Lietas Nr. 11352018212
Lietas arhīva Nr. K33-0053-14/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 7.martā

Rīgas rajona tiesa

tiesnese M.Bite

ar sekretāri A.Jēkabsoni, tulci I.Kārkliņu

piedaloties prokurorei A.Divakovai

aizstāvei, zvērinātai advokātei L.Bormanei

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā **/pers. A/**,personas kods /personas kods/, apsūdzēta sešu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, apsūdzēta divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanāpēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un,

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2012.gada 12.aprīlī ap plkst.11.05 /pers. A/, ar preču zādzības mērķi, bez naudas iegāja SIA /Nosaukums A/ veikalā /Nosaukums B/, kas atrodas /adrese/, kur, apzinoties, ka pārējie neapzinās viņas darbību noziedzīgo raksturu, nozaga no plaukta ar alkoholiskajiem dzērieniem viskija /Nosaukums C/ pudeli 0,7 l tilpuma Ls 13,69 (EUR 19,48) vērtībā, kas uz 12.04.2012.g. ir nelieli apmēri. Nozagto pudeli /pers. A/ paslēpa sev somā, pēc kā pagāja garām kasei, nesamaksājot par pirkumu, un devās pie veikala izejas, kur tika aizturēta, un nozagtā viskija pudele viņai tika izņemta.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

/pers. A/ *2012.gada 4.maijā ap plkst.13.15* ar preču zādzības mērķi iegāja AS /Nosaukums D/ veikalā /Nosaukums D/, kas atrodas /adrese/, paņemot līdzi speciāli šim nolūkam izgatavoto somu no folija materiāla, kuru ielika plastmasas maisiņā, kuru, savukārt ielika savā somā, lai, ejot ārā no veikala ar nozagtajām precēm, nenostrādātu drošības vārtu signalizācija. Atrodoties veikalā, /pers. A/ piegāja pie stenda ar Maybelline firmas dekoratīvo kosmētiku un, izmantojot apstākli, kamēr zālē esošā pārdevēja izgāja no tirdzniecības zāles, nozaga:

- 3 gab. tonālo krēmu „ Maybelline Affinitone 42", katrs Ls 6,35 vērtībā, kopējā vērtībā EUR 27,11 (Ls 19,05);

- l gab. tonālo krēmu „Maybelline D.Satin 21" EUR 5,68 (Ls 3,99) vērtībā;

- 2 gab. tonālos krēmus ,,Maybelline Dream Cremy 32" katrs Ls 4,23 vērtībā, kopējā vērtībā EUR 12,04 (Ls 8,46);

- 2 gab. tonālos krēmus ,,Maybelline Dream Cremy 48" katrs Ls 4,23 vērtībā, kopējā vērtībā EUR 12,04 (Ls 8,46);

Nozagto parfimēriju /pers. A/ paslēpa savā somā, pēc kā pagāja garām kasei, nesamaksājot par preci, un aizmuka, nodarot AS /Nosaukums D/ materiālo zaudējumu par kopējo summu EUR 56,86 (Ls 39,96), kas uz 04.05.2012.g. skaitās nelieli apmēri. Nozagto preci tajā pašā dienā pārdeva Rīgas Centrāltirgū par 20 latiem, kurus iztērēja savām vajadzībām.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2012.gada 10.maijā ap plkst.12.30 /pers. A/ ar preču zādzības mērķi iegāja SIA „ /Nosaukums G/ 89" veikalā /Nosaukums E/, kas atrodas /adrese/, piegāja pie plauktiem ar kafijas un tējas izstrādājumiem, paņēma vienu 250 g kafijas paku „ Professional Extra

Aroma" un ielika to pirkuma grozā. Pēc tam, apzinoties, ka pārējie neapzinās viņas darbību noziedzīgo raksturu, ar zādzības mērķi paņēma no minētā plaukta vēl četras 250 g kafijas pakas „Professional Extra Aroma", katra Ls 2,87 vērtībā par kopējo summu EUR 16,33 (Ls 11,48), kas uz 10.05.2012.g. skaitās nelieli apmēri. Nozagtās 4 kafijas pakas /pers. A/ paslēpa sev somā, pēc kā pagāja garām kasei, samaksājot tikai par I kafijas paku, un devās pie veikala izejas, kur tika aizturēta, un nozagtās kafijas pakas viņai tika izņemtas.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2012.gada 14.maijā ap plkst. 09.55 /pers. A/ ar preču zādzības mērķi iegāja AS /Nosaukums D/ veikalā /Nosaukums D/, kas atrodas /adrese/, paņemot līdzi speciāli šim nolūkam izgatavoto somu no folijas materiāla, kuru ielika plastmasas maisiņā, kuru, savukārt ielika savā somā, lai, ejot ārā no veikala ar nozagtajām precēm, nenostrādātu drošības vārtu signalizācija. Atrodoties veikalā, viņa piegāja pie plauktiem ar vīriešu parfimēriju un, apzinoties, ka neviens nenovēro viņas darbības, nozaga:

- 2 gab. tualetes ūdeņus ,,Adidas Energy", katra Ls 8,79 vērtībā , kopējā vērtībā EUR 25,01 (Ls 17,58);

- 3 gab. tualetes ūdeņus „ Adidas Ice Dive", katra Ls 5,49 vērtībā; kopējā vērtībā EUR 23,43 (Ls 16,47);

- I gab. tualetes ūdeni „Adidas Pure Game" EUR 12,51 (Ls 8,79) vērtībā. Nozagto parfimēriju /pers. A/ paslēpa sev somā, pēc kā pagāja garām kasei, nesamaksājot par preci, un aizmuka, nodarot AS /Nosaukums D/ materiālo zaudējumu par kopējo summu EUR 60,96 (Ls 42,84), kas uz 14.05.2012.g. skaitās nelieli apmēri. Nozagto preci tajā pašā dienā pārdeva Rīgas Centrāltirgū par 24 latiem, kurus iztērēja savām vajadzībām.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

/pers. A/ un /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

/pers. A/ 2012.gada 24.jūnijā a r /pers. B/ vienojās par alkohola zādzību no veikala. Norādītajā datumā ap plkst.18.02 /pers. A/ un /pers. B/, alkohola zādzības nolūkā, iegāja SIA /Nosaukums G/Latvija" veikalā, /Nosaukums B/, kas atrodas pēc adreses /adrese A/, kur tirdzniecības zālē, uzskatot, ka neviens viņu nenovēro, slepus nozaga no plaukta alkoholisko dzērienu „Tullamore Dew EAN" EUR 17,63 (Ls 12,39) vērtībā un „Hennesy EAN" EUR 17,27 (Ls 12,14) vērtībā, un ielika līdzpaņemtajā maisiņā. /pers. B/ atradās blakus un novēroja apkārtni ar mērķi novērst apstākļus, kas traucētu noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, pēc kā pagāja garām kasei par preci nenorēķinoties. Tādā veidā /pers. A/ un /pers. B/ nozaga svešu mantu par kopēju summu EUR 34,90 (Ls 24,53).

Ar savām darbībām /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

/pers. A/ un /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2012.gada 25.jūnijā /pers. A/ ar /pers. B/ vienojās par alkohola zādzību no veikala. Norādītajā datumā ap plkst.17.15, /pers. A/ un /pers. B/, alkohola zādzības nolūkā, iegāja SIA ,,Maxima Latvija" veikalā, ,,Maxima-X", kas atrodas pēc adreses /adrese/, kur tirdzniecības zālē, uzskatot, ka neviens viņu nenovēro, slepus, no plaukta nozaga alkoholisko dzērienu „Tullamore Dew" EUR 16,78 (Ls 11,79) vērtībā un „Ballantines Finest" EUR 19,68 (Ls 13,83) vērtībā un abas pudeles ielika iepirkuma grozā, ko nesa /pers. B/, bet vēlāk /pers. A/ pārlika alkohola pudeles savā maisiņā, pēc kā pagāja garām kasei par preci nenorēķinoties. Tādā veidā /pers. A/ un /pers. B/ nozaga svešu mantu par kopēju summu EUR 36,45 (Ls 25,62).

Ar savām darbībām /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

No Laulības apliecības (/numurs/) redzams, ka pēc laulības noslēgšanas 2013.gada 28.septembrī /pers. A/ uzvārds ir /uzvārds/. (3.sēj., l.l.146)

Tiesas sēdē prokurors grozīja /pers. A/ un /pers. B/ celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 461.panta pirmās daļas, 462.panta pirmās daļas un 13.12.2012. likuma „Grozījumi Krimināllikumā" Pārejas noteikumu 1., 5.punkta noteikumiem, norādot, ka no likuma izslēgta kvalificējoša pazīme „atkārtotība" un personas saucamas pie krimināllatbildības un sodāmas par katru noziedzīgu nodarījumu atsevišķi, lūdzot kvalificēt noziedzīgos nodarījumus pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, un uzturēja apsūdzību augstākminētajā redakcijā.

Tiesas sēdē apsūdzētās /pers. A/ sešos viņai inkriminētos noziedzīgajos nodarījumos un /pers. B/ divos noziedzīgajos nodarījumos savu vainu atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas.

Sakarā ar to, ka apsūdzētās /pers. A/ un /pers. B/ atzina sevi par vainīgām noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un lietas materiālu pārbaudes rezultātā ir iegūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzēto vainu, procesā iesaistītās personas neiebilda pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesas sēdē pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta.

Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai /pers. A/ un /pers. P/ atzītu par noziedzīgiem nodarījumiem un kvalificē tos pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, tas ir, par zādzību izdarīšanu nelielā apmērā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās /pers. A/ un /pers. B/ ir sodāmas par šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu un, nosakot sodu un tā mēru,

saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas nosacījumiem, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgo personības, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja krimināpārkāpumus (uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi). /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu rezultātā četriem cietušajiem pavisam kopā nodarīts mantisks zaudējums ERU 224,98 (Ls 158,12), bet /pers. B/ darbību rezultātā – diviem cietušajiem EUR 71,38 (Ls 50,15) apmērā.

Izanalizējot apsūdzētās /pers. A/ *personību raksturojošas ziņas*, noskaidrots, ka /pers. A/ dzimusi /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas nepilsone, precējusies (3.sēj., l.l.146), apgādībā personu nav, ir ziņas par grūtniecību (3.sēj., l.l.168,198), ar 8 klašu izglītību, nestrādā, administratīvi sodīta (3.sēj., l.l.15), agrāk tiesāta (3.sēj., l.l.131-136):

1) 15.06.2011. Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.p.2.d., 55.p. ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem, spriedums stājies spēkā 28.06.2011 (1.sēj., l.l.114-115);

2) 03.05.2012. ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.p.2.d. piemērots sods – 80 piespiedu darba stundas, piespiedu darbs nostrādāts 2012.gada 20.septembrī (3.sēj., l.l.64-66);

3) 12.12.2012. Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.p.2.d., 52.p.1.d., 49.p.1.d. ar piespiedu darbu uz 240 stundām (3.sēj.l.l.130), piespiedu darbs nostrādāts 2013.gada 29.septembrī (3.sēj., l.l.138-139),

dzīvo /adrese B/, psihiatra uzskaitē nesastāv (1.sēj., l.l.110, 3.sēj., l.l.42), no 20.08.2012.gada ārstējusies rehabilitācijas centrā /Nosaukums N/ (3.sēj., l.l. 99).

Izanalizējot apsūdzētās /pers. B/ *personību raksturojošas ziņas*, noskaidrots, ka /pers. B/ dzimusi /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas nepilsone, neprecējusies, apgādībā nepilngadīgs bērns, ar vidējo tehnisko izglītību, nestrādā, pēc apsūdzētās vārdiem 2.grupas invalīde, agrāk tiesāta (3.sēj., l.l.199-203):

1) 25.06.2009. Rīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.p.2.d. ar piespiedu darbu uz 150 stundām;

2) 13.05.2010. Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.^{2}p.1.d. ar piespiedu darbu uz 100 stundām, *piespiedu darbs nostrādāts 2010.gada 9.septembrī*;

3) 30.08.2012. ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu noteikts sods piespiedu darbs uz 100 stundām;

4) 12.02.2013. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.p.2.d. ar piespiedu darbu uz 80 stundām;

5) 12.02.2013. Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.p.2.d., 50.p.5.d., ar piespiedu darbu uz 220 stundām;

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 12.06.2013 lēmumu noteikts galīgais sods – piespiedu darbs uz 280 stundām;

6) 29.01.2014. Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.p.1.d., 50.p.5.d., 52.p., ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem, *spriedums stājies spēkā 11.02.2014.* (3.sēj., l.l.204-205);

7) 10.02.2014. Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.p.1.d. (trīs noziedzīgi nodarījumi), 50.p.1.d. ar brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem, nav ziņu par sprieduma spēkā stāšanos (3.sēj., l.l.206-210);

8) 25.02.2014. Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.p.1.d. ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem, *uz 2014.gada 7.martu spriedums nav stājies spēkā* (3.sēj., l.l.206-207),

dzīvo /adrese C/, psihiatra uzskaitē nesastāv (2.sēj., l.l.85), no 3.12.2007. sastāv narkologa uzskaitē ar Dg.: „Opiātu atkarība" (2.sēj., l.l.84).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.pkt., par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu. /pers. B/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Ņemot vērā augstākminēto, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteiktos principus par sodu un tā mērķi, noklausoties apsūdzēto paskaidrojumus, izvērtējot prokurora viedokli par soda noteikšanu /pers. A/ piespiedu darbu veidā, bet /pers. B/ īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, aizstāve lūdza mīkstināt sodu /pers. B/, apsūdzētās /pers. A/ un /pers. B/ neiebilda sodam, kādu lūdza prokurors, tiesa uzskata, ka /pers. A/ soda nosakāms piespiedu darbu veidā, bet /pers. B/ īslaicīgas brīvības atņemšanasveidā, atbilstoši Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijai, ievērojot Krimināllikuma Pārejas noteikumu 6.punkta nosacījumus.

Citu sankcijā paredzēto alternatīvo soda veidu piemērošanu, izvērtējot lietā noskaidrotos apstākļus kopumā, tiesa neuzskata par soda mērķim atbilstošu.

Nosakot sodu par noziedzīgajiem nodarījumiem, tiesa, ievērojot Krimināllikuma 46.panta noteikumus, ņem vērā arī apsūdzēto attieksmi pret izdarīto, to, ka turpmāk apsolīja likumpārkāpumus neizdarīt, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā attiecībā uz /pers. B/ ir neiztiesāts kriminālprocess, /pers. A/ un /pers. B/ ir pastāvīga dzīves vieta, nestrādā, /pers. B/ apgādībā nepilngadīgs bērns, kā arī, nosakot soda mēru, ņem vērā abu apsūdzēto konstatētos atbildību mīkstinošos apstākļus, /pers. A/ atbildību pastiprinošo apstākli, /pers. B/ atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti, un uzskata, ka soda veids un tā mērs ir atbilstīgi Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktajam soda mērķim.

Cietušie - AS /Nosaukums D/ pieteicis kaitējuma kompensācijas pieteikumu EUR 117,81 (Ls 82,80) apmērā (1.sēj., l.l.87), SIA /Nosaukums G/Latvija" pieteicis kaitējuma kompensācijas pieteikumu EUR 34,90 (Ls 24,53) apmērā (2.sēj., l.l.53), bet SIA /Nosaukums I/Latvija" - EUR 36,45 (Ls 25,62) apmērā (2.sēj., l.l.23). Tiesā saņemti cietušo iesniegumi, lūdzot lietu izskatīt bez viņu pārstāvja klātbūtnes, uzturot kaitējuma kompensācijas pieteikumus minētajā apmērā.

Apsūdzētā /pers. A/ cietušo AS /Nosaukums D/, SIA /Nosaukums G/Latvija", SIA /Nosaukums I/Latvija" un apsūdzētā /pers. B/ cietušo SIA /Nosaukums G/Latvija", SIA „Maxima Latvija" kaitējuma kompensācijas pieteikumus atzina pilnībā.

Krimināprocesa likuma 350.panta pirmajā un otrajā daļā noteikts, ka kaitējuma kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgo nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu, un kompensācija ir kriminālatiesisko attiecību regulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Tiesa atzīst, ka kaitējuma kompensācijas pieteikumi ir pamatoti ar apsūdzībā norādīto, cietušajiem AS /Nosaukums D/, SIA /Nosaukums G/Latvija" un SIA „Maxima Latvija" zaudējumi radušies apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ noziedzīgo darbību rezultātā un nav atlīdzināti, tādēļ kaitējuma kompensācijas pieteikumi apmierināmi to pieteiktajā apmērā.

2012.gada 12.aprīlī *(krimināprocesā Nr.11352018212)* /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā dzīves vietā (3.sēj., l.l.31), 2012.gada 10.maijā *(krimināprocesā Nr.11352024212)* /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā dzīves vietā (1.sēj., l.l.19-20), bet 2012.gada 25.jūnijā piemērotais drošības līdzeklis grozīts uz drošības līdzekli- nodošana policijas uzraudzībā (1.sēj., l.l.146,147,160), kas līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim atstājams negrozīts.

2012.gada 21.augustā *(krimināprocesā Nr.11352047112)* /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā dzīves vietā (2.sēj.,l.l.64), kas atceļams.

2012.gada 22.augustā /pers. B/ piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā dzīves vietā (2.sēj., l.l.42), kas 2012.gada 24.septembrī grozīts uz drošības līdzekli- nodošana policijas uzraudzībā, (2.sēj., l.l.110), bet 2014.gada 24.janvārī drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā, grozīts uz apcietinājumu. (3.sēj., l.l.177-178)

No Iļģuciema cietuma 2014.gada 14.februāra paziņojuma izriet, ka 2014.gada 13.februārī Iļģuciema cietumā no VP RRP KrPP saņemts izpildei Rīgas rajona tiesas 2014.gada 24.janvāra lēmums par drošības līdzekļa apcietinājuma piemērošanu /pers. B/. (3.sēj., l.l.181) Sprieduma izpildes nodrošināšanas nolūkā drošības līdzeklis – apcietinājums, atstājams negrozīts.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izspriežama saskaņā ar Krimināprocesa likuma 240.pantu (1.sēj., l.l.62,125, 2.sēj., l.l.88,136,137, 3.sēj., l.l.20,44).

Lietā apsūdzētās /pers. B/ aizstāvību veica aizstāve /pers. T/ (3.sēj.,l.l.145, 169, 213). Tiesa atzīst, ka no apsūdzētās valsts labā piedzenami izdevumi, kas saistīti ar aizstāvja darbu procesā atbilstoši Krimināprocesa likuma 367.panta pirmās daļas ceturtajā punktā noteiktajam un 2009.gada 22.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.1493. Pamatu apsūdzētās atbrīvošanai no šo izdevumu piedziņas tiesa nekonstatē.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Krimināprocesa likuma 240., 350.-352., 511., 512., 514., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu:

- noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā**(izdarīts 2012.gada 12.aprīlī ap plkst.11:05) un sodīt ar piespiedu darbu uz 40 (četrdesmit) stundām;

- noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā**(izdarīts 2012.gada 4.maijā ap plkst.13:15) un sodīt ar piespiedu darbu uz 40 (četrdesmit) stundām;

- noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā**(izdarīts 2012.gada 10.maijā ap plkst.12:30) un sodīt ar piespiedu darbu uz 40 (četrdesmit) stundām;

- noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā**(izdarīts 2012.gada 14.maijā ap plkst.9:55) un sodīt ar piespiedu darbu uz 40 (četrdesmit) stundām;

- noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā**(izdarīts 2012.gada 24.jūnijā ap plkst.18:02) un sodīt ar piespiedu darbu uz 40 (četrdesmit) stundām;

- noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā**(izdarīts 2012.gada 25.jūnijā ap plkst.17:15) un sodīt ar piespiedu darbu uz 40 (četrdesmit) stundām;

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.un 2.daļu, sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot sodus, <u>galīgo sodu</u> noteikt piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.

Uzdot par pienākumu /pers. A/ **desmit darba dienu** laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā pieteikties pamatsoda – piespiedu darba izpildei probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā pēc dzīves vietas – VPD Rīgas rajona TSV Olaines filiālē, Kūdras ielā 27, Olainē.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā – atcelt, bet drošības līdzekli - nodošana policijas uzraudzībā, atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu:

- noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā**(izdarīts 2012.gada 24.jūnijā ap plkst.18:02) un sodīt ar **īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem;**

- noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā**(izdarīts 2012.gada 25.jūnijā ap plkst.17:15) un sodīt ar **īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.un 2.daļu, sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot sodus, noteikt brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, no jauna noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2014.gada 29.janvāra spriedumu un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Soda izciešanas termiņu skaitīt no 2014.gada 7.marta.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt *iepriekšējo apcietinājumu* un *izciestā soda daļu* no 2012.gada 13.septembra līdz 2012.gada 15.septembrim, no 2012.gada 21.oktobra līdz 2012.gada 22.oktobrim, no 2014.gada 12.janvāra līdz 2014.gada 7.martam, un izciestā soda daļu, kas atbilst 20 brīvības atņemšanas dienām.

Drošības līdzekli – apcietinājumu līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim atstāt negrozītu.

Cietušā AS /Nosaukums D/ kaitējuma kompensācijas pieteikumu EUR 117,81 apmērā apmierināt. Piedzīt no /pers. A/ par labu AS /Nosaukums D/ EUR 117,81 (viens simts septiņpadsmit *euro* un 81 centu).

Cietušā SIA /Nosaukums G/Latvija" kaitējuma kompensācija pieteikumu EUR 34,90 apmērā apmierināt. Piedzīt solidāri no /pers. A/ un /pers. B/ par labu SIA /Nosaukums G/Latvija" EUR 34,90 (trīsdesmit četrus *euro* un 90 centus).

Cietušā SIA „Maxima Latvija" kaitējuma kompensācija pieteikumu EUR 36,45 apmērā apmierināt. Piedzīt solidāri no /pers. A/ un /pers. B/ par labu SIA „Maxima Latvija" EUR 36,45 (trīsdesmit sešus *euro* un 45 centus).

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij EUR 135,18 (viens simts trīsdesmit pieci *euro* un 18 centi) par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, pārskaitot uz kontu – LV68TREL1060001239300 - saņēmējs Valsts kase, iesniedzot maksājuma apliecinošu dokumentu Rīgas rajona tiesā.

Lietiskos pierādījumus pēc sprieduma spēkā stāšanās:

- pašizgatavotu folijas somu, kas glabājās VP RRP Olaines iecirkņa lietisko pierādījumu glabātavā, iznīcināt;

- divus CD ar videonovērošanas ierakstu, kas glabājas pie krimināllietas Nr. 11352024212, atstāt glabāties pie krimināllietas;

- divus CD ar videonovērošanas ierakstu, kas glabājas pie krimināllietas Nr. 11352047112, atstāt glabāties pie krimināllietas;

- CD ar 12.02.2012. videonovērošanas ierakstu, kas glabājas pie krimināllietas Nr. 11352018212, atstāt glabāties pie krimināllietas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma teksta pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Pilna sprieduma teksta pieejamības diena - 2014.gada 24.martā.

Tiesnese /paraksts/ M.Bite

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas rajona tiesas tiesnese M.Bite

Rīgā, 2014.gada 24.martā