Lietas arhīva Nr. C-5266-19/22
ECLI:LV:RVPT:2019:0404.C30526619.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2019.gada 4.aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnesis R.Silakalns, rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 8, izskatīja fiziskās personas /pers. A/ maksātnespējas procesa lietu, kas ierosināta pēc /pers. A/ pieteikuma.

Aprakstošā daļa

2019.gada 14.martā tiesā saņemts /pers. A/ (turpmāk - Parādnieks) maksātnespējas procesa pieteikums, pie kura iesniegšanas pieļautie trūkumi tika novērsti 2019.gada 28.martā. Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2019.gada 28.marta lēmumu ierosināta fiziskas personas /pers. A/ maksātnespējas procesa lieta.

Pieteikumā norādīts, ka Parādniekam ir sekojošas saistības, kurām iestājies izpildes termiņš un kuras Parādnieks vairs nevar izpildīt, par kopējo summu EUR 3435956,65:

1./Nosaukums A/ EUR 2736,00 apmērā;
2./Nosaukums B/ AS EUR 200,00 apmērā;
3./Nosaukums C/ AS EUR 80,00 apmērā;
4./Nosaukums D/ OU EUR 1442210,65 apmērā;
5./Nosaukums E/ OU EUR 100000,00 apmērā;
6./Nosaukums F/ SIA EUR 1890650,00 apmērā;
7./Nosaukums J/ EUR 80,00 apmērā.

Parādnieka šobrīd strādā SIA "/Nosaukums G/ " un 2018.gadā Parādnieka ienākumi Bruto ir bijuši EUR 600,00 apmērā.

Parādniekam nepieder transportlīdzekļi, nekustamais īpašums, Parādnieks nav uzņēmuma īpašnieks, individuālais komersants, personālsabiedrības biedrs, kapitāldaļu turētājs vai dibinātājs.

Parādniekam pieder kapitāldaļas divās komercsabiedrībās – /Nosaukums H/ OU un /Nosaukums I/ OU.

Maksātnespējas procesam nav piemērojami Padomes regulas Nr.1346/2000 noteikumi.

Parādnieks savā Pieteikumā atsaucas uz Maksātnespējas likuma (turpmāk – MNL) 127., 129., 130.pantu, Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 363.^{22} , 363.^{23} , 363.^{24} , 363.^{25} , 363.^{27} pantu, un lūdz pasludināt /pers. A/ maksātnespējas procesu.

Motīvu daļa

Pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka Pieteikums ir noraidāms.

CPL 363.^{21} pants noteic, ka fiziskās personas maksātnespējas procesā tiesa piemēro šā likuma 46.^{1} nodaļas noteikumus, ciktāl šajā nodaļā nav noteikts citādi.

Civillikuma (turpmāk – CL) 1.pants noteic, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības.

CPL 363.^{27} panta otrā daļa noteic, ka tiesa pasludina fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja konstatē, ka ir maksātnespējas procesa pazīme; pēdējā gada laikā nav pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, kas izbeigts, nedzēšot saistības; pēdējo 10 gadu laikā nav pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, kura ietvaros dzēstas saistības; iesniedzējs ir samaksājis valsts nodevu par fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu; iesniedzējs ir samaksājis fiziskās personas maksātnespējas procesa depozītu.

CPL 363.^{27} panta trešā^{1} daļa noteic, ka, ja pieteikumā norādītā maksātnespējas procesa pazīme netiek konstatēta, parādniekam pēdējo 10 gadu laikā ir ticis pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, kura ietvaros dzēstas saistības, vai iesniedzējs nav samaksājis fiziskās personas maksātnespējas procesa depozītu vai valsts nodevu par fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu, tiesa maksātnespējas procesa pieteikumu noraida un izbeidz fiziskās personas maksātnespējas procesa lietu.

MNL 130.pants noteic, ka Fiziskās personas maksātnespējas process nav piemērojams vai pārtraucams personai, kura pēdējo triju gadu laikā pirms fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas ir sniegusi apzināti nepatiesu informāciju saviem kreditoriem; kura ir izlietojusi piešķirto kredītu līgumā neparedzētiem mērķiem, un par to ir stājies spēkā kompetentas institūcijas nolēmums kriminālprocesā; kurai pēdējo 10 gadu laikā pirms fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas ir izbeigts fiziskās personas maksātnespējas process, kura ietvaros dzēstas saistības; pēdējo piecu gadu laikā pirms fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas vai fiziskās personas maksātnespējas procesa laikā ir stājies spēkā kompetentas institūcijas nolēmums kriminālprocesā, ar kuru konstatēts, ka parādnieks ir izvairījies no nodokļu samaksas; kurai pēdējā gada laikā pirms fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas ir izbeigts fiziskās personas maksātnespējas process, nedzēšot saistības.

Kā to norādīja Augstākās tiesas Senāts 2011.gada 9.novembra spriedumā lietā Nr.SPC-71/2011, sevišķās tiesāšanas kārtībā izskatāmās lietas tiek sagatavotas iztiesāšanai un izskatītas atbilstoši Civilprocesa likuma 20. un 21.nodaļas noteikumiem *(sk. Civilprocesa likuma 256.pantu).* Taču, ievērojot to, ka šajās lietās nav atbildētāja *(sk. Civilprocesa likuma 253.panta pirmo daļu)* un līdz ar to nerealizējas civillietu izskatīšanā noteiktais sacīkstes princips, tiesai ir lielāka iniciatīva, pieprasot, pārbaudot un objektīvi izvērtējot pierādījumus *(sk. Civilprocesa likuma komentāri. Trešais papildinātais izdevums. Autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 406.lpp., kā arī sal. A.Gobzems Tiesai jāizvērtē visas maksātnespējas procesa pazīmes. Jurista vārds Nr.9 (604), 2010.gada 2.marts, http://www.juristavards.lv/?menu=doc&id=205764).* Tādejādi ņemot vērā, ka lietas par tiesiskās aizsardzības procesu un maksātnespējas procesu

izskata sevišķās tiesāšanas kārtībā *(sk. Civilprocesa likuma 251.panta 11.punktu),* Senāts uzskata, ka uz šīs kategorijas lietām attiecināmi iepriekš minētie nosacījumi, cita starā, tiesas pienākums lietas ietvaros noskaidrot objektīvo patiesību neatkarīgi no tā, vai procesa dalībnieki ir vai nav tiesu informējuši par visiem lietas pareizai izspriešanai būtiskiem apstākļiem.

Parādnieks pieteikumā norādījis kopējās parādsaistības EUR 3435956,65, ko sastāda parādi /Nosaukums A/ EUR 2736,00 apmērā; /Nosaukums B/ AS EUR 200,00 apmērā; INFONET AS EUR 80,00 apmērā; /Nosaukums D/ OU EUR 1442210,65 apmērā; /Nosaukums E/ OU EUR 100000,00 apmērā; /Nosaukums F/ SIA EUR 1890650,00 apmērā; /Nosaukums J/ EUR 80,00 apmērā.

Kreditori /Nosaukums A/ ; /Nosaukums B/ AS; /Nosaukums D/ OU; /Nosaukums E/ OU; /Nosaukums J/ , atrodas Igaunijas Republikā. Pats parādnieks arī ir Igaunijas Republikas pilsonis.

Pie šādiem apstākļiem, tiesai nav iesniegti pierādījumi, kas tiesai ļautu pārliecināties par Parādnieka MNL 130.pantā noteikto fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanas ierobežojumu pastāvēšanu vai to neesamību Igaunijas Republikā, jo tiesai nav piekļuves šādai informācijai.

Tiesa iepazīstoties ar Valsts ieņēmumu dienesta izziņu par Parādnieka ienākumiem, kuri 2018.gadā sastādīja bruto EUR 600,00 apmērā, secina, ka Parādnieks iespējams, neskatoties uz deklarēto dzīves vietu, nemaz neuzturas Latvijas Republikā, vai arī sniedz nepatiesas ziņas par saviem ienākumiem, jo pastāv saprātīgas šaubas par to, vai ar ienākumiem, kuri 2018.gada griezumā nepārsniedz bruto EUR 600,00, var uzturēt sevi un savu mājokli, līdz ar to tiesas ieskatā ir būtiski saņemt pierādījumus, ka nepastāv MNL 130.pantā noteiktie fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanas ierobežojumi.

Ņemot vērā, ka tiesa nevar pārliecināties par maksātnespējas procesa piemērošanas ierobežojumu pastāvēšanu vai neesamību attiecībā pret Parādnieku, kā arī, ņemot vērā pieteikumā norādītos apstākļus un pieteikumā pievienotos dokumentus to kopsakarā, tiesa secina, ka Parādnieka iesniegtais pieteikums nav pamatots un ir noraidāms, kā dēļ izbeidzams Parādnieka maksātnespējas process.

Rezolutīvā daļa

Tiesa, ņemot vērā minēto un pamatojoties uz CPL 8., 97., 190., 193., 363.^{27} pantu,

nosprieda:

noraidīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, maksātnespējas procesa pieteikumu un izbeigt /pers. A/, personas kods /personas kods/, maksātnespējas procesu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā divdesmit dienu laikā no 2019.gada 4.aprīļa, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no šā Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnesis

R.Silakalns