Lietas arhīva Nr. C-2172-18/14
ECLI:LV:VRT:2018:1204.C71217218.4.S

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Gulbenē 2018.gada 4.decembrī

Vidzemesrajona tiesa,
tiesnese R.Medne,
sekretāre I.Ločmele
piedaloties prasītāja pilnvarotajam pārstāvim /pers. B/ un
atbildētāja pilnvarotajam pārstāvim zvērinātam advokātam A.Rasam
2018.gada 5.novembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA "SANART" prasībā pret SIA "B-PEAT" par līgumu atcelšanu un zaudējumu atlīdzināšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītājs SIA "SANART" cēlis Vidzemes rajona tiesā prasību pret SIA "B-PEAT", ar kuru lūdz:
-atcelt starp SIA "SANART" un SIA "B-PEAT" 2017.gada 22.maijā u n 2017.gada 14.augustā noslēgtos uzņēmuma līgumus Nr. SAN04042017/1, Nr. SAN22052017/1 un Nr. SAN14082017/1;
- piedzīt no SIA "B-PEAT" par labu SIA "SANART" zaudējumus 57227,66 EUR, kā arī visus tiesāšanās izdevumus.
[2] Prasītājs kā prasības pamatojumu norāda:
[2.1] Starp prasītāju un atbildētāju 2017.gada 4.aprīli, 2017.gada 22.maijā u n 2017.gada 14.augustā tika noslēgti uzņēmuma līgumi Nr.SAN04042017/1, Nr. SAN22052017/1 un Nr. SAN14082017/1 (turpmāk - līgumi) par metāla konstrukciju izgatavošanu un montāžas darbu veikšanu līgumos norādītajos objektos.
[2.2] Kopējā maksa par līgumos noteikto metāla konstrukciju izgatavošanu un montāžas darbu veikšanu noteikta 50000,80 EUR, kas samaksāta pilnā apmērā.
[2.3] Prasītājs norāda, ka gatavojot uzņēmuma gada pārskatu ar 2017.gadu, saistībā ar minētajiem līgumiem, prasītājs konstatēja neatbilstības gan par materiālu (konstrukciju) piegādātajiem, gan attiecībā uz montāžas darbu veicējiem, gan arī par objektos veiktajiem darbu apjomiem, kā rezultātā 2018.gada 7.maijā atbildētājam tika nosūtīta pretenzija par samaksāto naudas līdzekļu atgriešanu un noslēgto līgumu laušanu līgumos norādītajā kārtībā saistībā ar to, ka nav veikta līgumos norādīto konstrukciju piegāde un montāža.
[2.4] Prasītāja no atbildētājas 2018.gada 16.maijā saņēma atbildi ar kuru tika noraidītas izvirzītās pretenzijas un norādīts, ka līgumos minētie darbi ir izpildīti pilnā apjomā un līgumos noteiktajā kārtībā.
[2.5] Atbildētāja vēstulē norāda, ka 2017.gada 31.augustā pēc 2017.gada 4.aprīļa un 2017.gada 14.augusta līgumiem puses ir parakstījušas darbu pieņemšanas-nodošanas aktus, prasītāja nav izteikusi nekādas pretenzijas par saņemtajiem darbiem, turklāt kā papildus saistību izpildi apliecinošs apstāklis tiek norādīts arī tas, ka prasītāja 2017.gada 10.un 12.oktobrī ir veikusi no atbildētājas saņemto rēķinu samaksu. Akts pēc 2017.gada 22.maija līguma no prasītāja puses nav ticis parakstīts, tomēr saņemtā samaksa apliecina līguma saistību izpildi.
[2.6] Atbildētāja pretenzijā norāda, ka saskaņā ar līguma 4.5 punktu prasītājai bija jāpiestāda un jāiesniedz prasītājai izpildīto darbu gala pieņemšanas - nodošanas akts, bet prasītājai tas jāapstiprina vai jāceļ pamatoti iebildumi triju dienu laikā no akta saņemšanas brīža. Iebildumi par pieņemšanas- nodošanas aktiem nav celti, līdz ar to uzskatāms, ka līgumos norādītās saistības izpildītas pilnā apmērā un atbildētājam ir bijušas tiesības uz samaksu saskaņā ar līgumu noteikumiem.
[3] Prasītāja nepiekrīt atbildētāja vēstulē norādītajiem argumentiem un norāda sekojošo:
[3.1] Būvniecības darbus pēc noslēgtajiem līgumiem un materiālu piegādi ir veikušas citas personas, ne atbildētājs, atbildētājs darbu veikšanu līgumos norādītajos objektos nav pat uzsācis.
[3.2] Prasītāja neapstrīd, ka saskaņā ar līguma nosacījumiem nebija paredzēti avansa maksājumi un samaksa veicama pēc darbu izpildes no atbildētāja puses, tomēr šiem līguma noteikumiem nav atbildētāja saistību izpildījumu izslēdzošs raksturs. Prasītāja atbildētājam pārskaitītie finanšu līdzekļi nav atbildētāja saistību izpildes pierādījums, bet gan kalpo par apliecinājumu tam, ka prasītāja ir izpildījusi savas ar līgumu uzņemtās saistības tādā apmērā, kāds tas būtu bijis, ja atbildētājas patiešām būtu izpildījis savas ar līgumu uzņemtās saistības.
[3.3] Atbildētāja kā būvuzņēmējs apņēmās izpildīt prasītāja doto uzdevumu saskaņā ar LR spēkā esošajiem būvnormatīviem, kas regulē celtniecības un remontdarbu veikšanu, kā arī citiem saistošajiem normatīvajiem aktiem (Uzņēmumu līgumu 2.4.punkts). Atbildētājam kā profesionālam un atbildīgam būvdarbu veicējam nepieciešams zināt, ka parakstīts pieņemšanas - nodošanas akts un apmaksāts rēķins nevar būt par pierādījumu būves reālai esamībai dabā.
[3.4] Norāda, ka atbildētājs aplami uzskata, ka par būvniecības saistību izpildījumu apliecinājums kalpo tikai parakstīts pieņemšanas - nodošanas akts un veiktā samaksa. Atbildētājs apņēmās piegādāt ne tikai attiecīgās metāla konstrukcijas, bet arī sniegt to montāžas pakalpojumus, līdz ar to loģiski secināms, ka konstrukcijas jāpiegādā pasūtītājam un būvē jāiestrādā tehniski, nevis juridiski.
[3.5] Atbildētājs nav iesniedzis prasītājam dokumentāciju, kas atbilst MK noteikumu 25.03.2014. Nr.156 "Būvizstrādājumu tirgus uzraudzības kārtība" 6.punktā noteikto, ka atbildīgais būvdarbu vadītājs pārbauda būvobjektā piegādāto būvizstrādājumu atbilstību apliecinošu dokumentāciju un nodrošina tikai tādu būvizstrādājumu iebūvēšanu būvē, kuriem ir atbilstošas ekspluatācijas īpašību deklarācijas.
[3.6] Lietā nav strīda, ka līdzekļi atbildētāja rīcībā nonākuši tiesiski, tomēr neskatoties uz to, ka viena puse līgumu nav izpildījusi, arī otrai pusei nav tiesību atkāpties no līguma, bet tas ir prasījuma tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

[3.7] Prasītāja norāda, ka prasīt no atbildētāja līguma izpildīšanu nav pamata, jo līgumos norādītos darbus izpildījuši citi būvuzņēmēji, vienā no objektiem, pamatojoties uz veiktajām izmaiņām projektā, metāla konstrukcijas prasītājam netika uzstādītas vispār, tādēļ noslēgtie uzņēmuma līgumi atceļami un prasītāja veiktā samaksa par piestādītajiem rēķiniem par faktiski neveiktajām konstrukciju piegādēm un neveiktajiem pakalpojumiem atgriežama pilnā apmērā.

[4] Prasītāja veikusi rēķinu apmaksu pēc atbildētāja piestādītajiem rēķiniem sekojoši: 01.09.2017. 15885,40 EUR, 10.10.2017. 10000,00 EUR un 12.10.2017. 24145,40 EUR.

Atbildētājam ir pienākums maksāt prasītājam likumiskos procentus par kapitāla lietošanu, kas uz prasības pieteikuma iesniegšanas dienu, skaitot no naudas līdzekļu saņemšanas dienas ir 2226,8 EUR, ko sastāda 786,33 EUR par saņemtajiem naudas līdzekļiem no 01.09.2017.; 428,33 EUR par saņemtajiem naudas līdzekļiem no 10.10.2017.; 1012,12 EUR par saņemtajiem naudas līdzekļiem no 12.10.2017.

[5] Par līgumā paredzēto darbu pabeigšanas termiņa pārkāpumu Būvuzņēmējs maksā prasītājam līgumsodu 0,1% apmērā no līguma summas par katru nokavēto dienu. Saistību izpildes termiņš visiem līgumiem ir 2017.gada 31.augusts, kopējā līgumu summa 50000,80 EUR. Līgumsods par saistību izpildes termiņa kavējumu uz prasības pieteikuma iesniegšanas dienu ir 14850,24 EUR. Tā kā prasītāja tiesības uz līgumsodu ir ierobežotas ar 10 procentu apmēru no līguma summas , līdz ar to piedzenamais līgumsoda apmērs sastāda 5000,08 EUR.

[6] Prasība pamatota ar Būvniecības likuma 1.pantu, Civillikuma 1439., 1587., 1662., 1663., 1765., 1811., 1812., 2212., 213., 2217,pantu, MK noteikumu 25.03.2014. Nr.156 "Būvizstrādājumu tirgus uzraudzības kārtība" 6.punktu.

[7] 2018.gada 24.augustā atbildētāja iesniegusi tiesā rakstveida paskaidrojumus (lietas 37. - 40.lapa), kuros pilnībā noraida prasītājas celto prasību. Atbildētāja prasību uzskata par nepamatotu un neatzīst nekādā tās daļā. Līgumos noteikto darbu izpilde ir ne tikai apstiprināta dokumentāri un ar prasītājas rīcību, veicot samaksu par tiem, bet arī objekti, kuros ir jāpiegādā un jāuzstāda metāla konstrukcijas ir pabeigti un nodoti ekspluatācijā. Visos pušu starpā noslēgtajos līgumos ir identiski noteikumi. Līgumu 4.5.punkts pēc līgumos noteikto darbu pabeigšanas un nodošanas—pieņemšanas akta saņemšanas prasītājai bija pienākums pārliecināties par izpildītajiem darbiem un to kvalitāti, un darbi jāpieņem, parakstot pieņemšanas - nodošanas aktu, vai arī jāceļ pamatoti iebildumi. Pamatoti iebildumi vai pieņemšanas – nodošanas akts prasītājai bija jāparaksta triju dienu laikā, bet ja tas netiek izdarīts, akts uzskatāms par apstiprinātu. Savukārt, ja prasītāja līguma noteiktajā kārtībā būtu cēlusi kādas pretenzijas par darbu kvalitāti un neatbilstību, tad saskaņā ar līgumu 4.6.punktu jāsasauc ekspertu komisija, kura dotu atzinumu par būvdarbu defektiem. Prasītājai saskaņā ar līgumu 5.3.punktu bija jāveic apmaksa par izpildītiem darbiem.

[8] Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotais pārstāvis /pers. B/ prasību uzturēja pilnā apjomā, papildus prasības pieteikumā minētajam paskaidroja, ka lietā nav strīda par samaksāto naudu, ja atbildētājs apgalvo, ka viņš ir piegādājis konstrukcijas tām ir jāatbilst MK noteikumu prasībām.

Tiesas sēdē atbildētāja pilnvarotais pārstāvis /pers. F/ prasību neatzina un tiesas sēdē papildus rakstveidā sniegtajiem paskaidrojumiem norādīja, ka no prasītāja ir parakstīti divi pieņemšanas - nodošanas akti, uz 2017.gada 31.augustu nekas netika pieprasīts, visi līgumi izpildīti, arī trešajā gadījumā rēķins ir samaksāts. Raunas vidusskolas objektam pieņemšanas - nodošanas akts nav parakstīts, bet 15.augustā ir veikta piegāde, ko apstiprina rēķins un 01.09.2017. ir veikta apmaksa. 01.02.2018. ir savstarpējs norēķinu akts parakstīts, ka pretenziju par 2017.gadu nav.

Motīvu daļa

[9] Novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, prasītāja un atbildētāja pārstāvju paskaidrojumus tiesas sēdēs, rakstveida paskaidrojumus lietā, tiesa uzskata, ka prasība nav pamatota un noraidāma.

[10] Lietā nav strīda, ka starp SIA "SANART" un SIA "B-PEAT" tika noslēgti Uzņēmuma līgumi: 2017.gada 4.aprīlī Līgums Nr. SAN04042017/1 par darbiem objektā "Graudu tvertņu jaunbūve, kūts pārbūve par noliktavu", "Salenieki", Plāņu pagasts, Strenču novads (lietas 13.-15.lapa); 2017.gada 22.maijā Līgums Nr. SAN22052017/1 par darbiem objektā "Raunas vidusskolas būvniecība", Skolas iela 2, Raunas pagasts, Raunas novads (lietas 10.-12.lapa) un 2017.gada 14.augusta Līgums Nr. SAN14082017/1 par darbiem objektā "KĢS Avoti", Lizumā, Lizuma pagastā (lietas 16.-18.lapa). Līgumos 1.1.punkts nosaka, ka pasūtītājs uzdod, bet būvuzņēmējs apņemas veikt metāla konstrukciju izgatavošanu un montāžu norādītajos objektos, saskaņā ar tāmi pielikumā. Saskaņā ar minētajiem Uzņēmuma līgumiem prasītāja ir pasūtītājs un atbildētāja ir būvuzņēmējs. Visos minētajos līgumos būvuzņēmēja pienākums izpildīt darbus noteikts līdz 2017.gada 31.augustam. Visos minētajos Uzņēmuma līgumos noteiktie būvuzņēmēja un pasūtītāja tiesības un pienākumi ir identiski, kā arī darbu pieņemšana - nodošana un pušu atbildība, garantijas un visi citi līguma nosacījumi ir identiski. Kopējā maksa par līgumos noteikto metāla konstrukciju un montāžas darbu veikšanu noteikta 50 000,80 EUR.

[10.1] Civillikuma 2212.pants noteic, ka ar uzņēmuma līgumu viena puse uzņemas izpildīt otrai par zināmu atlīdzību ar saviem darba rīkiem un ierīcēm kādu pasūtījumu, izgatavot kādu lietu vai izvest galā kādu pasākumu. Civillikuma 2213.pants noteic, ka uzņēmējam jāizpilda pasūtījums saskaņā ar līgumu un jānodod pasūtītājam. Savukārt Civillikuma 2217.panta otrā daļa noteic, ka pasūtījums paliek vai nu pavisam neizpildīts vai vismaz nepabeigts, vai ir izpildīts slikti vai citādi nekā pasūtītājs norādījis, vai nav ticis laikā gatavs, kā arī ja apstrādāšanai doto lietu pēc darba pabeigšanas neatdod, tad uzņēmējam jāatlīdzina pasūtītājam nodarītie zaudējumi.

[11] Lietā nav strīda ka, SIA "SANART" veicis rēķinu apmaksu pēc SIA "B-PEAT" piestādītajiem rēķiniem.

[11.1] No atbildētāja iesniegtajiem pierādījumiem lietā redzams, ka:

- 2017.gada 4.augustā SIA "B-PEAT" sastādījis rēķinu Nr.9 par metāla konstrukciju izgatavošanu un montāžu objektā "Graudu tvertņu jaunbūve, kūts pārbūve par noliktavu", /adrese/, saskaņā ar tāmi un nodošanas-pieņemšanas aktu, par kopējo summu 25202,00 EUR, apmaksas termiņš 23.08.2017. (lietas 44.lapa);

-2017.gada 15.augustā SIA "B-PEAT" sastādījis rēķinu Nr.10 par metāla konstrukciju izgatavošanu un montāžu objektā "Raunas vidusskolas sporta zāles būvniecība", /adrese/ pagasts, Raunas novads, saskaņā ar tāmi un nodošanas - pieņemšanas aktu, par kopējo summu 15855,40 EUR, apmaksas termiņš 31.08.2017. (lietas 43.lapa);

- 2017.gada 29.augustā SIA "B-PEAT" sastādījis rēķinu Nr.11 par metāla konstrukciju izgatavošanu un montāžu objektā "KĢS Lizums", Lizumā, Lizuma pagastā, saskaņā ar tāmi un nodošanas - pieņemšanas aktu, par kopējo summu 8943,40 EUR, apmaksas termiņš 31.08.2017. (lietas 41.lapa);

- no SIA "B-PEAT" konta pārskata izdrukas (lietas 46.lapa) redzams, ka 01.09.2017. SIA "SANART" apmaksājusi rēķinu Nr.10 15855,40 EUR, 10.10.2017. SIA "SANART" apmaksājusi rēķinu Nr.9 daļēji 10 000 EUR apmērā un 12.10.2017. SIA "SANART" apmaksājusi rēķinu Nr.9 atlikušo daļu un Nr.11 par 24145,40 EUR apmērā.

[12] Prasītājs cēlis tiesā prasību atcelt SIA "SANART" un SIA "B-PEAT" 2017.gada 4.aprīlī, 2017.gada 22.maijā un 2017.gada 14.augustā noslēgtos uzņēmuma līgumus. Prasītājs kā pamatojumu prasības pieteikumā norāda, ka gatavojot uzņēmuma gada pārskatu par 2017.gadu, saistībā ar iepriekš minētajiem līgumiem, SIA "SANART" konstatēja neatbilstības gan par materiālu (konstrukciju) piegādātājiem, gan attiecībā uz montāžas darbu veicējiem, gan arī par objektos veiktajiem darbu apjomiem, kā rezultātā 2018.gada 7.maijā SIA "B-PEAT" tika nosūtīta pretenzija par samaksāto naudas līdzekļu atgriešanu un noslēgto līgumu laušanu līgumos norādītajā kārtībā saistībā ar to, ka nav veikta līgumos norādīto konstrukciju piegāde un montāža.

Atbildētājs rakstveida pierādījumus prasībā minētajiem apstākļiem tiesai nav iesniedzis, ar kuriem ir konstatēti norādītie apstākļi, kā arī lietai nav pievienojis savu 2018.gada 7.maija pretenziju. Bet prasītājs lietai pievienojis 2018.gada 16.maija SIA "B-PEAT" atbildi uz pretenziju par būvdarbu izpildi prasītājai (lietas 19.-21.lapa), kurā ir noraidītas izvirzītās pretenzijas un norādīts, ka darbi ir izpildīti pilnā apjomā un līgumos noteiktajā kārtībā.

[13] Tiesa atzīst, ka starp pusēm pastāv strīds par to vai saskaņā ar noslēgtaiem Uzņēmumu līgumiem tajos norādītie darbi ir izpildīti līgumos noteiktajā kārtībā un termiņā.

[13.1] Tiesa atzīst, ka izvērtējot visus lietā iesniegtos prasītāja un atbildētāja iesniegtos rakstveida pierādījumus, ir pierādīti fakti par to, ka atbildētājs SIA "B-PEAT" visos Uzņēmuma līgumos paredzētos "metāla konstrukciju izgatavošanu un montāžu" līgumos norādītajos objektos ir izpildījis.

[13.2] Tiesa atzīst, ka par šādiem apstākļiem ir iesniegti pamatoti un ticami pierādījumi un konkrēti:

- 2017.gada 31.augusta darbu nodošanas-pieņemšanas akts (lietas 42.lapa), kas noslēgts starp SIA "SANART" valdes priekšsēdētāju /pers. J/ un SIA "B-PEAT" valdes priekšsēdētāju /pers. K/ par to, ka 14.08.2017. savstarpēji noslēgtā līgumā Nr. SAN14082017/1 minētie metāla konstrukciju izgatavošanas un montāžas darbi objektā "KĢS Avoti", Lizumā, Lizuma pagastā ir pilnībā pabeigti par kopējo summu bez PVN 8943,40 EUR. Līgumā minētie darbi ir pabeigti labā kvalitātē, līgumā noteiktajos termiņos un atbilst visām līguma prasībām. Minēto aktu parakstījuši pušu pārstāvji. Saistībā ar sastādīto aktu lietā atrodas 2017.gada 29.augusta Rēķins Nr.11, kas izrakstīts par summu 8943,40 EUR SIA "SANART" (lietas 41.lapa). Prasītājs lietā nav apstrīdējis parakstīto darbu nodošanas - pieņemšanas aktu un 2017.gada 29.augusta rēķinu ir apmaksājis 12.10.2017., ko apstiprina atbildētāja iesniegtais konta pārskats.

Tiesa atzīst, ka minētie rakstveida pierādījumi apstiprina, ka 2017.gada 14.augustā noslēgtajā līgumā Nr. SAN14082017/1 un līgumā noteiktajā termiņā līdz 2017.gada 31.augustam norādītie darbi "veikt metāla konstrukciju izgatavošanu un montāžu objektā "KĢS Avoti"" ir izpildīti;

- 2017.gada 31.augusta darbu nodošanas-pieņemšanas akts (lietas 45.lapa), kas noslēgts starp SIA "SANART" valdes priekšsēdētāju /pers. J/ un SIA "B-PEAT" valdes priekšsēdētāju /pers. K/ par to, ka 04.04.2017. savstarpēji noslēgtā līgumā Nr. SAN04042017/1 minētie metāla konstrukciju izgatavošanas un montāžas darbi objektā "Graudu tvertņu jaunbūve, kūts pārbūve par noliktavu", /adrese/ ir pilnībā pabeigti par kopējo summu bez PVN 25202 EUR. Līgumā minētie darbi ir pabeigti labā kvalitātē, līgumā noteiktajos termiņos un atbilst visām līguma prasībām. Minēto aktu parakstījuši pušu pārstāvji. Saistībā ar sastādīto aktu lietā atrodas 2017.gada 4.augusta Rēķins Nr.9, kas izrakstīts par summu 25202,00 EUR SIA "SANART" (lietas 44.lapa). Prasītājs lietā nav apstrīdējis parakstīto darbu nodošanas - pieņemšanas aktu un 2017.gada 4.augusta rēķinu ir apmaksājis 10.10.2017. un 12.10.2017. pa daļām, ko apstiprina atbildētāja iesniegtais konta pārskats.

Tiesa atzīst, ka minētie rakstveida pierādījumi apstiprina, ka 2017.gada 4.aprīļa noslēgtajā līgumā Nr. SAN04042017/1 un līgumā noteiktajā termiņā līdz 2017.gada 31.augustam norādītie darbi "veikt metāla konstrukciju izgatavošanu un montāžu objektā "Graudu tvertņu jaunbūve, kūts pārbūve par noliktavu", /adrese/", ir izpildīti;

-2017.gada 15.augusta rēķinu Nr.10 (lietas 43.lapa), kas izrakstīts SIA "SANART" par metāla konstrukciju izgatavošanu un montāžu "Raunas vidusskolas sporta zāles būvniecība", Skolas iela 2, Raunas pagasts, Raunas novads par summu 15855,40 EUR. No lietā esošā konta pārskata (lietas 46.lapa) redzams, ka minētais rēķins Nr.10 apmaksāts 01.09.2017. Līdz ar ko prasītājs ir samaksājis visu līgumā noteikto summu, kas paredzēts Līgumā NR.SAN22052017/1 15855,40 EUR apmērā;

-ar lietā iesniegto Aktu par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu starp SIA "SANART" un SIA "B-PEAT", kas sastādīts 2018.gada 1.februārī, kuru parakstījušas SIA "SANART" atbildīgā persona /pers. O/ un SIA "B-PEAT" atbildīgā persona /pers. P/. No šī akta redzams, ka par laika intervālu no 01.01.2017.-31.12.2017. debets sastāda 0.00.

[14] Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājs savā prasības pieteikumā norādītos apstākļus par to, ka līgumos norādītajā kārtībā nav veikta līgumos norādīto konstrukciju piegāde un montāža, lietā nav pierādījis, nav iesniedzis pierādījumus.

[15] Visos pušu starpā noslēgtajos Uzņēmuma līgumos ir identiski noteikumi. Saskaņā ar Līgumu 4.5 punktu pēc līgumos noteikto darbu pabeigšanas un nodošanas - pieņemšanas akta saņemšanas prasītājai bija pienākums pārliecināties par izpildītajiem darbiem un to kvalitāti, darbi jāpieņem vai arī jāceļ pamatoti iebildumi. Ja Pasūtītājs triju darba dienu laikā neapstiprina un neceļ pamatotas pretenzijas, tad akts skaitās apstiprināts.

Uzņēmumu līgumu 4.6.punktā noteikts, ka gadījumā, ja pasūtītājs līgumā noteiktajā kārtībā ceļ pretenzijas par darbu kvalitāti vai neatbilstību normatīvo aktu prasībām vai neapstiprina kādu aktu noteiktajā termiņā, triju darba dienu laikā tiek sasaukta ekspertu komisija, kurā piedalās katras puses pārstāvis un viens vietējās būvvaldes pārstāvis.

[16] Tiesa atzīst, ka prasītājai bija pienākums pārliecināties par izpildītajiem darbiem, to apjomu, kvalitāti un tos pieņemt vai arī celt atbilstošas pretenzijas. No prasības pieteikuma satura izriet, ka prasītāja 2018.gada maijā ir konstatējusi neatbilstības gan par materiālu (konstrukciju) piegādātājiem, gan attiecībā uz montāžas darbu veicējiem, gan objektos veiktajiem darbu apjomiem. Prasības pieteikumā prasītājs nenorāda konkrētus konstatētos pārkāpumus vai neatbilstības, pretenziju atbildētājam nosūtījis 2018.gada 7.maijā. Visu noslēgto Uzņēmumu līgumu darbības izpildes termiņš noteikts 2017.gada 31.augusts. Prasītājs lietā nav iesniedzis pierādījumus, kas apstiprinātu faktus, ka atbildētāja līgumos noteiktajā termiņā darbus nav uzsākusi vai arī nav izpildījusi.

[17] Tiesa atzīst, ka prasītājs lietā nav iesniedzis pierādījumus tiesai izvērtēšanai saistībā ar saviem argumentiem par to, ka atbildētājs kā būvuzņēmējs savu doto uzdevumu nav izpildījis saskaņā ar Latvijas Republikā spēkā esošajiem būvnormatīviem. Prasītājs atsaucas uz Būvniecības likuma 1.pantu un Ministru kabineta noteikumu 25.03.2014. Nr.156 "Būvizstrādājumu tirgus uzraudzības kārtība" 6.punktu. Tiesa atzīst, ka, lai lietā vērtētu pierādījumus atbilstoši norādītajam par to, vai atbildētājs kā būvuzņēmējs izpildot savus darbus ir izmantojis izstrādājumus vai konstrukcijas, kas atbilst Latvijas Republikā spēkā esošajiem būvnormatīviem un citiem saistošajiem normatīviem, ir nepieciešams konkrēti lietā norādīt un pierādīt kādi konkrēti atbildētāja darbi ir jāvērtē un jāizvērtē, kuri atbilst vai neatbilst normatīvo aktu prasībām. No lietā iesniegtajiem Uzņēmuma līgumu 1.1. punktā norādītā tiesa secina, ka būvuzņēmēja norādītie darbi ko uzņemas ir norādīti visai vispārīgi "veikt metāla konstrukciju izgatavošanu un montāžu". Līgumā nav atrunāts kāda metāla konstrukcijas tās ir un montāžas darbu izskaidrojums. Tāmes, kas apstiprina iespējams šos darbus konkrētāk, prasītājs tiesai nav iesniedzis.

[18] Prasītājs savas prasības pamatojumam 2018.gada 22.oktobrī tiesai rakstveidā iesniedzis papildus pierādījumus.

No prasītāja iesniegtā 2017.gada 24.aprīļa Līguma Nr. SC24/04/2017 (lietas 72.lapa) redzams, ka SIA "SANART" un SIA "Steel Constructor MM" noslēgts līgums par metāla konstrukciju piegādi un montāžu saskaņā ar projektu pēc EN1090-2, EXC2 klases. Darbi notiks objektā Graudu tvertņu jaunbūve, kūts pārbūve par noliktavu "Salenieki", Plāņu pag., Strenču novads. Līguma izmaksas atbilstoši tāmei 84 876,01 EUR. Darbu izpildes termiņš 2017.gada 22.jūnijs.

Savukārt no prasītāja iesniegtā starp prasītāju un atbildētāju noslēgtā Uzņēmuma Līguma NR. SAN040423017/1 (lietas 13.lapa) redzams, ka par šo pašu objektu uzņēmuma līgums par metāla konstrukciju izgatavošanu un montāžu saskaņā ar tāmi ir noslēgts par summu 25 202,00 EUR, ar darbu izpildes termiņu 2017.gada 31.augusts.

Tiesa atzīst, ka ņemot vērā, ka prasītājs lietai nav pievienojis ne tāmi Uzņēmuma līgumam ne projektu EN1090-2, EXC2 un izmaksu tāmi, kā arī ņemot vērā, ka līgumos noteiktās darījumu summas ievērojami atšķiras, tiesa nevar secināt un izvērtēt, ka minētie līgumi attiecas uz vieniem un tiem pašiem darbiem noteiktā objektā. Rakstveida pierādījumi iesniegti par ekspluatācijas īpašību deklarāciju atbilstību, bet tiesai nav piestādīti konkrēti

pierādījumi un fakti, kādi tad materiāli un metāla konstrukcijas konkrēti tiesai ir jāvērtē un savukārt no tā izrietoši vai tās atbilst ekspluatācijas īpašību deklarācijām. Lietā ar rakstveida pierādījumiem prasītājs nav pierādījis, ka starp pusēm pastāv strīds par kādiem konkrētiem materiāliem, par to neatbilstību normatīvajiem aktiem, par rakstveida pierādījumiem, kuri apstiprina prasītāja norādīto, ka atbildētājs vispār nav uzsācis darbus Uzņēmuma līgumos norādītajos objektos, pretenzijām.

Bez tam, tiesa atzīst, ka prasītāja iesniegtie rakstveida pierādījumi nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas akts Nr.8., ekspluatācijas īpašību deklarācijas un nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas akts (lietas 77.-86.lapa) lietā neapstiprina faktus, ka atbildētājs nav uzsācis līgumos noteiktos darbus objektos vai tos vispār nav veicis. Pieņemšanas akts apstiprina paveikto darbu pieņemšanu, izskatāmajā civillietā atbildētājs prasību neatzīst, jo norāda, ka darbi ir veikti atbilstoši noslēgtajiem līgumiem, pretenzijas par paveiktajiem darbiem nav saņemtas, kā arī rēķini par paveiktajiem darbiem pilnā apmērā samaksāti.

Tiesa atzīst, ka prasītājs nav pierādījis savu prasību daļā par uzņēmumu līgumu atcelšanu starp pusēm, līdz ar to arī nav pamata prasītājam atlīdzināt prasībā minētos zaudējumus 57227,66 EUR apmērā, saistībā ar veiktajām samaksām par izrakstītajiem un saņemtajiem rēķiniem par Uzņēmuma līgumos noteikto darbu izpildi.

[19] Pie šādiem apstākļiem ar iepriekš minētajiem izklāstītajiem faktiem gan par rakstveida pierādījumu pārbaudi lietā, gan visu pierādījumu pārbaudi to savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka prasītājs nav iesniedzis pierādījumus lietā par savas celtās prasības pamatotību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierada tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē norādīja, ka prasītājs iesniedzis tiesā visus pierādījumus, nelūdza tiesu atlikt lietas izskatīšanu, lai iesniegtu papildus pierādījumus iesniegtās prasības pamatotībai.

[20] Atbilstoši Civilprocesa likuma 42.panta otrajai daļai, ja prasību noraida, tiesas izdevumi, kas nav samaksāti iepriekš, piespriežami no prasītāja valsts ienākumos.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs samaksājis izdevumus par prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu 3,20 EUR. Ņemot vērā, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 3,89 EUR un prasītāja veiktais maksājums 3,20 EUR apmērā nav sedzis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus pilnā apmērā, tad no prasītāja valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,69 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, nosakāms labprātīgs spieduma izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

SIA "SANART" prasību pret SIA "B-PEAT" noraidīt.

Piedzīt no SIA "SANART", reģ. nr. 44103043748, juridiskā adrese /adrese/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,69 EUR, kas jāiemaksā šādā kontā: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr. LV51TREL2190458019000, ekonomiskās klasifikācijas kods 21499.

Kvīts par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu nekavējoties jāiesniedz Vidzemes rajona tiesas kancelejā.

Noteikt prasītājai termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams no 2018.gada 4.decembra.

Tiesnese R.Medne