Lietas arhīva Nr. 1-0652-17/14
ECLI:LV:RIRT:2017:1011.133065217.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2017.gada 11.oktobrī

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Biteniece izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, un

k o n s t a t ē j a

2017.gada 2.aprīlī plkst.02.30, Ādažu novadā, vadītājs /pers. A/ vadīja transportlīdzekli Mercedes Benz S320, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, VIN numurs /VIN numurs/, pa Kadagas ceļu no Kadagas puses Ādažu virzienā, atrodoties alkohola ietekmē, ar alkohola koncentrāciju konstatēto asinīs 2,85 promiles, VSIA Traumatoloģijas un ortopēdijas slimnīcas izraksts Nr.027/u. Administratīvā lieta izskatīta, un lēmums pieņemts bez /pers. A/ klātbūtnes.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Latvijas APK 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Par minēto pārkāpumu 2017.gada 27.septembrī inspektore M.Karpinska sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC282212 (lietas 3.lapa).

Uz lietas izskatīšanu pārkāpējs nav ieradies, lai gan par lietas izskatīšanas laiku un vietu viņam paziņots savlaicīgi, likumā noteiktajā kārtībā, tiesā nav saņemts personas lūgums atlikt lietas izskatīšanu (*lietas 4.lapa*)

Tiesa nekonstatē apstākļus, kas liegtu lietu iztiesāt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradies pārkāpējs, jo, pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatēja, ka viņa vaina pilnībā pierādīta ar lietas materiāliem kopumā un savstarpējā saistībā un tiesai nerodas šaubas par viņa vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā. Pie šādiem apstākļiem, ir iespējama administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana bez pārkāpēja klātbūtnes.

No VP RRP KPP Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 6.rotas inspektora G.Klāviņa ziņojuma izriet, ka 2017.gada 2.aprīli plkst.02.30 saņēma izsaukumu uz Kadagu, kur pie 12. nama noticis ceļu satiksmes negadījums ar cietušajiem. Ierodoties ceļu satiksmes negadījuma vietā viņus sagaidīja pašvaldības policijas darbinieki, kuri paskaidroja, ka persona, kuru hospitalizēja ir iespējamais automašīnas Mercedes Benz S320, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, vadītājs, kurš izraisīja ceļu satiksmes negadījumu. /pers. A/ pirms hospitalizēšanas nofotografējuši viņa personas apliecību. Liecinieks /pers. B/ apliecināja, ka tieši šī fotoattēlā redzamā persona esot vadījis Mercedes Benz S320 automašīnu. Tika sastādīts ceļu satiksmes negadījuma apskates protokols EZ317620 un automašīna Mercedes Benz S320 nosūtīta stāvvietā.

No liecinieka /pers. C/ paskaidrojuma izriet, ka 2017.gada 2.aprīlī plkst.02.40 vadīja automašīnu Toyota Avensis, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, un brauca ar klientu no Ādažu puses Kadagas virzienā. Pretī izbrauca Mercedes un ietriecās viņu automašīnā. Automašīna Mercedes, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, pie stūres sēdējis vīrietis. Atbrauca ātrā medicīniskā palīdzība un paņēma viņu un viņš nebija cietis. Bija bojāta automašīnas priekšējā daļa: motora pārsegs, atdurstienis, spārns, disks. Avārija notikusi pie nama Kadaga Nr.12. Automašīnas Mercedes, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ vadītājs izbrauc pretī un viņš nevarēja izvairīties no sadursmes.

No liecinieka /pers. B/ paskaidrojuma izriet, ka 2017.gada 2.aprīlī plkst.01.40 bija pasažieris transportlīdzeklī, braucot virzienā no Ādažiem uz Kadagu. Ieraudzīja, ka pretī braucoša automašīna iebrauc pretējā joslā vienu reizi, un strauji stūri pagriežot ievirzījās atpakaļ savā braukšanas joslā, un tad pēkšņi atkal viņu joslā, kā rezultātā izveidojās sadursme. Mercedes Benz automašīna ar pasažieri izkāpa ārā un virzījās prom no avārijas vietas, bet viņš neļāva tālu aiziet uzstājot par to, ka jāiet atpakaļ uz ceļu satiksmes negadījuma vietu. Šoferis bija manāmi iereibis. /pers. B/ pārvietojās ar Toyota Avensis, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, bet Mercedes Benz, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/. Šoferis, pēc miesas uzbūves paliels vīrietis tika hospitalizēts ar ātro palīdzību.

No /pers. A/ paskaidrojuma izriet, ka 2017.gada 2.aprīlī plkst.02.30 ar paziņām skatījās Brieža boksa maču, pēc māča bija sarunāts, ka viņu aizvedīs mājās. Pa ceļam uz mājam paņēma meiteni. Viņš sēdēja blakus autovadītājam un meitene aizmugurē. Tajā brīdī, kad notika negadījums viņš bija pagriezies ar muguru pret ceļu un runāja ar meiteni. Negadījuma brīdi neredzēja un paskaidrot tā cēloni nevar. Negadījums notika ceļa posmā Ādažu novads - Kadaga. Vadītāju zina, kā automašīnu tirgotāju, vai bija piesprādzējies, to neatceras. Par negadījumu tika izsaukta ātrā palīdzība un tika nogādāts traumās, jo viņam sāpēja potīte un bija sapampusi. Pēc mediķu apskates tika palaists mājās, paskaidrojuma pievienojis izrakstu no slimnīcas par doto ceļu satiksmes negadījumu kriminālprocesa uzsākt nevēlas. Mašīna, kurā viņš atadās kā pasažieris bija Mercedes Benz, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/. Otra mašīna, kas tika uzskaitīta negadījumā viņš neatceras. Par negadījuma apstākļiem vairāk paskaidrot nevēlas, jo neatceras.

Izvērtējusi ziņas, kas izriet no administratīvā pārkāpuma protokola Nr. PC282212, ziņojuma, paskaidrojumiem, izraksta no ambulatorā pacienta medicīniskās kartes, ka personai konstatēta alkohola koncentrācija asinīs – 2,85 promiles, un pārējiem administratīvās lietas materiāliem to kopumā un saistībā, tiesa atzīst, ka persona ir izdarījusi Latvijas APK 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzēto pārkāpumu un viņa vaina šī pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

Uzliekot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu un 34.pantu, atbilstību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Tiesa, nosakot sodu, ņem vērā arī konstatēto alkohola koncentrācijas daudzumu, kas pārsniedz robežu, no kuras sākas atbildība pēc konkrētā panta daļas, diennakts laiku, pārkāpuma izdarīšanas vietu, veidu, pārkāpēja personību.

Pārbaudot informāciju par personu konstatēts, ka faktiskā dzīvesvieta ir /adrese/, neprecējies, administratīvi sodīts (lietas 7., 8., 11., 13.lapa).

Latvijas APK 31.panta otrā daļa noteic, ka administratīvo arestu nevar piemērot personai, kura nav sasniegusi astoņpadsmit gadu vecumu, pirmās vai otrās grupas invalīdam, grūtniecei, kā arī personai, kura ir vienīgais aizbildnis bērnam.

Ņemot vērā augstāk minēto, tiesa nekonstatē apstākļus, kas liegtu pārkāpējam piemērot administratīvo arestu.

Saskaņā ar Latvijas APK 31., 257., 274., 274.[1]., 289.[18]., 299.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

sodīt /pers. A/ par APK 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu ar:

-administratīvo arestu uz 10 (piecpadsmit) diennaktīm;

-naudas sodu 1200 *euro* (viens tūkstotis četri simti *euro*) apmērā;

-ar transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem.

Saskaņā ar Latvijas APK 299.[1]pantu, naudas sodu ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas ieskaitīt: Valsts kase, reģ. Nr. 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, Valsts kase, kods TRELLV22, mērķis: naudas sods PC282212 administratīvā pārkāpuma lietā, un maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesā, Lomonosova ielā 10, Rīgā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas tiesā, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams tiesā 2017.gada 11.oktobrī.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Biteniece