Lietas Nr. 11300013816
Lietas arhīva Nr. K23-0024-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Madonā 2017.gada 14.februārī

Madonas rajona tiesa,
tiesnese K.Poča,
piedaloties prokuroram S.Kaparkalējam,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu , kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 233.panta otrās daļas;
/pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Tiesa konstatēja

Nr.1) /pers. A/ un /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā.

2016.gadā laika posmā no marta sākuma līdz 8.aprīlim, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. B/ un /pers. A/, darbojoties personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās un būdami alkohola ietekmē, tīši, aiz mantkārīgām tieksmēm, ar mērķi izdarīt svešas kustamas mantas zādzību no /pers. C/ dzīvojamās mājas, kas atrodas Lubānas novadā, /adrese/, diennakts tumšajā laikā ieradās norādītajā vietā. Tur /pers. B/ ar līdzi paņemto lauzni atspieda dzīvojamās mājas ārējās un iekšējās durvis, tādā veidā iepriekš minētās personas iekļuva dzīvojamās mājas telpās. No tām /pers. B/ un /pers. A/ slepeni nolaupīja svešas kustamas mantas 382,45 EUR kopvērtībā, un tieši: /pers. C/ piederošās divas degvīna pudeles, vienu "Trīs graudi" ar tilpumu 0,5 litri 5 EUR vērtībā un otru "Moskovskaja" ar tilpumu 0,7 litri 5 EUR vērtībā, tādā veidā nodarot cietušajam /pers. C/ materiālus zaudējumus par kopējo summu 10 EUR, kā arī /pers. D/ piederošās mantas – nibleru "Makita" 200 EUR vērtībā, skursteņu tīrāmos instrumentus 20 EUR vērtībā, dūnu segu 40 EUR vērtībā, kaltu asināšanas komplektu 23 EUR vērtībā, trīs gabalus ūdens caurules 6 EUR kopvērtībā (viena vērtība 2 EUR), trīspadsmit krānus 29,25 EUR kopvērtībā (viena vērtība 2,25 EUR), septiņpadsmit dažāda izmēra savienojumus 11,90 EUR kopvērtībā (viena vērtība 0,70 EUR), divdesmit deviņus dažāda izmēra savienojumus 17,40 EUR kopvērtībā (viena vērtība 0,60 EUR), trīs atgaisotājus 6 EUR kopvērtībā (viena vērtība 2 EUR), divus vītņgriežus 3 EUR kopvērtībā (viena vērtība 1,50 EUR), sešpadsmit krānu blīves EUR 1,60 kopvērtībā (vienas vērtība 0,10 EUR), blīves maisiņā 0,50 EUR vērtībā, lodējamo pastu 3,50 EUR vērtībā, pakojamo smēri 2,80 EUR vērtībā, trīs teflona gabalus 2,10 EUR kopvērtībā (viena vērtība 0,70 EUR), sešus līkumus iepakojumos 3 EUR kopvērtībā (viena vērtība 0,50 EUR), divus skrūvējumus iepakojumos 1,40 EUR kopvērtībā (viena vērtība 0,70 EUR) un radiatoru korķu komplektu 1 EUR vērtībā, tādējādi nodarot cietušajam /pers. D/ materiālus zaudējumus par kopējo summu 372,45 EUR.

Ar šādām darbībām /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Nr.2) /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā.

2016.gadā laika posmā no marta sākuma līdz 8.aprīlim, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, tīši, aiz mantkārīgām tieksmēm, ar mērķi izdarīt svešas kustamas mantas zādzību no /pers. C/ dzīvojamās mājas, kas atrodas Lubānas novadā, /adrese/, diennakts tumšajā laikā ieradās norādītajā vietā, kur pirms tam jau bija atspiestas dzīvojamās mājas ārējās un iekšējās durvis un iekļuva minētās dzīvojamās mājas telpās. Tur /pers. A/ slepeni nolaupīja svešas kustamas mantas 355 EUR kopvērtībā, un tieši: /pers. C/ piederošo degvīna pudeli "Trīs graudi" ar tilpumu 0,5 litri 5 EUR vērtībā, tādā veidā nodarot cietušajam /pers. C/ materiālus zaudējumus 5 EUR apmērā, kā arī /pers. D/ piederošo nivelieri /pers. E/ 36 (iepakojumā ar brillēm un mērķplāksnēm) 350 EUR vērtībā, tādējādi nodarot cietušajam /pers. D/ materiālus zaudējumus minētās summas apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Nr.3) /pers. A/ bez attiecīgas atļaujas iegādājās un glabāja šaujamierošu munīciju.

2012.gada vasarā, pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotā laikā un vietā, /pers. A/ bez attiecīgas atļaujas iegādājās vienu rūpnieciski ražotu 7,82X33 kalibra trieciensauteņu patronu, kas ir vītņstobra šaujamieroču munīcija, kuru neatļauti glabāja savā dzīvesvietā Lubānas novadā, /adrese/, no iegādāšanās laika līdz 2016.gada 20.aprīlim, kad šo 7,82X33 kalibra trieciensauteņu patronu kratīšanas laikā atrada un izņēma Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Madonas iecirkņa darbinieki.

Ar šādam darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē, paužot savu attieksmi pret viņiem izsniegto apsūdzību, apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ norādīja, ka savu vainu viņiem izvirzītajā apsūdzībā par visiem inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem atzīst pilnīgi. Abi apsūdzētie piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, kā arī izteica nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu lietā netika veikta pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā attiecībā par apsūdzību, jo apsūdzētie tam piekrita un arī cietušais /pers. D/ un prokurors neiebilda. Tiesas izmeklēšanas laikā tika pārbaudīti pierādījumi, kas raksturo apsūdzētos.

Lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesai nav šaubu par /pers. A/ un /pers. B/ vainīgumu zādzības no telpas izdarīšanā, līdz ar to viņu darbības pirmstiesas kriminālprocesā ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas. Tiesai nav šaubu arī par apsūdzētā /pers. A/ vainīgumu šaujamieroča munīcijas iegādē un glabāšanā bez attiecīgas atļaujas, un šajā daļā viņa darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas.

Tā kā tiesas izmeklēšanā netika izdarīta pierādījumu pārbaude, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu uzskaitījums un analīze spriedumā netiek veikta.

Nosakot apsūdzētajiem piespriežamā soda veidu , tiesa , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu , radīto kaitējumu , vainīgo personību, bet nosakot soda mēru, saskaņā ar tā paša panta trešo daļu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētais /pers. A/ izdarījis divus noziedzīgus nodarījumus, bet /pers. B/ izdarījis vienu noziedzīgu nodarījumu, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu tiek klasificēti kā smagi noziegumi (Krimināllikuma 175.panta trešā daļa). /pers. A/ izdarījis arī mazāk smagu noziegumu (Krimināllikuma 233.panta otrā daļa).Cietušajiem noziedzīgo nodarījumu rezultātā ievērojams mantiskais zaudējums nav nodarīts, jo nozagto mantu vērtība katrā zādzības reizē ir nedaudz mazāka vai nedaudz lielāka par vienas valstī noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru. Pie kam visas nozagtās mantas, izņemot alkoholu, cietušajiem ir atgrieztas, līdz ar to nekādas ilgstoši paliekošas kaitīgas sekas nav iestājušās.

/pers. A/, izdarot Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, ir iegādājies un glabājis vienu patronu, kas arī pati par sevi lielu sabiedrisko bīstamību nerada.

Apsūdzētais /pers. A/ iepriekš ir vienu reizi tiesāts un šī sodāmība ir dzēsta. Arī aktīvu administratīvo sodāmību viņam nav. Personas raksturojuma par apsūdzēto lietā nav. /pers. A/ tiesai paskaidroja, ka ir vecuma pensionārs un pensija ir mazāka par 100 EUR mēnesī.

Apsūdzētais /pers. B/ agrāk nav sodīts krimināli, bet viņam ir nedzēsta viena administratīvā sodāmība, jo 2015.gadā piespriestais sods nav nomaksāts. Raksturojuma par viņu lietā nav. /pers. B/ tiesai paskaidroja, ka strādā algotu darbu SIA "/pers. F/" un maksā uzturlīdzekļus vienam bērnam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli attiecībā uz visiem noziedzīgajiem nodarījumiem tiesa atzīst to, ka viņi savu vainu vaļsirdīgi atzīst un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par /pers. A/ un /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē.

Ņemot vērā, ka noziedzīgā nodarījuma rezultātā nodarītais kaitējums nav liels, /pers. B/ ir kriminālī nesodīts, strādā algotu darbu, tiesa uzskata, ka viņš sodāms ar sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu. Tiesa kā atbilstošāko sodu izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam un apsūdzētā /pers. B/ personībai atzīst piespiedu darbu. Šis sods sodīs, resocializēs un disciplinēs vainīgo, kā arī ar savu publiskuma elementu brīdinās pārējos sabiedrības locekļus par iespējamām sankcijām likumu neievērošanas gadījumā. /pers. B/ tiesai apliecināja, ka viņš ir darbspējīgs, līdz ar to viņam nav šķēršļu šādu sodu izciest.

Raugoties uz to, ka lietā ir konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis un viens atbildību pastiprinošs apstāklis, tad /pers. B/ piespriežams tāds piespiedu darba stundu skaits, kas vienāds ar pusi no Krimināllikumā noteiktā maksimālā apmēra.

Ņemot vērā, ka /pers. A/ ir kopumā izdarījis trīs noziedzīgus nodarījumus, tad tiesa uzskata, ka viņam ir zemāks tiesiskās apziņas līmenis, līdz ar to, Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā deklarētā soda mērķa sasniegšanai, viņam par katru nodarījumu sods nosakāms brīvības atņemšanas veidā. Taču, raugoties uz to, ka /pers. A/ ir nesodīts, ir jau sasniedzis pensijas vecumu, izdarīto nožēlo un tiesai un cietušajam solījās laboties, tiesai rodas pārliecība, ka, neizciešot sodu, viņš turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tāpēc viņu var notiesāt nosacīti.

Ņemot vērā, ka Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētos noziedzīgos nodarījumus /pers. A/ izdarījis, pastāvot gan atbildību mīkstinošam, gan atbildību pastiprinošam apstāklim, brīvības atņemšanas sods par tiem viņam nosakāms tāds, kas pārsniedz minimālo robežu. Attiecībā uz Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu /pers. A/ ir konstatēts tikai atbildību mīkstonošs apstāklis, līdz ar to par šo noziedzīgo nodarījumu viņš sodāms ar īslaicīgu brīvības atņemšanu.

/pers. A/, nosakot galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, tiesa uzskata, ka piespriestie sodi ir daļēji saskaitāmi, jo ir izdarīti divi smagi noziegumu un mazāk smags noziegums, lietā ir gan apsūdzētā atbildību mīkstinošs, gan atbildību pastiprinošs apstāklis. Tiesa šai gadījumā vadās arī no Augstākās tiesas Senāta krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu 2008.gada 1.jūlija kopsapulces lēmuma 31.punktā ietvertās rekomendācijas, ka, nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos piemērojama piespriesto sodu daļēja saskaitīšana.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ un /pers. B/ nav piemērojams Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā paredzētais papildsods-mantas konfiskācija-, jo lietā nav ziņu, ka apsūdzēto īpašumā būtu kāda konfiscējama manta.

/pers. A/ laikā no 2016.gada 21.aprīļa līdz 23.aprīlim un /pers. B/ laikā no 2016.gada 20.aprīļa līdz 22.aprīlim šajā kriminālprocesā tikuši aizturēti. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu viņiem šis laiks ir ieskaitāms soda laikā. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu /pers. B/ divas aizturēšanā pavadītās dienas atbilst 16 piespiedu darba stundām.

/pers. A/ un /pers. B/ pirmstiesas kriminālprocesā piemērotais drošības līdzeklis- nodošana policijas uzraudzībā- ir atstājams līdz sprieduma stāšanās spēkā, jo tiesai lūgums par došības līdzekļa grozīšanu vai atcelšanu netika pieteikts un tiesa arī nesaskata vajadzību to grozīt vai atcelt pēc savas iniciatīvas.

Šajā lietā pirmstiesas kriminālprocesā iesniegts cietušā /pers. D/ pieteikums par nodarītā kaitējuma piedziņu 148 EUR apmērā un /pers. C/ pieteikums par kaitējuma kompensāciju 60,50 EUR apmērā.

Apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ /pers. C/ pieteikumu atzina un piekrita atlīdzināt zaudējumus par sabojātajam durvīm un nozgato alkoholu, jo tas cietušajam neticis atgriezts. Tiesa uzskata, ka cietušā /pers. C/ pieteikums par mantiskā zaudējuma atlīdzināšanu ir apmierināms pilnībā. Solidāri no abiem apsūdzētajiem par labu viņam ir piedzenami 45,50 EUR par sabojātajām durvīm un 10 EUR par alkoholu, jo šie zaudējumi nodarīti tad, kad abi apsūdzētie izdarīja zādzību personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās. No /pers. A/ par labu /pers. C/ ir piedzenami 5 EUR par alkoholu, ko cietušajam /pers. A/ nozadzis viens pats.

Cietušā /pers. D/ pieteikumu par kaitējuma kompensācijas piedziņu apsūdzētie neatzina, līdz ar to šajā daļā tika izdarīta pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā.

Cietušais /pers. D/ norādīja, ka pieteikumu uztur uz tiem pamatiem, uz kādiem tas tika pieteikts. 148 EUR viņš lūdz piedzīt par nozagto un

neatgriezto celtniecības vesti, vasaras kurpēm, gāzes degli un niblera Makita instrumenta atslēgu ar rezerves mēnestiņu. /pers. D/ norādīja, ka šīs mantas viņam ir pazudušas un viņam nav svarīgi, kurš un kad tās ir paņēmis.

Abi apsūdzētie norādīja, ka minētās mantas nav zaguši, ka visu, ko nozaguši, izņemot alkoholu, ir atgriezuši cietušajiem.

Tiesa, iepazīstoties ar lietas materiāliem, atzīst, ka /pers. D/ pieteikums par kaitējuma kompensācijas piedziņu ir nepamatots un tāpēc noraidāms.

Lietas 118. un 119.lapā atrodas Kriminālpolicijas inspektores 2016.gada 12.oktobra lēmums, ar kuru izbeigts kriminālprocess Nr.11300013816 daļā, jo nav pierādīta /pers. B/ un /pers. A/ vaina celtniecības vestes, vasaras kurpju, gāzes degļa un niblera Makita instrumentu atslēgas zādzībā. Lēmums nav ticis pārsūdzēts, ir stājies spēkā, /pers. A/ un /pers. B/ apsūdzība par minēto mantu, kā arī par niblera Makita instrumenta atslēgas mēnestiņa zādzību nav celta, līdz ar to viņu vaina šo mantu zādzībā nav pierādīta un nav pamata no viņiem piedzīt šo mantu vērtību.

Lietā norādītie lietiskie pierādījumi jau pirmstiesas kriminālprocesā atgriezti īpašniekiem, līdz ar to galīgā rīcība ar tiem tikusi izlemta un tiesai par tiem nav jālemj.

Procesuālie izdevumi lietā nav pieteikti.

Saskaņā Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/

- atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (noziedzīgs nodarījums Nr.1) izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem;
- atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (noziedzīgs nodarījums Nr.2) izdarīšanā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;
- atzīt par vainīgu Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. A/ noteikt- brīvības atņemšana uz 9 (deviņiem) mēnešiem.

Piemērot Krimināllikuma 55.pantu un /pers. A/ notiesāt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu 2 (diviem) mēnešiem.

/pers. A/ soda laikā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2016.gada 21.aprīļa līdz 2016.gada 23.aprīlim.

Līdz sprieduma stāšanās spēkā /pers. A/ atstāt drošības līdzekli- nodošanu policijas uzraudzībā.

Nosacīti notiesātā /pers. A/ pārraudzīšanas pienākumu uzdot Valats probācijas dienesta Madonas teritoriālajai struktūrvienībai.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 140 (viens simts četrdesmit) stundām.

/pers. B/ soda laikā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2016.gada 20.aprīļa līdz 2016.gada 22.aprīlim un atzīt kā izciestas 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundas.

Līdz sprieduma stāšanās spēkā /pers. B/ atstāt drošības līdzekli- nodošanu policijas uzraudzībā.

Piedzīt solidāri no /pers. A/ un /pers. B/ par labu /pers. C/ mantiskā zaudējuma kompensāciju 55,50 EUR (piecdesmit pieci *euro* piecdesmit centi).

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. C/ mantiskā zaudējuma kompensāciju 5 EUR (pieci *euro*).

/pers. D/ pieteikumu par kaitējuma kompensācijas piedziņu noraidīt.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu, kaitējuma kompensāciju vai par procesuāliem pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums , sūdzību vai protestu iesniedzot Madonas rajona tiesā.

Pilns spriedums šajā lietā pieejams Madonas rajona tiesas kancelejā sākot ar 2017.gada 14.februāri.

Tiesnese K.Poča