Lietas arhīva Nr. C-0803-18/13
ECLI:LV:VRT:2018:1205.C30699716.16.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmiera, 2018.gada 5.decembris

Vidzemes rajona tiesa, tiesnesis Didzis Līdacis,
tiesas sēdes sekretāre Sarmīte Grūbe,
piedaloties prasītāja pilnvarotajam pārstāvim /pers. A/ un atbildētāja pilnvarotajam pārstāvim /pers. B/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu, /pers.C/ prasību par /pers.D/ dalībnieku sapulces lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītājs /pers.C/ (turpmāk prasītājs), saskaņā ar prasības pieteikuma grozījumiem, cēla tiesā prasību:

1) atzīt par spēkā neesošu /pers.D/ (turpmāk atbildētājs) 2016.gada 3.jūnija dalībnieku sapulces lēmumu, ar kuru ierobežotas prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja informāciju par sabiedrības darbību, kā arī tiesības iepazīties un saņemt dokumentus saskaņā ar prasītāja 2016.gada 19.aprīļa iesniegumu Nr.19042016;

2) uzlikt par pienākumu atbildētājam izsniegt prasītājam informāciju par sabiedrības darbību un dokumentus saskaņā ar prasītāja 2016.gada 19.aprīļa iesniegumu Nr.19042016:

a) par atbildētāja peļņas vai zaudējumu aprēķinā par 2015.gadu norādīto rādītāju Administrācijas izmaksas par 2015.gadu par summu 137895,00 EUR apmērā;

b) par atbildētāja 2015.gada Bilances aktīva Debitoru sadaļas posteni Radniecīgo sabiedrību parādi par summu 131214,00 EUR apmērā, t.sk., par katras radniecīgās sabiedrības parāda apmēru, saistības rašanās pamatu, veidu un laiku, kā arī parāda atmaksas termiņus;

c) par atbildētāja 2015.gadā izsniegto aizdevumu Latvijas juridiskai personai par summu 7638,00 EUR t.sk., norādot šo personu, kā arī aizdevuma izsniegšanas noteikumus, noteikto aizdevuma lietošanas procentu likmi un atmaksas termiņu;

d) par atbildētāja 2015.gadā pārskata pielikuma Skaidrojumā pie 2015.gada bilances pasīva posteņiem piezīmē Nr.16 norādīto pārējo kreditoru summu 88627,00 EUR apmērā, t.sk., norādot konkrētos kreditorus, to prasījumu apmērus, rašanās laiku, veidu, pamatu un samaksas termiņu.

3) atzīt par spēkā neesošu /pers.D/ 2017.gada 9.maija dalībnieku sapulces lēmumu par /pers.D/ 2016.gada pārskata apstiprināšanu;

4) uzlikt par pienākumu /pers.D/ izsniegt /pers.C/, informāciju par sabiedrības darbību, kā arī noteikt tiesības iepazīties un saņemt dokumentus saskaņā ar /pers.C/, 2017.gada 3.maija dalībnieka pieprasījumu Nr.03/05-01:

a) informāciju par /pers.D/ peļņas vai zaudējumu aprēķinā par 2016.gadu iekļauto rādītāju Administrācijas izmaksas 176923,00 EUR apmērā, kas atšifrēta skaidrojuma piezīmē Nr. 3, paskaidrojot šajā piezīmē norādīto Pārējo administrācijas izmaksu summu 111054,00 EUR apmērā;

b) informāciju par /pers.D/ 2016.gada bilances aktīva Debitoru sadaļas posteni Radniecīgo sabiedrību parādi 171054,00 EUR apmērā, kas nav skaidrots bilances posteņu skaidrojumā, norādot katras radniecīgās sabiedrības parāda apmēru, saistības rašanās pamatu, veidu, laiku un nolīgtos parādu samaksas termiņus, kā arī skaidrojumu kādu iemeslu dēļ radniecīgo sabiedrību parādu summa ir pieaugusi salīdzinājumā ar stāvokli uz 2015.gada 31.decembri;

c) informāciju par /pers.D/ 2016.gada bilances aktīva Debitoru sadaļas posteni Citi debitori, kas skaidrots bilances aktīvu skaidrojumu piezīmē Nr.10, paskaidrojot Aizdevumu Latvijas juridiskai personai 8090,00 EUR apmērā, norādot šo personu, kā arī aizdevuma izbeigšanas noteikumus, nolīgto aizdevuma lietošanas procentu likmi un aizdevuma atmaksas termiņu;

d) informāciju par /pers.D/ 2016.gada bilances pasīva īstermiņa kreditoru posteni Parādi radniecīgajām sabiedrībām 8542,00 EUR apmērā, kas nav skaidrota bilances posteņu skaidrojumā, norādot pret kuru vai kurām /pers.D/ pastāv saistības norādītās summas apmērā, kā arī nolīgto procentu likmi un atmaksas termiņu, kā arī norādīt mērķi kādam izlietoti vai tiks izlietoti no radniecīgajām sabiedrībām saņemtie naudas līdzekļi;

e) informāciju par /pers.D/ 2016.gada bilances pasīva īstermiņa kreditoru posteni Pārējie kreditori 112454,00 EUR apmērā, kas skaidrots pasīvu skaidrojumu piezīmē Nr.15, paskaidrojot Pārējo kreditoru summu 88627,00 EUR apmērā, norādot konkrētos kreditorus, to prasījumu apmērus, rašanās laiku, veidu, pamatu un samaksas termiņu, kā arī paskaidrojumu kādēļ norādītie kreditora prasījumi nav segti 2016.gadā.

[2] Prasības pieteikumā (1.sējums l.l.4-14) norādīts, ka Prasītājs ir atbildētāja dalībnieks, kuram pieder 16 daļas jeb 1,08% no atbildētāja pamatkapitāla.

[2.1] 2016.gada 18.aprīlī prasītājs saņēma atbildētāja 2016.gada 14.aprīļa Paziņojumu par dalībnieku kārtējās sapulces sasaukšanu 2016.gada 29.aprīlī. Prasītāja pilnvarotā persona /pers. E/ 2016.gada 19.aprīlī nosūtīja atbildētāja valdei iesniegumu ar lūgumu līdz 2016.gada 26.aprīlim, sniegt informāciju, paskaidrojumus kopā ar attaisnojošiem un pamatojošiem dokumentiem:

1) Peļņas vai zaudējumu aprēķinā par 2015.gadu norādītā rādītāja Administrācijas izmaksas par 2015.gadu 137895,00 EUR apmērā summu, paskaidrojot arī kādi apstākļi ir ietekmējuši šī rādītāja samazinājumu salīdzinājumā ar 2014.gadu;

2) Bilances aktīva Debitoru sadaļas posteni Radniecīgo sabiedrību parādi 131214,00 EUR apmērā, paskaidrojot katras radniecīgās sabiedrības parāda apmēru un norādot saistības rašanās pamatu, veidu un laiku, kā arī noteiktos parāda atmaksas termiņus;

3) Bilances pasīva īstermiņa kreditoru sadaļas posteni Pārējie kreditori 114028,00 EUR apmērā, paskaidrojot iemeslus, kuru dēļ sabiedrība faktiski visa 2015.gada laikā nav segusi šīs saistības salīdzinājumā ar 2014.gadu, kā arī norādot katru kreditora prasījumu, tā rašanās pamatu, veidu, laiku un izpildes termiņu;

4) Skaidrojumā pie bilances aktīva posteņiem (14.1pp.) piezīmē Nr.9 norādīto aizdevumu Latvijas juridiskai personai 7638,00 EUR norādot šo personu, kā arī aizdevuma izsniegšanas noteikumus, noteikto aizdevuma lietošanas procentu likmi un atmaksas termiņu;

5) Skaidrojumā pie bilances pasīva posteņiem (16.1pp) piezīmē Nr.16 norādīto pārējo kreditoru summu 88627,00 EUR apmērā, norādot konkrētos kreditorus, to prasījumu apmērus, rašanās laiku, veidu, pamatu un samaksas termiņu;

6) paskaidrojumu kādu iemeslu dēļ augstāk norādītie rādītāji nav skaidroti gada pārskata pielikumos un Bilances pasīva īstermiņu kreditoru sadaļas postenis Pārējie kreditori piezīmē Nr.16 (16.lpp.) skaidrots ar tādu pašu posteņa nosaukumu "pārējie kreditori".

[2.1.1] Līdz 2016.gada 26.aprīlim, kā arī līdz dalībnieku sapulces norises dienai 2016.gada 29.aprīlim, prasītājs nekādu pieprasīto informāciju no atbildētāja valdes nesaņēma, kā arī nesaņēma nekādus paskaidrojumus par to nesniegšanu.

[2.2] Dalībnieku sapulces izskatīšanas gaitā prasītāja pilnvarotā persona lūdza dalībnieku sapulces vadītāju sniegt atbildi pēc būtības uz augstāk norādīto prasītāja pilnvarotās personas /pers. E/ 2016.gada 19.aprīļa pieprasījumu.

[2.2.1] Dalībnieku sapulce un sapulces vadītājs /pers. B/ lūgumus atstāja bez ievērības un nekādus paskaidrojumus dalībnieku sapulcei nesniedza.

[2.3] 2016.gada 23.maijā prasītājs saņēma atbildētāja 2016.gada 13.maija Paziņojumu par dalībnieku kārtējās sapulces sasaukšanu 2016.gada 3.jūnijā.

[2.4] Atbildētāja dalībnieku sapulcē prasītāju pārstāvēja pilnvarotā persona /pers. E/. Izskatot darba kārtībā iekļauto 2.jautājumu - Par atbildētāja informācijas un dokumentu izsniegšanu dalībniekiem - sapulces vadītājs /pers. B/ no datora nolasīja pamatojumu minētā jautājuma izlemšanai. Cita starpā tajā norādīts, ka valdes ieskatā prasītāja pieprasītā informācija attiecas uz komercinformāciju, tiesvedības procesiem un kriminālprocesu. Valde ir uzskatījusi, ka informācijas sniegšana, neskatoties uz to vai šāda informācija, kas norādīta pieprasījumā, ir tās rīcībā vai nav, varētu kaitēt sabiedrības interesēm. Dalībnieku sapulce ir lēmusi arī par prasības celšanu par prasītāja izslēgšanu no sabiedrības. Tā kā ir pieņemts lēmums par dalībnieka izslēgšanu no sabiedrības pastāv pamatotas aizdomas, ka dalībnieka iegūtā informācija tiks izmantota pretēji sabiedrības mērķiem, nodarot sabiedrībai vai trešajām personām būtisku kaitējumu vai zaudējumus. Prasītājs kopā ar citiem dalībniekiem jau ir veicis darbības, kas ir pretējs atbildētāja mērķim un ir nodarījušas kaitējumu atbildētāja interesēm. Pieprasītās ziņas cita starpā attiecas uz sabiedrības attiecībām ar zvērinātiem advokātiem. Dalībnieku pieprasījums savā būtībā ir vērsts uz ziņu iegūšanu par sabiedrībai sniegto juridisko palīdzību civilprocesos un kriminālprocesos, tajā skaitā dokumentiem, kas ir gatavoti šo procesu ietvaros. Daudz civilprocesu un kriminālprocesu ir saistīti ar informācijas pieprasītāja darbībām, formācijas izpaušana var traucēt atbildētājam sekmīgi realizēt savu interešu aizstāvību civilprocesos un kriminālprocesos.

[2.4.1] Sniedzot atbildes uz uzdotajiem jautājumiem, sapulces vadītājs /pers. B/ un dalībnieku pārstāvis /pers. F/ pauda viedokli, ka valdei ar pamatojumu ir paudusi attieksmi un pastāv bažas, ka informācija tiks izmantota pretēji sabiedrības interesēm, ņemot vērā 2010.gada notikumus. Tāpat pastāvot bažas, ka, ja pieprasītā informācija tiktu izsniegta, tad tā var tikt sagrozīta un izmantota pretēji sabiedrības interesēm un tāpēc sabiedrība vēlas izvairīties no šādu notikumu atkārtošanās iespējamības.

[2.4.2] Ar sapulces dalībnieku vairākuma balsojumu tika nolemts - ierobežot prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja informāciju par sabiedrības darbību, kā arī tiesības iepazīties un saņemt dokumentus. Neizsniegt dokumentus un ziņas, kas pieprasītas prasītāja 2016.gada 19.aprīļa iesniegumā (turpmāk Lēmums). Tādējādi prasītājam pieprasītā informācija nav tikusi nedz izsniegta, nedz skaidrota, lai gan tā attiecas uz atbildētāja saimniecisko darbību, kas attiecīgi nav bijusi atspoguļota un skaidrota 2015.gada pārskatā, kā to noteic Gada pārskatu likuma noteikumi.

[2.5] 2016.gada 10.jūnijā prasītāja pilnvarotā persona bija ieradusies atbildētāja birojā, lai saņemtu augstāk norādīto sapulču protokolus, kā tas bija norādīts 2016.gada 3.jūnija dalībnieku sapulcē. Norādītajā laikā, nedz arī vēlāk, sazinoties ar atbildētāja pārstāvjiem, prasītājs nav saņēmis protokolus. Sapulču protokoli nav arī saņemti pēc 2016.gada 15.jūlija rakstiskā pieprasījuma.

[2.6] Prasītāja ieskatā, atbildētāja 2016.gada 03.jūnija dalībnieku sapulcē pieņemtais lēmums ir nepamatots, pretlikumīgs un atzīstams par spēkā neesošu. Prasītāja ieskatā ir konstatējams, ka Lēmums ir pretrunā ar Komerclikuma 186.panta trešo daļu, 194.panta pirmās daļas 1.teikumu, Gadu pārskatu likuma 4.panta trešo un ceturto daļu, 40.pantu, kā arī ir pretējs labas ticības principam, t.i., lēmums ir pretrunā ar likumu, kā arī atbildētāja uzrādītais pamatojums informācijas sniegšanas atteikuma prasītājam nav attiecināms uz prasītāja 2016.gada 19.aprīļa iesniegumā Nr.19042016 norādīto pieprasījumu par atbildētāja 2015.gada saimnieciskās darbības pārskatu.

[2.6.1] Prasītāja ieskatā informācija par administrācijas izmaksām, radniecīgo sabiedrību parādiem, pārējiem kreditoriem, aizdevumu Latvijas juridiskai personai - nav attiecināmi un saistāmi ar atbildētāja norādītajiem kriminālprocesiem, tiesvedības procesiem un komercinformāciju.

[2.6.2] Saskaņā ar Gada pārskatu likuma 14.panta un 22.panta otrās daļas (likums attiecināms uz 2015.gada pārskatiem atbilstoši Gadu pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likuma Pārejas noteikumu 3.punktu) noteikumiem Peļņas vai zaudējumu aprēķina pozīcijā "Administrācijas izmaksas" iekļauj ar tām saistītās personāla izmaksas, materiālu izmaksas, pamatlīdzekļu nolietojuma un nemateriālo ieguldījumu vērtības norakstījumu summas un citas ar tām saistītās izmaksas. Savukārt atbilstoši 2011.gada 21.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.488 "Gada pārskatu likuma piemērošanas noteikumu" 5.1.4.daļas noteikumiem nolietojumu aprēķina atbilstoši noteiktām nolietojuma aprēķināšanas metodēm. Tādējādi informācija par nolietojumu ir informācija par nolietojuma aprēķinu. Atbilstoši atbildētāja 2015.gada pārskatam atbildētājs nodarbinājis vidēji 10 darbiniekus, līdz ar to nav saprotams kāda iemesla dēļ darbinieku izmaksas (piemēram, darba samaksa) nav uzrādāmas dalībniekam un kādā veidā darbinieku izmaksas vai materiālu izmaksas, kā arī aprēķinātais nolietojums attiecas uz atbildētāja komercinformāciju, tiesvedībām un kriminālprocesu.

[2.6.3] Kā norādīts atbildētāja 2015.gada pārskatā, tad atbildētāja radniecīgās sabiedrības ir /pers. G/ (100% līdzdalība), /pers. H/ īpašumi (100% līdzdalība), /pers. I/ birojs (100% līdzdalība), /pers.J/ (100% līdzdalība). Atbilstoši Civillikuma 1402.panta noteikumiem saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Ziņas par atbildētāja radniecīgo sabiedrību parādiem ir attiecināmas uz atbildētāja veikto saimniecisko darbību un slēgtajiem darījumiem. Tāpat arī pieprasītās ziņas par skaidrojumu sniegšanu par bilances posteņiem "pārējie kreditori" un aizdevumu juridiskai personai attiecas uz atbildētāja veikto saimniecisko darbību 2015.gadā, nevis tiesvedībām un kriminālprocesiem.

[2.6.4] Atbildētājs norādījis, ka dalībnieku sapulce ir lēmusi par prasības celšanu par prasītāja izslēgšanu no sabiedrības. Prasītājs nav saņēmis nekādus dokumentus saistībā ar prasības celšanu par tā izslēgšanu no sabiedrības. Prasītājs Rīgas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2016.gada 31.martā ir cēlis prasību pret atbildētāju par atbildētāja dalībnieku sapulces lēmuma par prasības celšanu par prasītāja izslēgšanu no sabiedrības atzīšanu par spēkā neesošu, saistībā ar ko Rīgas Vidzemes priekšpilsētas tiesā atrodas civillieta Nr. C30558816.

[2.6.5] Prasītājs un/vai tā esošās un bijušās amatpersonas nav iesaistīts nevienā kriminālprocesā, kas būtu saistīts ar atbildētāju, nekādā statusā Kriminālprocesa likuma izpratnē.

[2.6.6] Pēc būtības Prasītāja pieprasījums ir vērsts par atbildētāja saimniecisko darbību 2015.gadā, nevis tiesvedību dokumentiem. Atbildētājs nav arī uzrādījis prasītājam dokumentus, kas apliecinātu pretējo.

[2.6.7] Atbildētāja pamatojumā norādītie notikumi ir notikuši 2010.gadā, t.i., 5 gadus pirms prasītājs ir pieprasījis kā dalībnieks atbildētāju sniegt informāciju par 2015.gada pārskatu. Turklāt prasītāja valdes loceklis /pers. N/ (arī vienīgais dalībnieks) šo amatu ieņemt kopš 2013.gada 3.oktobra, tādējādi nav nosakāma /pers. N/ kā personas, kas vada un pārstāv prasītāju, kā arī citas atbildētāja uzrādītās personas, saikne un ietekme uz atbildētāja 2010.gada notikumiem.

[2.6.8] Nav saprotams, uz kāda tiesiska pamata atbildētājs ir noteicis, ka SIA "Sfēra", kura atrodas tajā pašā adresē, uz kuru prasītāja pilnvarotā persona /pers. E/ ir lūgusi nosūtīt pieprasīto informāciju, ir pretējas intereses ar atbildētāju prasījuma tiesību iegūšanas darījuma rezultātā.

[2.6.9] Atbildētāja pamatojumā nav uzrādīts iespējamais zaudējumus vai būtiskais kaitējums atbildētājam 2015.gada saimnieciskās darbības informācijas atbilstoši prasītāja pieprasījumam izpaušanas gadījumā. Pamatojumā ir norādīti tikai pieņēmumi, ka pieprasītās saimnieciskās informācijas izpaušana varētu tiks izmantota pretēji atbildētāja interesēm tiesvedības procesos, kriminālprocesos, nenosakot, kā tieši tas var ietekmēt attiecīgā procesa

virzību vai rezultātu.

[2.7] Dalībnieka tiesību un interešu īstenošana ir tieši atkarīga no dalībnieka rīcībās esošās informācijas par sabiedrības saimniecisko darbību un finansiālo stāvokli. Dalībnieks faktiski nevar jēgpilni īstenot savas dalībnieka tiesības, ja viņam nav pilnīgas informācijas par sabiedrību, turklāt ja vēl šādu informāciju nesniedz saimnieciskās darbības gada pārskats. Būtībā, liedzot dalībniekam tiesības saņemt informāciju par gada pārskatā norādītām, neatšifrētām izdevumu pozīcijām, dalībniekam tiek ierobežotas tiesības izmantot balsstiesības dalībnieku sapulcē, jo balsstiesību izmantošanā primārais ir dalībnieka informētība par pieņemamā lēmuma patieso saturu, nozīmi un jēgu, bez kā dalībniekam balsstiesības jāizmanto "akli", kas neatbilst likuma jēgai un mērķim.

[2.7.1] Gada pārskatu likuma 4.panta trešā un ceturtā daļa, kā arī 40.pants noteic, ka gada pārskatam ir jāsniedz patiess un skaidrs priekšstats par sabiedrības līdzekļiem, saistībā, finansiālo stāvokli, peļņu vai zaudējumiem un naudas plūsmu.

[2.7.2] Atbildētājs, sastādot 2015.gada pārskatu nav ievērojis, ko arī apliecina gada pārskata apstiprināšanas atlikšana dalībnieku sapulcēs Komerclikuma 179.panta trešās un ceturtās daļas kārībā.

[3] Atbildētājs iesniedza tiesā rakstveida paskaidrojumus, kuros norāda, ka prasību neatzīst pilnā apmērā un mediācijai strīda risināšanai nepiekrīt (1.sējums 49-62).

[3.1] Atbildētājs 2016.gada 3.jūnija dalībnieku sapulcē pamatoti nolēma ierobežot prasītāja tiesības uz informācijas saņemšanu, jo pastāv pamatotas aizdomas, ka dalībnieks iegūtās ziņas varētu izmantot pretēji sabiedrības mērķim, nodarot sabiedrībai vai tās meitas sabiedrībām un trešajām personām būtisku kaitējumu vai zaudējumus.

[3.1.2] Tiesā jau atrodas prasība par dalībnieka SIA "/pers. O/" izslēgšanu no sabiedrības. Dalībnieku sapulce ir lēmusi arī par prasības celšanu par prasītāja izslēgšanu no sabiedrības. Pastāv pamatotas aizdomas, ka dalībnieki iegūtās ziņas var iemantot pretēji sabiedrības mērķim, nodarot sabiedrībai vai trešajām personām būtisku kaitējumu vai zaudējumus. Pastāv iespēja, ka pieprasītās ziņas tiks nodotas sabiedrības konkurentiem vai tiks publiskotas bez sabiedrības un tās darījumu partneru piekrišanas, vai arī tiks nodotas personām, kuras tiesājas ar atbildētāju.

[3.1.3] Prasītājs ir veicis darbības, kas ir pretējas atbildētāja mērķim un ir nodarījušas kaitējumu atbildētāja interesēm. Prasītājs ir bijis tieši iesaistīts pret atbildētāju vērstā reiderismā.

[3.1.4] Pamatojoties uz Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesneses Sandras Meliņas 2010.gada 2.septembra nelikumīgo tiesas lēmumu, prasītājs kopā ar citiem iepriekš minētajiem sabiedrības dalībniekiem 2010.gada 3.septembrī prettiesiski nomainīja sabiedrības valdi. Valdes pret tiesiskā nomaiņa ir atzīta ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 2010.gada 21.oktobra lēmumu un tiesu nolēmumiem, kas pieņemti administratīvajā lietā. Prasītājs ir atbalstījis nelikumīgi ieceltās sabiedrības valdes darbību un tās noslēgtos darījumus, kas slēgti laikā no 2010.gada 3.septembra līdz 2010.gada 22.oktobrim.

[3.1.5] Pieprasītās ziņas cita starpā attiecas uz sabiedrības attiecībām ar zvērinātiem advokātiem. Dalībnieku pieprasījums savā būtībā ir vērsti uz ziņu iegūšanu par sabiedrībai sniegto juridisko palīdzību civilprocesos un kriminālprocesos, tai skaitā dokumentiem, kas ir gatavoti šo procesu ietvaros. Daudzi civilprocesi un kriminālprocesi ir saistīti ar informācijas pieprasītāja darbībām. Informācijas izpaušana var traucēt atbildētājam sekmīgi realizēt savu interešu aizstāvību civilprocesos un kriminālprocesos.

[3.1.6] Turklāt ir redzams, ka informācijas pieprasītājam un dalībniekiem SIA "/pers. O/", /pers.V/", /pers.Z/ ir viens un tas pats valdes loceklis - /pers. N/, kas savā būtībā nozīmē, ka informācija, kas tiktu nodota vienam dalībniekam, uzreiz kļūtu zināma citiem dalībniekiem.

[3.1.7] /pers. E/ ir pārstāvējusi „/pers. R/" intereses, kas bija SIA "/pers. O/" daļu īpašniece. SIA "/pers. O/ " un firmas /pers. R/ patiesā labuma guvējs bija /pers. S/, kurš ir tieši iesaistīts kriminālprocesā, kas ierosināts saistībā ar prettiesiskām darbībām, kas vērstas pret atbildētāju.

[3.1.8] Rīgas apgabaltiesā atrodas lieta, kurā tiek apstrīdēti aizdevuma un hipotēkas līgumi, kurus, uzdodoties par SIA "Latvijas projektēšanas sabiedrība" valdes priekšsēdētāju, ir parakstījis /pers. T/. Informācijas pieprasītājs ar savām darbībām ir atbalstījis šo līgumu slēgšanu, kuru rezultātā atbildētājs tika pakļauts maksātnespējas riskam. Minētajā tiesas procesā firma "/pers. U/" un vēlāk tās tiesību pārņēmēja SIA "Ventas līcis" ir izmantojusi SIA "/pers. O/" iesniegtu dokumentu, kas satur apzināti sagrozītas ziņas par atbildētāja mantu un finanšu stāvokli. Dokuments ir izmantots, lai panāktu prasības nodrošinājuma līdzekļu piemērošanu pret atbildētāju un tās meitas sabiedrību SIA "/pers. V/". Minētajā tiesas procesā firma "/pers. Z/ limited" ir izmantojusi arī citus dokumentus no citas civillietas, kurā prasītājs ir SIA "/pers. O/", kas norāda uz to, ka starp SIA "/pers. O/" un personām, kas tiesājas ar atbildētāju, notiek nepārtraukta informācijas apmaiņa.

[3.1.9] Daudzās civillietās personas, ar kurām tiesājas atbildētājs, pārstāv /pers. A0/. /pers. A0/ ir pārstāvējis arī SIA "/pers. O/" dalībnieka "/pers. R/" intereses akciju sabiedrības "Pilsētprojekts" maksātnespējas procesā.

[3.1.10] Sarunās, kuras ir norisinājušās starp atbildētāja valdi un SIA "/pers. O/" un kurās ir piedalījies arī prasītāja pārstāvis, nekad nav slēpts, ka /pers. S/ ir persona, kurai ir ietekme ne tikai uz SIA "/pers. O/", bet arī uz firmu "/pers. U/", SIA "T-Būvnieks" un citām personām, ar kurām tiesājās atbildētājs. Saskaņā ar atbildētāja ziņām /pers. S/ ir firmas "/pers. U/" patiesā labuma guvējs un pret atbildētāju vērstās reiderisma shēmas organizators.

[3.1.11] Informācijas pieprasījumā /pers. E/ lūdz informāciju un dokumentus nosūtīt uz adresi Rīgā, Brīvības iela 85-6. Minētajā adresē atrodas SIA "Sfēra ", kurai SIA "?-Būvnieks" (pēc nosaukuma maiņas SIA "Būvniecības projekti") ir nodevusi prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas dibinātas uz fiktīva Uzņēmuma līguma pamata. Tātad apstiprinās fakts, ka /pers. E/ ir saistīta ar personu, kurai ir pretējas intereses ar atbildētāju.

[3.1.12] Informācijas nodošana prasītājam var ļaut piekļūt šai informācijai personām, kurām ar atbildētāju ir pretējas intereses. Līdz ar to pastāv pamatotas aizdomas, ka dalībnieks iegūtās ziņas varētu iemantot pretēji sabiedrības mērķim, nodarot atbildētājam, tās meitas sabiedrībām, vai trešajām personām būtisku kaitējumu un zaudējumus.

[3.2] Atbildētāju dalībnieku sapulces protokolā un prasības pieteikumā ir norādīts, ka dalībnieku sapulce iepriekš ir lēmusi par prasības celšanu par prasītāja izslēgšanu. Attiecīga prasība ir celta Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā, civillietas Nr. C28302316.

[3.4] Atbildētāja aizdomu pamatotību pierāda arī prasības pieteikums. Tajā ir norādīts, ka visa prasītājam piekrītošā korespondence ir jāsūta uz adresi Rīgā, Lāčplēša ielā 2-3. Šajā adresē atrodas SIA "/pers. O/" - vēl viens dalībnieks, kas piedalījās pret atbildētāju vērstā reiderismā. Tieši šajā adresē praktizē zvērināts advokāts Mārcis Miķelsons, kuram ir celta apsūdzība par prettiesiskām darbībām, kas vērstas pret atbildētāju. Tieši šajā adresē kriminālprocesa ietvaros veiktās kratīšanas laikā tika izņemti SIA "Ventas līcis" prasības pret atbildētāju lietas dokumenti.

[3.5] Atbildētāja 2016.gada 1.marta dalībnieku sapulces reģistrācijas lapa un prasības pieteikums apstiprina, ka /pers. E/ vienlaikus ir pārstāvējusi gan SIA "/pers. O/", gan prasītāja intereses. Līdz ar to vēlreiz apstiprinās reiderisma shēmā iesaistīto personu saskaņotas darbības, izsniedzot pilnvarojumus savu interešu pārstāvībai vienai un tai pašai personai.

[3.6] Publiski pieejamās ziņas apstiprina, ka 2014. un 2015.gadā prasītāja veikto nodokļu maksājumu summa ir "0". Tātad informāciju pieprasa persona, kas faktiski neveic legālu saimniecisko darbību, kurai nav legālu ienākumu un kura nebūs spējīga mantiski atbildēt par iespējamo kaitējumu vai zaudējumiem, kas varētu rasties atbildētājam, tās meitas sabiedrībām vai trešajām personām.

[3.7] Prasītājam pieder nekustamais īpašums Rīgā, Ādmiņu ielā nr.4, kas sastāv no vairākām iznomājamām ēkām. Tas nozīmē, ka šī firma ir atbildētāja konkurents nekustamā īpašuma iznomāšanas tirgū. Līdz ar to informācijas sniegšana var ļaut atbildētāja konkurentam piekļūt komercinformācijai, kas ir saistīta ar nekustamā īpašuma iznomāšanas biznesu. Prasītājam piederošais nekustamais īpašums ir bijis saistīts ar SIA "/pers.

O/" un firmu "/pers. R/", un uz šo īpašumu ir nostiprināta hipotēka un aizlieguma atzīme par labu /pers. S/ tēvam - /pers. AA/. Tas savukārt ļauj izdarīt secinājumu par prasītāja saistību ar Miķelsonu ģimeni, kas kopā ar prasītāju un citām personām ir bijusi tieši iesaistīta pret atbildētāju vērstā reiderisma shēmā, ko cita starpā apstiprina lēmumi par /pers. S/ un /pers. T/ saukšanu pie kriminālatbildības.

[3.8] Informācijas pieprasījumu prasītājs saista ar gada pārskata posteņu apstrīdēšanu. Iebildumus pret atsevišķiem gada pārskata posteņiem dalībnieks var celt, kad tiek skatīts jautājums par gada pārskata apstiprināšanu. Ja dalībnieks nav apmierināts ar dalībnieku sapulces lēmumu gada pārskata jautājumā, dalībniekam ir tiesības šādu lēmumu apstrīdēt tiesā likumā noteiktajā kārtībā. Atbildētāja 2015.gada pārskats ir apstiprināts 2016.gada 4.oktobra dalībnieku ārkārtas sapulcē.

[3.9] No prasības pieteikuma izriet, ka prasītājs pieprasa ne tikai informāciju, bet arī dokumentus, kas saistīti ar sabiedrības uzņēmējdarbību un interešu aizsardzību tiesā. Dalībnieka tiesības uz informācijas saņemšanu tika pamatoti ierobežotas ar dalībnieku sapulces lēmumu. No Komerclikuma neizriet sabiedrības pienākums kopēt un izsniegt dokumentus ikvienam sabiedrības dalībniekam. Sabiedrības dalībniekam ir tikai tiesības saņemt informāciju un iepazīties ar dokumentiem, taču arī šīs tiesības var ierobežot ar dalībnieku sapulces lēmumu, kā tas ir noticis konkrētajā gadījumā. Pieprasīto dokumentu un ziņu izsniegšana var traucēt atbildētājam sekmīgi realizēt savu tiesību aizsardzību krimināprocesā un civilprocesos, kas ierosināti sakarā ar prasītāja atbalstītajiem fiktīvajiem darījumiem.

[3.10] Atbildētāja ieskatā pastāv pierādījumu kopums, kas vērtējams savstarpējā kopsakarā, un kas apstiprina dalībnieku sapulcē pieņemtā lēmuma tiesiskumu.

[4] Prasītājs iesniedza prasības pieteikuma grozījumus, ar kuriem cēla tiesā jaunus prasījumus (6.sējums l.l.214-218).

[4.1] Prasības pieteikuma grozījumos norādīts, ka Valmieras rajona tiesas tiesvedībā atrodas civillieta Nr. C30699716 prasītāja /pers.A/ (turpmāk Prasītājs) prasībā pret /pers.B/(turpmāk LPS vai Atbildētājs) par LPS 2016.gada 03.jūnija dalībnieku sapulces lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu un pienākuma uzlikšanu LPS izsniegt Prasītājam informāciju par LPS darbību, kā arī noteikt Prasītājam tiesības iepazīties un saņemt dokumentus saskaņā ar Prasītāja 2016.gada 19.aprīļa iesniegumu Nr. 19042016.

[4.2] 2017.gada 9.maijā, plkst. 10.00, Rīgā, Skolas ielā 21-609F (6.stāvā) notika LPS kārtējā dalībnieku sapulce, kas tika sasaukta ar 2017.gada 20.aprīļa LPS valdes priekšsēdētāja /pers. AB/ paziņojumu par kārtējās dalībnieku sapulces sasaukšanu Nr.1-04/2017, ko saņēma arī Prasītājs.

[4.2.1] Minētājā paziņojumā darba kārtībā tika iekļauti šādi jautājumi:

1. LPS 2016.gada pārskata apstiprināšana;
2. 2016.gada peļņas sadale.

[4.2.2] Kā lēmuma projekti minētajā paziņojumā noteikti:

1. Apstiprināt LPS 2016.gada pārskatu.
2. LPS 2016.gada tīro peļņu 29020,00 EUR apmērā atstāt nesadalītu.

[4.2.3] Paziņojuma tika pievienota arī 2016.gada pārskata kopija.

[4.3] Prasītājs, izvērtējot paziņojumu un saņemto LPS 2016.gada pārskatu, ar mērķi, lai gūtu skaidru priekšstatu par LPS saimniecisko darbību 2016.gadā, un tādējādi varētu jēgpilni piedalīties izsludinātājā LPS kārtējā dalībnieku sapulcē, 2017.gada 3.maijā ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīja LPS valdei dalībnieka pieprasījumu Nr. 03/05-01. Savā pieprasījumā LPS valdei Prasītājs norādīja, ka pieprasījumā norādītās informācijas saņemšana ir nepieciešama sava viedokļa paušanai par 2016.gada pārskatu un balsošanai dalībnieku sapulcē 2017.gada 9.maijā. Atbilstoši VAS "Latvijas Pasts" sūtījumu izsekošanas sistēmai internētā, redzams, ka minēto pieprasījumu LPS valde ir saņēmusi 2017.gada 8.maijā.

[4.3.1] Ar minēto pieprasījumu Prasītājs lūdza LPS valdi ne vēlāk kā līdz LPS kārtējās dalībnieku sapulces norises sākumam sniegt informāciju un pamatojošos dokumentus (līgumus, rēķinus, pieņemšanas-nodošanas aktus, tāmes, aprēķinus, apmaksas dokumentus u.tml.) par SIA "Latvijas projektēšanas sabiedrība" 2016.gada pārskatā iekļautiem šādiem bilances posteņiem, kuriem nav atrodami paskaidrojumi un atšifrējumi 2016.gada pārskatā:

1) Peļņas vai zaudējumu aprēķinā par 2016.gadu iekļauto rādītāju Administrācijas izmaksas 176 923,00 EUR apmērā, kas atšifrēta skaidrojuma piezīmē Nr.3, jo īpaši paskaidrojot šajā piezīmē norādīto Pārējo administrācijas izmaksu summu 111054,00 EUR apmērā;

2) Bilances aktīva Debitoru sadaļas posteni Radniecīgo sabiedrību parādi 171054,00 EUR apmērā, kas nav skaidrots bilances posteņu skaidrojumā, norādot katras radniecīgās sabiedrības parāda apmēru, saistības rašanās pamatu, veidu, laiku un nolīgtos parādu samaksas termiņus, kā arī skaidrojumu kādu iemeslu dēļ radniecīgo sabiedrību parādu summa ir pieaugusi salīdzinājumā ar stāvokli uz 2015.gada 31.decembri;

3) Bilances aktīva Debitoru sadaļas posteni Citi debitori, kas skaidrots bilances aktīvu skaidrojumu piezīmē Nr.10, īpaši paskaidrojot Aizdevumu Latvijas juridiskai personai 8090,00 EUR apmērā, norādot šo personu, kā arī aizdevuma izbeigšanas noteikumus, nolīgto aizdevuma lietošanas procentu likmi un aizdevuma atmaksas termiņu;

4) Bilances pasīva īstermiņa kreditoru posteni Parādi radniecīgajām sabiedrībām 8542,00 EUR apmērā, kas nav skaidrota bilances posteņu skaidrojumā, norādot pret kuru vai kurām SIA "Latvijas projektēšanas sabiedrība" pastāv saistības norādītās summas apmērā, kā arī nolīgto procentu likmi un atmaksas termiņu, kā arī norādīt mērķi kādam izlietoti vai tiks izlietoti no radniecīgajām sabiedrībām saņemtie naudas līdzekļi;

5) Bilances pasīva īstermiņa kreditoru posteni Pārējie kreditori 112454,00 EUR apmērā, kas skaidrots pasīvu skaidrojumu piezīmē Nr.15, īpaši paskaidrojot Pārējo kreditoru summu 88627,00 EUR apmērā, norādot konkrētos kreditorus, to prasījumu apmērus, rašanās laiku, veidu, pamatu un samaksas termiņu, kā arī paskaidrojumu kādēļ norādītie kreditora prasījumi nav segti 2016.gadā.

[4.4] Līdz pat LPS kārtējās dalībnieku sapulces norisei Prasītājs no LPS valdes nekādu pieprasīto informāciju un/vai paskaidrojumus par tās saņemšanas iespējām no LPS valdes nesaņēma. Tāpat atbilde uz pieprasījumu nav saņemta līdz pat doto prasības papildinājumu sagatavošanas dienai.

[4.5] 2017.gada 9.maija LPS kārtējā dalībnieku sapulcē Prasītāju pārstāvēja pilnvarotā persona /pers. E/, kura dalībnieku sapulces gaitā, pārstāvot arī LPS dalībnieka SIA "Arhitektūras vide" intereses, aicināja LPS valdes priekšsēdētāju sniegt paskaidrojumus par LPS 2016.gada pārskata saturu, īpaši skaidrojot bilances posteņu un peļņas vai zaudējumu aprēķina saturu, kā Prasītājs lūdza 2017.gada 3.maija dalībnieka pieprasījumā Nr. 03/05-01.

[4.5.1] Sapulcē tādu pašu viedokli pauda un tādu pašu informāciju pieprasīja arī LPS dalībnieka SIA "Rīgas arhitektūras centrs" pilnvarotā persona /pers. A/ un SIA "PP Komerccentrs" pilnvarotā persona /pers. AF/. Arī šie LPS dalībnieki 2017.gada 3.maijā bija nosūtījuši LPS valdei savus (analoģiska satura kā Prasītāja dalībnieka pieprasījums) pieprasījumus par informācijas un dokumentu sniegšanu par attiecīgajiem LPS 2016.gada pārskata bilance un peļņas vai zaudējumu aprēķinā iekļautajām pozīciju summām līdz LPS kārtējās dalībnieku sapulces norisei. Arī šo dalībnieku pieprasījumus LPS valde ir saņēmusi 2017.gada 8.maijā.

[4.6] 2017.gada 9.maija dalībnieku sapulcē valdes priekšsēdētājs /pers. AB/ nekādu informāciju un paskaidrojumus par 2016.gada pārskata posteņiem nesniedza, nepaskaidrojot savas rīcības motīvus.

[4.6.1] Nekādu atbildi uz savu dalībnieka pieprasījumu Prasītājs, kā arī, cik zināms Prasītājam, arī pārējie norādītie dalībnieki, no LPS valdes nav saņēmuši, t.sk., nav saņemta nekāda informācija un dokumenti saskaņā ar pieprasījumu, kā arī nav saņemti nekādi paskaidrojumi informācijas neizsniegšanai.

[4.6.2] Pieprasītās informācijas un dokumentu saņemšana nav ierobežota ar LPS dalībnieku sapulces lēmumu atbilstoši Komerclikuma 194.panta

2.teikumam. Prasītāja ieskatā minēto informācijas pieprasījumu arī nav pamata saistīt ar tiem apstākļiem, ko LPS ir norādījis savos paskaidrojumus un 2016.gada 3.jūnija lēmumā, ierobežojot Prasītāja tiesības saņemt informāciju saskaņā ar 2016.gada 19.aprīļa pieprasījumu, jo pieprasītā informācija attiecas tikai un vienīgi uz LPS saimniecisko darbību 2016.gadā, nevis tiesvedības procesiem un kriminālprocesiem vai LPS attiecībām ar advokātiem, tādējādi informācijas un pamatojošās dokumentācijas izsniegšanai dalībniekam nepastāv nekādi tiesiski šķēršļi.

[4.7] Prasītāja ieskatā, ņemot vērā, ka LPS valde, neatbildot uz Prasītāja kā LPS dalībnieka pieprasījumiem par LPS saimniecisko darbību un tās rādītājiem 2016.gadā faktiski klaji ignorē Prasītāja kā LPS dalībnieka tiesības, ko tam dod piederošās LPS pamatkapitāla daļas un nosaka Komerclikuma 194.panta 1.teikums, pieprasītās informācijas un dokumentu izsniegšana LPS ir uzliekama ar tiesas spriedumu, izskatot civillietu Nr. C30699716.

[4.8] Ar 2017.gada 3.maija dalībnieku pieprasījumu pieprasītās informācijas izsniegšanai Prasītājam kā LPS dalībniekam pastāv tas pats juridiskais pamatojums, kāds tas norādīts sākotnējā prasības pieteikumā.

[4.8.1] Proti, Komerclikuma 186.panta 3.daļa paredz, ka daļa dod dalībniekam tiesības piedalīties sabiedrības pārvaldē, peļņas sadalē un sabiedrības mantas sadalē sabiedrības likvidācijas gadījumā, kā arī citas likumā un statūtos paredzētās tiesības. Savukārt Komerclikuma 194.panta 1.daļas 1.teikums noteic, ka dalībniekam ir tiesības saņemt no valdes informāciju par sabiedrības darbību un iepazīties ar visiem sabiedrības dokumentiem. Tādējādi, situācijā, kad Prasītāja tiesības uz saimnieciskās darbības informācijas saņemšanu nav ierobežotas tiesiskā ceļā, Prasītājam ir aizsargājama interese un tiesības saņemt pieprasīto informāciju, ko viņam dod dalībnieka statuss LPS.

[4.9] 2017.gada 9.maija dalībnieku sapulcē gan Prasītājs, gan citi LPS dalībnieki - SIA "Rīgas arhitektūras centrs" un SIA "PP Komerccentrs", lūdza LPS sniegt iepriekš LPS valdei iesniegtajos iesniegumos norādīto informāciju, kura LPS 2016.gada pārskatā nav atšifrēta un tādēļ nesniedz patiesu un skaidru priekšstatu par šie LPS 2016.gada pārskata posteņiem. LPS saskaņā ar Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likumu ir uzskatāma par mazu sabiedrību un, ņemot vērā to, ka LPS ir 100 % kapitāla daļu īpašnieks vairākās meitas sabiedrībās, LPS saskaņā ar norādīto likumu ir uzskatāma arī par mazu koncernu.

[4.9.1] Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likuma 9.panta pirmā un piektā daļa:

(1) Mazas sabiedrības finanšu pārskats sastāv vismaz no bilances, peļņas vai zaudējumu aprēķina un finanšu pārskata pielikuma.

(5) Finanšu pārskata pielikums ir finanšu pārskata sastāvdaļa, kurā sabiedrība sniedz skaidrojumus, salīdzinājumus, detalizācijas un pamatojumus saistībā ar citās finanšu pārskata sastāvdaļās norādīto informāciju, kā arī papildu informāciju, kas nepieciešama patiesa un skaidra priekšstata sniegšanai šā likuma 13.panta otrās daļas izpratnē.

[4.9.2] Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likuma 13.panta pirmā, otrā un trešā daļa:

(1) Finanšu pārskatu sagatavo saprotami un atbilstoši likumam "Par grāmatvedību", šim likumam un citiem grāmatvedību un gada pārskatus reglamentējošiem normatīvajiem aktiem.

(2) Finanšu pārskatam ir jāsniedz patiess un skaidrs priekšstats par sabiedrības līdzekļiem (aktīviem), saistībām, finansiālo stāvokli un peļņu vai zaudējumiem, bet vidējas sabiedrības un lielas sabiedrības gada pārskatam — arī par naudas plūsmu.

(3) Ja atbilstoši šim likumam sagatavotā finanšu pārskatā ietvertā informācija nedod pietiekami patiesu un skaidru priekšstatu par sabiedrību, sniedz papildu informāciju finanšu pārskata pielikumā.

[4.9.3] Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likuma 14.panta pirmās daļas 9.punkts un otrā daļa:

(1) Finanšu pārskatu sagatavo atbilstoši šādiem vispārīgajiem principiem:

9) bilances un peļņas vai zaudējumu aprēķina posteņos summas norāda, ņemot vērā saimniecisko darījumu saturu un būtību, nevis tikai juridisko formu:

(2) Bilances un peļņas vai zaudējumu aprēķina, bet vidējai un lielai sabiedrībai — arī naudas plūsmas pārskata un pašu kapitāla izmaiņu pārskata konkrētajos posteņos norāda nozīmīgu finanšu informāciju, kura būtiski ietekmē gada pārskata lietotāju novērtējumu vai lēmumu pieņemšanu. Maznozīmīgas summas, kuras būtiski neietekmē gada pārskata lietotāju novērtējumu vai lēmumu pieņemšanu, minētajās finanšu pārskata sastāvdaļās norāda attiecīgos līdzīgu finanšu informāciju apvienojošajos posteņos, bet šo summu detalizējumu sniedz finanšu pārskata pielikumā.

[4.9.4] Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likuma 42.panta trešā daļa:

(3) Postenī "Administrācijas izmaksas" norāda to daļu no šā panta pirmajā daļā norādītajām izmaksām, kuras radušās pārskata periodā uzņēmuma vadīšanas, kontroles un administrēšanas procesā.

[4.9.5] Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likuma 52.panta pirmās daļas 4.punkts: (1) Visas sabiedrības neatkarīgi no tā, pie kuras sabiedrību kategorijas tās pieder, papildus citai šajā likumā noteiktajai informācijai finanšu pārskata pielikumā sniedz vismaz šādu informāciju:

4) par ieņēmumu vai izmaksu posteņiem, kas radušies tādu notikumu vai darījumu rezultātā, kuri nepārprotami atšķiras no sabiedrības parastajām darbībām un kuru bieža vai periodiska atkārtošana nav gaidāma, to summām un veidu. Par sabiedrības parastām darbībām uzskata visas darbības, kuras sabiedrība veic savas saimnieciskās darbības ietvaros, kā arī tādas darbības, kuras sekmē sabiedrības saimniecisko darbību vai ir radušās saistībā ar šādām darbībām, vai tieši izriet no tām.

[4.9.6] No minētajām tiesību normām izriet, ka:

1) LPS ir pienākums finanšu pārskata pielikumu;

2) finanšu pārskata pielikumā par bilances un peļņas vai zaudējumu aprēķina posteņiem LPS jāsniedz papildus informācija un skaidrojumi tādā detalizācijas pakāpē, kas nepieciešama patiesa un skaidra priekšstata sniegšanai par LPS aktīviem, saistībām, finansiālo stāvokli, kas izriet no konkrētajiem finanšu pārskata posteņiem;

3) finanšu pārskata posteņos summas LPS jānorāda, ņemot vērā saimniecisko darījumu saturu un būtību, nevis tikai juridisko formu, tas pats attiecas arī uz finanšu pārskata pielikuma sastādīšanu;

4) finanšu pārskata posteņos LPS jānorāda nozīmīga finanšu informācija, kura būtiski ietekmē gada pārskata lietotāju novērtējumu vai lēmumu pieņemšanu, un finanšu pārskata pielikumā tā jāizskaidro līdz patiesa un skaidra priekšstata sniegšanai par LPS aktīviem, saistībām, finansiālo stāvokli;

5) LPS ir obligāts pienākums finanšu pārskata pielikumā norādīt finanšu pārskata izmaksu posteņus, kas radušies tādu notikumu vai darījumu rezultātā, kuri nepārprotami atšķiras no sabiedrības parastajām darbībām un kuru bieža vai periodiska atkārtošana nav gaidāma, norādot to summas un veidu.

[4.9.7] LPS valde ir pārkāpusi šīs obligātās likuma prasības un ir sastādījusi un LPS dalībnieku sapulcei apstiprināšanai nodevusi LPS 2016.gada pārskatu, kas nesniedz patiesu un skaidru priekšstatu par LPS aktīviem, saistībām, finansiālo stāvokli, kas nesatur pietiekami detalizētu informāciju par būtiskiem bilances un peļņas vai zaudējumu aprēķina posteņiem, bez kuras saņemšanas LPS dalībniekiem nav iespējams pieņemt uz patiesu un skaidru informāciju balstītu, pamatotu lēmumu par LPS 2016.gada pārskata apstiprināšanu, kurā būtiski finanšu pārskata posteņi ir atspoguļoti tikai kā neatšifrēta summa, neatspoguļojot Šo darījumu saturu un būtību, un kurš tādejādi neatbilst likuma prasībām. Šie LPS valdes pārkāpumi ir būtiski, jo skar ne tikai LPS dalībnieku, tostarp Prasītāja, tiesības un intereses, bet arī sabiedrības intereses, jo no šāda LPS 2016.gada pārskata, kas nesniedz patiesu un skaidru priekšstatu par LPS aktīviem, saistībām, finansiālo stāvokli, arī, piemēram, Valsts ieņēmumu dienests nevar izdarīt secinājumus par nodokļu

samaksas pareizību. Lai uzsvērtu šo pārkāpumu būtiskumu, Prasītājs tālāk norāda katra neatbilstoši norādītā posteņa iespējamo ietekmi uz gada pārskata pareizību.

[4.10] Kā redzams no finanšu pārskata pielikuma Peļņas vai zaudējumu aprēķinā norādītās administrācijas izmaksas 176923,00 EUR apmērā izrādās sastāv tikai no 65869,00 EUR personāla izmaksām, bet pārējo daļu, kopumā 63 % apmērā, jeb 111054,00 EUR sastāda neizprotamas izcelsmes "Pārējās administrācijas izmaksas".

[4.10.1] Lai izprastu šī posteņa nozīmīgumu, tas sastāda 18,5 % no visa LPS neto apgrozījuma, kas 2016.gadā bija 601267,00 EUR. Tā ir milzīga summa, kurā faktiski ir notērēta visa LPS sagaidāmā peļņa. Taču tajā pašā laikā šis, salīdzinot ar neto apgrozījumu, milzīgais izdevumu postenis nav ticis nekādā mērā finanšu pārskata pielikumā atšifrēts vai paskaidrots, informācija LPS dalībniekiem dalībnieku sapulcē netika sniegta. Jau, spriežot pēc šī izdevumu posteņa milzīgā apmēra, rodas pamatotas šaubas par tā saimniecisko pamatotību un tajā ietverto darījumu nepieciešamību un īstumu, radot aizdomas par tīšu LPS peļņas "aizpludināšanu" no uzņēmuma. Šīs šaubas ievērojami pastiprina tas, ka Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likuma 42.panta trešā daļa posteni Administrācijas izmaksas pieļauj iekļaut tikai izmaksas, kuras radušās pārskata periodā uzņēmuma vadīšanas, kontroles un administrēšanas procesā, šī paša likuma 52.panta pirmās daļas 4.punkts paredz obligātu pienākumu finanšu pārskata pielikumā sniegt informāciju par izmaksām (to summām un veidu), kas radušās tādu notikumu vai darījumu rezultātā, kuri nepārprotami atšķiras no sabiedrības parastajām darbībām, bet milzīgā apmēra "Pārējās administrācijas izmaksas", kas nav saistītas ne ar LPS personāla izmaksām, LPS spītīgi un prettiesiski atsakās izskaidrot.

[4.10.2] Ja, pēc iepazīšanās ar šī izdevumu posteņa atšifrējumu, šīs šaubas izrādītos pamatotas, tad šis izdevumu postenis būtu koriģējams, no tā izslēdzot visus fiktīvos darījumus, kā arī par visiem saimnieciski neizdevīgajiem darījumiem saskaņā ar Komerclikuma 169.pantu un 172.pantu ceļot prasību pret LPS valdes locekļiem par zaudējumu atlīdzināšanu, kas arī attiecīgi izmainītu LPS finansiālo stāvokli, atgūstot ar šiem darījumiem nodarīto zaudējumu atlīdzību.

[4.10.3] Secināms, ka pastāv reāla iespēja, ka LPS 2016.gada pārskats patiesi un skaidri neatspoguļo LPS aktīvus, saistības un finansiālo stāvokli, ko būtu bijis iespējams novērst, ja šis gada pārskats būtu bijis sastādīts atbilstoši likumam, sniedzot tajā pietiekoši skaidru un detalizētu informāciju par norādīto posteni.

[4.11] LPS 2016.gada pārskata bilances aktīva Debitoru sadaļas posteni Radniecīgo sabiedrību parādi norādīta summa 171054,00 EUR apmērā, taču finanšu pārskata pielikumā vispār nav skaidrots, no kā veidojas šī summa, kuri LPS radniecīgie uzņēmumi ir parādā LPS, kādā apmērā, uz kādu darījumu pamata.

[4.11.1] Lai saprastu šī posteņa būtisko nozīmi, šī posteņa summa sastāda 28,35 % no visa LPS neto apgrozījuma, kas 2016.gadā bija 601267,00 EUR. Tā ir milzīga summa, kas katru gadu pieaug, un 2016.gadā sastāda gandrīz trešo daļu no LPS visiem ienākumiem, kuru saņemšanu no LPS radniecīgajiem uzņēmumiem LPS valdes nav nodrošinājusi.

[4.11.2] Būtiski norādīt, ka visi LPS valdes locekļi arī paši vienlaikus pārstāv LPS dalībniekus, kā arī vienlaikus ir amatpersonas LPS meitas uzņēmumos. Taču šī aktīvu posteņa atšifrējums vai informācija, kas radītu patiesu un skaidru priekšstatu par šo LPS aktīvu posteni, finanšu pārskata pielikumā nav norādīta un LPS dalībniekiem dalībnieku sapulcē netika sniegta. Nav saprotams, ne kādiem LPS radniecīgiem uzņēmumiem pastāv šāds milzīga apmēra parāds, ne no kādiem darījumiem tas veidojas, ne kāds ir šo parādu samaksas termiņš.

[4.11.3] LPS dalībniekiem nebija iespējams, izvērtēt, vai norādītie LPS radniecīgo sabiedrību parādi ir radušies saimnieciski pamatotu, nepieciešamu darījumu rezultātā, vai šie parādi ir LPS meitas sabiedrībām, vai LPS dalībniekiem, vai šie parādi nav bezcerīgi, ņemot vērā to ilgstošo pastāvēšanu, vai ar šo parādu ilgstošo neatgūšanu LPS valde prettiesiski nepiešķirt privilēģijas kādiem no LPS dalībniekiem, ļaujot šādā veidā saņemt slēptās dividendes, pretēji citiem dalībniekiem, kas tādas nesaņem, vai šie parādi nav saistīti ar pašu LPS valdes locekļu vadītajiem LPS dalībniekiem, kas radītu pamatu prasīt civiltiesisku atbildību no LPS valdes locekļiem Komerclikuma 169.pantu un 172.pantu.

[4.11.4] Jebkura uzņēmuma darījumi ar radniecīgiem uzņēmumiem ir sensitīvi, jo šajos darījumos no abām pusēm iesaistās vienas un tās pašas personas vai vismaz savstarpēji saistītas personas, automātiski izslēdzot neatkarīgu, uz brīvā tirgus konkurenci balstītu lēmumu pieņemšanu attiecībā uz šo darījumu noteikumiem un maksājumu apmēriem. Tieši darījumi ar radniecīgajiem uzņēmumiem rada vislielāko risku par slēpto dividenžu izmaksu, t.i., uzņēmuma naudas bezprocentu nodošanu vai apzinātu ilgstošu atstāšanu radniecīgā uzņēmuma rīcībā, apejot dividenžu izmaksas procedūru un slēpti no pārējiem LPS dalībniekiem, uzņēmuma pakalpojumu pārdošanu par nepamatoti pazeminātu cenu radniecīgajiem uzņēmumiem u.tml.

[4.11.5] Pēc papildus informācijas saņemšanas par šo finanšu pārskata posteni, var atklāties, ka jau ilgstoši (uz 2015.gada 31.decembri radniecīgo sabiedrību parādi jau pastāvēja 131214,00 EUR apmērā) LPS radniecīgie uzņēmumi, nemaksājot par to procentus LPS, lieto LPS naudu. Minēto apstākļu apstiprināšanās novestu pie tā, ka, pirmkārt, būtu jākoriģē LPS 2016.gada pārskata attiecīgais aktīvu postenis, palielinot to vismaz par likumiskajiem procentiem, kas saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu par naudas samaksas kavējumu jāmaksā ikvienam uz likuma pamata, otrkārt, rastos pamats prasības celšanai pret LPS valdi par zaudējumu nodarīšanu LPS, kas arī ietekmētu LPS finanšu stāvokli.

[4.11.6] Secināms, ka pastāv reāla iespēja, ka LPS 2016.gada pārskats patiesi un skaidri neatspoguļo LPS aktīvus, saistības un finansiālo stāvokli, ko būtu bijis iespējams novērst, ja šis gada pārskats būtu bijis sastādīts atbilstoši likumam, sniedzot tajā pietiekoši skaidru un detalizētu informāciju par norādīto posteni.

[4.12] LPS 2016.gada pārskata bilances aktīva Debitoru sadaļas posteni Citi debitori skaidrojumā finanšu pārskata pielikumā norādīts, ka ir izsniegts aizdevums neidentificētai Latvijas juridiskai personai 8090,00 EUR apmērā, nenorādot, kas tā ir par personu, kādēļ un uz kādiem nosacījumiem aizdevums izsniegts. Spriežot pēc tā, ka šis aizdevums iekļauts posteni Citi debitori, nevis posteni Radniecīgo sabiedrību parādi, secināms, ka aizdevums izsniegts juridiskai personai, kas nav LPS radniecīgais uzņēmums. Taču finanšu pārskata pielikumā skaidrojumā par peļņas vai zaudējumu aprēķinu norādīts, ka vienīgie procentu ieņēmumi LPS ir bijuši tikai no radniecīgajiem uzņēmumiem. No tā secināms, ka norādītais aizdevums neidentificētai Latvijas juridiskai personai 8090,00 EUR apmērā ir izsniegts bez procentiem, kas neatbilst LPS likumiskajām interesēm, jo LPS, tāpat kā jebkura cita uzņēmuma, darbības mērķis ir gūt peļņu, nevis bez maksas atdot savus aktīvus lietošanā citām personām.

[4.12.1] Ņemot vērā naudas diskonta faktoru, jeb naudas vērtības pastāvīgo samazināšanos inflācijas un citu ekonomisko faktoru ietekmē, faktiski LPS no šāda bezprocentu aizdevuma katru gadu cieš zaudējumus, samazinoties aizdotā kapitāla vērtībai. Arī šo apstākļu apstiprināšanās novestu pie tā, ka, pirmkārt, būtu jākoriģē LPS 2016.gada pārskata attiecīgais aktīvu postenis, palielinot to vismaz par likumiskajiem procentiem, kas saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu par naudas samaksas kavējumu jāmaksā ikvienam uz likuma pamata, otrkārt, rastos pamats prasības celšanai pret LPS valdi par zaudējumu nodarīšanu LPS, kas arī ietekmētu LPS finanšu stāvokli. Secināms, ka pastāv reāla iespēja, ka LPS 2016.gada pārskats patiesi un skaidri neatspoguļo LPS aktīvus, saistības un finansiālo stāvokli, ko būtu bijis iespējams novērst, ja šis gada pārskats būtu bijis sastādīts atbilstoši likumam, sniedzot tajā pietiekoši skaidru un detalizētu informāciju par norādīto posteni.

[4.13] Par LPS 2016.gada pārskata bilances pasīva īstermiņa kreditoru posteni Parādi radniecīgajām sabiedrībām 8542,00 EUR apmērā nav sniegts nekāds skaidrojums finanšu pārskata pielikumā, nav norādīts, kuriem LPS radniecīgiem uzņēmumiem LPS ir parādā, kādas ir procentu likmes. Nav saprotams arī, kādēļ vispār LPS ir palikusi parādā radniecīgajiem uzņēmumiem 8 542,00 EUR ja tās bankas kontā 2016.gada beigās bija nauda gandrīz 300000 EUR apmērā. No LPS peļņas vai zaudējumu aprēķina neizriet, ka LPS būtu maksājis kādus procentus. Minētais liek secināt, ka par

LPS parādu radniecīgajiem uzņēmumiem 8542,00 EUR LPS 2016.gada pārskatā nav tikuši aprēķināti procenti. Ja, iepazīstoties ar šo parādu LPS radniecīgiem uzņēmumiem detalizētu papildus informāciju, atklātos, ka par šo parādu LPS ir jāmaksā vismaz likumiskie procenti saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu, tas nozīmētu, ka LPS 2016.gada pārskats neatspoguļo visas LPS saistības, t.i., neatspoguļo šos likumiskos procentus. Secināms, ka pastāv reāla iespēja, ka LPS 2016.gada pārskats patiesi un skaidri neatspoguļo LPS aktīvus, saistības un finansiālo stāvokli, ko būtu bijis iespējams novērst, ja šis gada pārskats būtu bijis sastādīts atbilstoši likumam, sniedzot tajā pietiekoši skaidru un detalizētu informāciju par norādīto posteni.

[4.14] Par LPS 2016.gada pārskata bilances pasīva posteni Pārējie kreditori EUR 112454,00 apmērā finanšu pārskata pielikumā nav atšifrēta summa 88627,00 EUR apmērā, par kuru nav sniegts nekāds skaidrojums, nav norādīts, kam LPS ir parādā, kādas ir procentu likmes. Nav saprotams arī, kādēļ vispār LPS ir palikusi parādā 88 627,00 EUR ja tās bankas kontā 2016.gada beigās bija nauda gandrīz 300000 EUR apmērā. No LPS peļņas vai zaudējumu aprēķina neizriet, ka LPS būtu maksājis kādus procentus. Minētais liek secināt, ka par LPS parādu 88627,00 EUR apmērā LPS 2016.gada pārskatā nav tikuši aprēķināti procenti. Ja, iepazīstoties ar šo parādu detalizētu papildus informāciju, atklātos, ka par šiem parādiem LPS ir jāmaksā vismaz likumiskie procenti saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu, tas nozīmētu, ka LPS 2016.gada pārskats neatspoguļo visas LPS saistības, t.i., neatspoguļo šos likumiskos procentus. Secināms, ka pastāv reāla iespēja, ka LPS 2016.gada pārskats patiesi un skaidri neatspoguļo LPS aktīvus, saistības un finansiālo stāvokli, ko būtu bijis iespējams novērst, ja šis gada pārskats būtu bijis sastādīts atbilstoši likumam, sniedzot tajā pietiekoši skaidru un detalizētu informāciju par norādīto posteni.

[4.15] Minētie apstākļi liecina, ka LPS 2016.gada pārskats, kas apstiprināts ar 2017.gada 9.maija LPS dalībnieku sapulces lēmumu, patiesi un skaidri neatspoguļo LPS aktīvus, saistības un finansiālo stāvokli un tātad neatbilst Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likuma 9.panta pirmajai un piektajai daļai, 13.panta pirmajai, otrajai un trešajai daļai, 14.panta pirmās daļas 9.punktam un otrajai daļai, 42.panta trešajai daļai, 52.panta pirmās daļas 4.punktam. Citiem vārdiem sakot, LPS 2016.gada pārskats ir prettiesisks, jo neatbilst iepriekšminētajām likuma prasībām, tādēļ tādu nebija pieļaujams apstiprināt ar dalībnieku sapulces lēmumu.

[4.15.1] Komerclikuma 217.panta pirmā daļa: Tiesa, pamatojoties uz dalībnieka, valdes vai padomes locekļa prasību, var atzīt dalībnieku lēmumu par spēkā neesošu, ja šāds lēmums vai tā pieņemšanas procedūra ir pretrunā ar likumu vai statūtiem vai pieļauti būtiski pārkāpumi sapulces sasaukšanā vai lēmuma pieņemšanā, tai skaitā ir pārkāptas dalībnieka tiesības saņemt informāciju šā likuma 214.pantā noteiktajā kārtībā, piedalīties vai balsot sapulcē. Prasību var celt triju mēnešu laikā no dienas, kad persona uzzināja vai kad tai vajadzēja uzzināt par sapulces lēmumu, bet ne vēlāk kā gadu no sapulces norises dienas.

[4.16.2] Judikatūrā atzīts: Komerclikuma 217.panta pirmā daļa atbilst dispozitīvas tiesību normas pazīmēm, tādēļ, konstatējot minētās tiesību normas tiesisko sastāvu, tiesa tajā paredzētās tiesiskās sekas var piemērot vai nepiemērot. Tomēr tiesai doto izvēles tiesību īstenošana noteikti ir saistīta ar lietas apstākļu un seku, ko radījuši apstrīdētie lēmumi, izvērtēšanu, un savs viedoklis, kāpēc tā izvēlējusies dalībnieku sapulces lēmumus atzīt vai neatzīt par spēkā neesošiem, tiesai ir saprotami jāargumentē. [...] Tiesību teorijā atzīts, ka katra pilnīga tiesību norma sastāv no tiesiskā sastāva un tiesiskajām sekām. Tiesību normas sastāvdaļas savstarpēji saista vārdi "vajadzēt" vai "varēt". Ja tiesiskā sastāva gadījumā tiesisko seku iestāšanās ir obligāta, tad tā ir imperatīva tiesību norma, tāpēc tiesību piemērotājam nav nekādu iespēju izvairīties no tiesisko seku iestāšanās. Ja tiesību normas piemērotājs var izvēlēties, izmantot iestājušās tiesiskās sekas vai nē, tad tā ir dispozitīva tiesību norma (sal. J.Neimanis. Ievads tiesībās, Rīga, 2004,autora izdevums, 46., 52. lpp.). (skat. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 14.februāra spriedums lietā Nr.SKC-1622/2014).

[4.15.3] Jebkura gada pārskata apstiprināšanas mērķis ir nodrošināt gan uzņēmuma dalībniekiem, gan kontrolējošām iestādēm Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likumam atbilstošu gada pārskatu, t.i., tādu gada pārskatu, kas sniedz patiesu un skaidru priekšstatu par uzņēmuma aktīviem, saistībām un finansiālo stāvokli. LPS dalībniekiem ir nepieciešams gūt no gada pārskata patiesu un skaidru priekšstatu par LPS aktīviem, saistībām, finansiālo stāvokli, lai pieņemtu uz informāciju balstītu, pamatotu lēmumu par gada pārskata apstiprināšanu, vai norādītu uz tā nepareizībām, neatbilstībām likumam un uzdotu LPS valdei tā izlabot. Kontrolējošām iestādēm ir nepieciešams gūt no gada pārskata patiesu un skaidru priekšstatu par LPS aktīviem, saistībām, finansiālo stāvokli, lai izpildītu savas likumā noteiktās funkcijas. Likuma prasībām neatbilstoša LPS 2016.gada pārskata, kas nesniedz patiesu un skaidru priekšstatu par LPS aktīviem, saistībām, finansiālo stāvokli, apstiprināšana ir acīmredzami prettiesiska rīcība, t.i., tas ir likumpārkāpums pats par sevi. Lēmuma par likumam neatbilstoša gada pārskata apstiprināšanu saglabāšana spēkā nav nedz nepieciešama, nedz pieļaujama. Ar šādu lēmumu ir izdarīta prettiesiska uz likuma pārkāpšanu un apiešanu vērsta darbība, kas pati par sevi ir spēkā neesoša saskaņā ar Civillikuma 1415.pantu. Likumpārkāpums, ja ar to ir pārkāptas gan LPS dalībnieku un citu personu, tostarp kontrolējošo iestāžu, tiesības uz patiesa un skaidra priekšstata gūšanu par LPS aktīviem, saistībām, finansiālo stāvokli, gan Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likuma prasības, ir atzīstams par būtisku. Šāda uz likumpārkāpumu un likuma apiešanu vērsta dalībnieku sapulces lēmuma atstāšana spēkā neaizsargā nevienas personas tiesības, jo LPS vienmēr ir iespējams novērst pārkāpumus LPS 2016.gada pārskatā un atkārtoti apstiprināt šo gada pārskatu jau likumīgā veidā, savukārt šī lēmuma atzīšana par spēkā neesošu ir nepieciešama gan LPS dalībnieku, tostarp Prasītāja tiesību aizsardzībai, gan likumības nodrošināšanai un Latvijas valsts kontrolējošo iestāžu tiesību aizsardzībai.

[5] Atbildētājs iesniedza tiesā rakstveida paskaidrojumus par prasītāja prasības grozījumiem (7.sējums l.l.3-6).

[5.1] Atbildētājs prasību neatzīst. Atbildētājs nevar piekrist prasītāja izvirzītajiem apgalvojumiem.

[5.2] Atbildētāja 2016.gada pārskats ir sastādīts atbilstoši LR tiesību aktu prasībām.

[5.2.1] Saskaņā ar Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likuma 95.panta piekto daļu finanšu pārskatu un konsolidēto finanšu pārskatu paraksta arī tā persona (grāmatvedis vai ārpakalpojuma grāmatvedis), kas ar sabiedrību ir noslēgusi rakstveida līgumu, kurā noteikti šīs personas pienākumi, tiesības un atbildība grāmatvedības kārtošanas jautājumos, un sagatavojusi minēto pārskatu, norādot vārdu, uzvārdu un pilnu amata nosaukumu vai sabiedrības nosaukumu vai komersanta firmu un amata nosaukumu.

[5.2.1] 2016.gada pārskatu ir parakstījusi ārpakalpojuma sniedzēja - SIA "/pers. AN/" valdes locekle /pers. AO/, faktiski apstiprinot, ka gada pārskats sniedz skaidru un patiesu priekšstatu par sabiedrības līdzekļiem (aktīviem), saistībām, finansiālo stāvokli un peļņu vai zaudējumiem. Līdz ar to nepamatoti ir prasībā norādītie pretējie apgalvojumi.

[5.3] Finanšu pārskata posteņi ir atšifrēti tādā apjomā, kādā to pieprasa LR tiesību akti. Šajos posteņos nav detalizēti jāidentificē visi darījumu partneri un nav jāatšifrē katrs izmaksu postenis līdz "pirmčekam".

[5.4] Pretēji prasībā apgalvotajam atbildētāja finanšu pārskats nesatur izmaksu posteņus, kas radušies tādu notikumu vai darījumu rezultātā, kuri nepārprotami atšķiras no sabiedrības parastajām darbībām. Tā kā šādu posteņu nav, tad secīgi nav arī ko atšifrēt.

[5.5] Atbildētājs, sastādot finanšu pārskatu, ir ievērojis to, ka finanšu pārskata posteņos summas ir jānorāda, ņemot vērā saimniecisko darījumu saturu un būtību, nevis tikai juridisko formu.

[5.5.1] Finanšu pārskata pielikumos ietvertā informācija ir pietiekami detalizētā pakāpē, kas nepieciešama patiesa un skaidra priekšstata sniegšanai par firmas aktīviem, saistībām un finansiālo stāvokli. Visa nozīmīgā informācija gada pārskatā ir norādīta.

[5.6] Prasībā izteiktie apgalvojumi par finanšu posteņu nepareizību ir nepamatoti pieņēmumi. Ja Prasītājs uzskata, ka finanšu pārskata posteņi nav patiesi, likums prasītājam dod visas tiesības pieprasīt veikt sabiedrības iekšējo revīziju Komerclikuma 183.pantā noteiktajā kārtībā.

[5.7] Par atbildētāja 2016.gada pārskata apstiprināšanu ir nobalsojis dalībnieku vairākums.

[5.7.1] Lēmumu par gada pārskata apstiprināšanu ir apstrīdējis tikai viens dalībnieks - prasītājs, kas saskaņā ar publiski pieejamām ziņām vispār nemaksā nodokļus. Prasītāja balsojums dalībnieku sapulcē nevarēja ietekmēt balsošanas rezultātu - dalībnieku vairākums ir izteicis nepārprotamu gribu apstiprināt 2016.gada pārskatu, ko savā prasībā nenoliedz pats prasītājs. Līdz ar to nav pamata atcelt dalībnieku sapulces lēmumu par gada pārskata apstiprināšanu.

[5.8] Atbildētājs uzskata, ka nav pamata prasības apmierināšanai par dokumentu un ziņu izsniegšanu.

[5.8.1] No ziņu pieprasījuma ir redzams, ka tas savā būtībā daļēji atkārto prasītāja iepriekš iesniegtos pieprasījumus par informācijas izsniegšanu, piemēram, attiecībā uz finanšu pārskata posteni Pārējie kreditori.

[5.8.2] Atbildētāju dalībnieku sapulces iepriekš ir lēmušas par informācijas izsniegšanas ierobežošanu konkrētajam dalībniekam - Prasītājam, kas ir piedalījies organizētā grupā pret atbildētāju vērstā reiderismā, naudas līdzekļu un mantas izkrāpšanā.

[5.9] Prasībā ir norādīts, ka dalībnieku sapulce neesot lēmusi par prasītāja 2017.gada 3.maija pieprasījumā minētās informācijas izsniegšanas liegšanu. No lietas apstākļiem ir redzams, ka ziņu pieprasījums ir ticis iesniegts ar aprēķinu, lai kārtējās dalībnieku sapulces darba kārtībā nevarētu iekļaut jautājumu par informācijas izsniegšanas liegšanu.

[5.9.1] Lai novērstu domstarpības jautājumā par informācijas izsniegšanu, atbildētājs sasauks dalībnieku ārkārtas sapulci, lai lemtu par prasītāja 2017.gada 3.maija pieprasījumā norādītās informācijas izsniegšanu vai informācijas izsniegšanas liegšanu. Par dalībnieku sapulcē pieņemto lēmumu atbildētājs informēs tiesu.

[6] Prasītāja pilnvarotais pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja spēkā, pamatojot to ar prasības pieteikumā un tā grozījumos norādītajiem apstākļiem. Papildus paskaidroja, ka atbildētājs nav pierādījis savu iebildumu pamatotību, kā arī nav iesniedzis tiesai prasības pieteikumā norādītos dokumentus, lai tiesa varētu izvērtēt atbildētāja iebildumu pamatotību. Tiesai prasības pamatotība jāvērtē atbilstoši tiem apstākļiem, kas pastāvēja lēmumu pieņemšanas brīdī. Atbildētāja iebildumi attiecas uz laika periodu līdz 2010.gadam, bet par turpmāku laika periodu iebildumu nav. Atbildētāja valde vienpusēji ir izlēmusi, kuriem dalībniekiem informācija ir sniedzama, bet kuriem nē. Prasītājam nav iespējas pārliecināties par 2016.gada patiesumu, jo ir liegta iespēja iegūt nepieciešamo informāciju. Kā arī prasītājs uzskata, ka 2016.gada pārskats neatbilst likuma prasībām. Apstiprināja, ka prasītājam ir zināms par tiesas spriedumu par prasītāja izslēgšanu no sabiedrības. Vienlaicīgi prasītājs uzskata, ka tas neierobežo prasītāja tiesības uzturēt attiecīgo prasību. Vienlaicīgi pieļauj iespēju, ka tiesai ir jāvērtē informācijas un dokumentu izsniegšana prasītājam.

[7] Atbildētāja pilnvarotais pārstāvis tiesas sēdē prasību neatzina, pamatojot to ar rakstveida paskaidrojumos norādītajiem apstākļiem. Papildus paskaidroja, ka prasītājs ir izslēgts no sabiedrības un nav tās dalībnieks. Iepriekš minētais ir patstāvīgs pamats prasības noraidīšanai. Vienlaicīgi paskaidroja, ka atbildētājs pamatoti lēma neizsniegt prasītājam informāciju un dokumentus, jo prasītāja darbība pamato aizdomas, ka sniegtā informācija tiks izmantota, lai kaitētu atbildētājam.

Motīvu daļa

[8] Tiesa, uzklausījusi prasītāja pilnvarotā pārstāvja paskaidrojumus, atbildētāja pilnvarotā pārstāvja paskaidrojumus, iepazinusies ar prasības pieteikumu un tā grozījumiem, atbildētāja rakstveida paskaidrojumiem par prasības pieteikumu un lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā, atzīst, ka prasība ir noraidāma pilnīgi.

[9] Lietā nepastāv strīds, ka prasītājs prasības celšanas dienā bija atbildētāja dalībnieks un prasītājam piederēja 16 sabiedrības daļas (1.sējums l.l.18-19).

[9.1] Prasītājs, būdams atbildētāja dalībnieks cēla tiesā prasību:

1) uzlikt par pienākumu atbildētājam izsniegt informāciju un dokumentus;

2) atzīt par spēkā neesošu atbildētāja dalībnieku sapulces lēmumu, ar kuru ierobežotas prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja informāciju par sabiedrības darbību, kā arī tiesības iepazīties un saņemt dokumentus;

3) atzīt par spēkā neesošu atbildētāja dalībnieku sapulces lēmumu par tā 2016.gada pārskata apstiprināšanu;

[10] Tiesa konstatē, ka kopš prasības celšanas dienas tiesā ir mainījušies lietas faktiskie apstākļi.

[10.1] 2018.gada 23.oktobrī Augstākās tiesas tiesnešu kolēģija izskatīja rīcības sēdē /pers.A/ kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas 2018.gada 18.aprīļa spriedumu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/pers. B/" prasībā pret /pers. A/ par dalībnieka izslēgšanu no sabiedrības un nolēma atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību lietā sakarā ar /pers. A/ kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas 2018.gada 18.aprīļa spriedumu. Lēmums nav pārsūdzams (8.sējums l.l.41).

[10.2] Tiesa konstatē, ka 2018.gada 23.oktobrī likumīgā spēkā stājās 2018.gada 18.aprīļa Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas spriedums lietā Nr.C 28302316, lietas arhīva Nr. CA-0092-18, ar kuru nospriests izslēgt /pers. A/, no /pers.B/dalībnieku sastāva (7.sējums l.l.213-233).

[11.1] Komerclikuma 194.pantā noteikts, ka dalībniekam ir tiesības saņemt no valdes informāciju par sabiedrības darbību un iepazīties ar visiem sabiedrības dokumentiem. Šīs tiesības var ierobežot katrā konkrētajā gadījumā ar dalībnieku sapulces lēmumu, ja ir pamatotas aizdomas, ka dalībnieks iegūtās ziņas varētu izmantot pretēji sabiedrības mērķim, nodarot sabiedrībai vai ar to vienā koncernā ietilpstošajam subjektam, vai trešajām personām būtisku kaitējumu vai zaudējumus.

[11.1] Komerclikuma 217.panta pirmā daļa paredz, ka tiesa, pamatojoties uz dalībnieka, valdes, padomes vai atsevišķa valdes vai padomes locekļa prasību, var atzīt dalībnieku lēmumu par spēkā neesošu, ja šāds lēmums vai tā pieņemšanas procedūra ir pretrunā ar likumu vai statūtiem vai pieļauti būtiski pārkāpumi sapulces sasaukšanā vai lēmuma pieņemšanā. Prasību var celt triju mēnešu laikā no lēmuma pieņemšanas dienas.

[11.2] Komerclikuma 186.panta trešajā daļā noteikts, ka daļa dod dalībniekam tiesības piedalīties sabiedrības pārvaldē, peļņas sadalē un sabiedrības mantas sadalē sabiedrības likvidācijas gadījumā, kā arī citas likumā un statūtos paredzētās tiesības.

[11.2.1] Savukārt Komerclikuma 195.panta trešajā daļā noteikts, ka dalībnieka izslēgšanas gadījumā viņa daļas pāriet sabiedrībai, kurai ir pienākums izmaksāt izslēgtajam dalībniekam viņa ieguldījumu, kuru nosaka atbilstoši šā likuma 156.panta otrās daļas noteikumiem.

[11.3] Tiesa saskaņā ar Komerclikuma 186.panta trešo daļu, uzskata, ka sabiedrības dalībnieka tiesības attiecībā pret sabiedrību nosaka un apliecina daļas. Tikai šīs daļas dod tiesības uz līdzdalību sabiedrības pārvaldīšanā, tajā skaitā tiesības piedalīties sabiedrības sapulcēs un apstrīdēt tās sapulces lēmumus. Tādu tiesību nav bijušajam sabiedrības dalībniekiem.

[11.3.1] Tiesa uzskata, ka prasītājs ir zaudējis tiesības prasīt atbildētāja sapulces lēmuma atcelšanu, kā arī prasītājam nav tiesību saņemt valdes informāciju par sabiedrības darbību un iepazīties ar visiem sabiedrības dokumentiem, jo prasītājs ir izslēgts no sabiedrības.

[11.3.2] Tiesa secina, ka prasītāja prasība ir pilnīgi noraidāma.

[11.3.3] Tiesa šajā lietā nevērtē pārējos apstākļus, jo tie nevar ietekmēt tiesas nolēmumu.

[12] Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta otro daļu secina, ka no prasītāja par labu valstij piedzenami tiesas izdevumi – ar lietas izskatīšanu saistīti izdevumi 4,34 EUR.

[12.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, sprieduma daļā par tiesas izdevumu piedziņu nosakāms labprātīgas sprieduma izpildes termiņš 10 dienas no tā stāšanās spēkā.

Rezolutīvā daļa

Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 187., 193., 195.pantu,

n o s p r i e d a:

1. Noraidīt pilnīgi /pers. A/reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, prasību pret /pers.B/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/:

1) atzīt par spēkā neesošu /pers.B/ 2016.gada 3.jūnija dalībnieku sapulces lēmumu, ar kuru ierobežotas /pers.A/ tiesības saņemt no /pers.B/ informāciju par sabiedrības darbību, kā arī tiesības iepazīties un saņemt dokumentus saskaņā ar /pers.A/ 2016.gada 19.aprīļa iesniegumu Nr.19042016;

2) uzlikt par pienākumu /pers.B/ izsniegt /pers. A/ informāciju par sabiedrības darbību un dokumentus saskaņā ar /pers. A/ 2016.gada 19.aprīļa iesniegumu Nr.19042016:

a) par /pers.B/ peļņas vai zaudējumu aprēķinā par 2015.gadu norādīto rādītāju Administrācijas izmaksas par 2015.gadu par summu 137895,00 EUR apmērā;

b) par /pers.B/ 2015.gada Bilances aktīva Debitoru sadaļas posteni Radniecīgo sabiedrību parādi par summu 131214,00 EUR apmērā, t.sk., par katras radniecīgās sabiedrības parāda apmēru, saistības rašanās pamatu, veidu un laiku, kā arī parāda atmaksas termiņus;

c) par /pers.B/ 2015.gadā izsniegto aizdevumu Latvijas juridiskai personai par summu 7638,00 EUR t.sk., norādot šo personu, kā arī aizdevuma izsniegšanas noteikumus, noteikto aizdevuma lietošanas procentu likmi un atmaksas termiņu;

d) par /pers.B/ 2015.gadā pārskata pielikuma Skaidrojumā pie 2015.gada bilances pasīva posteņiem piezīmē Nr.16 norādīto pārējo kreditoru summu 88627,00 EUR apmērā, t.sk., norādot konkrētos kreditorus, to prasījumu apmērus, rašanās laiku, veidu, pamatu un samaksas termiņu.

3) atzīt par spēkā neesošu /pers.B/ 2017.gada 9.maija dalībnieku sapulces lēmumu par /pers.B/2016.gada pārskata apstiprināšanu;

4) uzlikt par pienākumu /pers.B/izsniegt /pers.A/, informāciju par sabiedrības darbību, kā arī noteikt tiesības iepazīties un saņemt dokumentus saskaņā ar /pers.A/, 2017.gada 3.maija dalībnieka pieprasījumu Nr.03/05-01:

a) informāciju par /pers.B/ peļņas vai zaudējumu aprēķinā par 2016.gadu iekļauto rādītāju Administrācijas izmaksas 176923,00 EUR apmērā, kas atšifrēta skaidrojuma piezīmē Nr.3, paskaidrojot šajā piezīmē norādīto Pārējo administrācijas izmaksu summu 111054,00 EUR apmērā;

b) informāciju par /pers.B/ 2016.gada bilances aktīva Debitoru sadaļas posteni Radniecīgo sabiedrību parādi 171054,00 EUR apmērā, kas nav skaidrots bilances posteņu skaidrojumā, norādot katras radniecīgās sabiedrības parāda apmēru, saistības rašanās pamatu, veidu, laiku un nolīgtos parādu samaksas termiņus, kā arī skaidrojumu kādu iemeslu dēļ radniecīgo sabiedrību parādu summa ir pieaugusi salīdzinājumā ar stāvokli uz 2015.gada 31.decembri;

c) informāciju par /pers.B/ 2016.gada bilances aktīva Debitoru sadaļas posteni Citi debitori, kas skaidrots bilances aktīvu skaidrojumu piezīmē Nr.10, paskaidrojot Aizdevumu Latvijas juridiskai personai 8090,00 EUR apmērā, norādot šo personu, kā arī aizdevuma izbeigšanas noteikumus, nolīgto aizdevuma lietošanas procentu likmi un aizdevuma atmaksas termiņu;

d) informāciju par /pers.B/ 2016.gada bilances pasīva īstermiņa kreditoru posteni Parādi radniecīgajām sabiedrībām 8542,00 EUR apmērā, kas nav skaidrota bilances posteņu skaidrojumā, norādot pret kuru vai kurām /pers.B/ pastāv saistības norādītās summas apmērā, kā arī nolīgto procentu likmi un atmaksas termiņu, kā arī norādīt mērķi kādam izlietoti vai tiks izlietoti no radniecīgajām sabiedrībām saņemtie naudas līdzekļi;

e) informāciju par /pers.B/ 2016.gada bilances pasīva īstermiņa kreditoru posteni Pārējie kreditori 112454,00 EUR apmērā, kas skaidrots pasīvu skaidrojumu piezīmē Nr.15, paskaidrojot Pārējo kreditoru summu 88627,00 EUR apmērā, norādot konkrētos kreditorus, to prasījumu apmērus, rašanās laiku, veidu, pamatu un samaksas termiņu, kā arī paskaidrojumu kādēļ norādītie kreditora prasījumi nav segti 2016.gadā.

2. Piedzīt no /pers.A/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese C/, par labu valstij tiesas izdevumus 4,34 EUR (četri *euro*, 34 *euro centi*), kas sastāv no ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem 4,34 EUR. Samaksu veikt: ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksa: saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, konta Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, norādot datus personas vai lietas identificēšanai. Dokumentu, kas apstiprina tiesas izdevumu samaksu, nekavējoties iesniegt Vidzemes rajona tiesas kancelejā.

3. Spriedumam daļā par tiesas izdevumu piedziņu noteikt termiņu labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

4. Spriedums sastādīts un pieejams Vidzemes rajona tiesas kancelejā Valmierā 2018.gada 5.decembrī.

5. Spriedums pasludināts 2018.gada 5.decembrī.

6. Lietas dalībnieki spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2018.gada 5.decembris, Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

Tiesnesis: D.Līdacis