Lietas Nr. C37074416
Lietas arhīva Nr. C-0744-16/3

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Tukumā, 2016.gada 21.oktobrī

Tukuma rajona tiesa
tiesnese K.Vanaga
izskatīja rakstveida procesā civillietu AAS "Gjensidige Baltic" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par zaudējumu piedziņu.
Tiesa

**konstatēja**

2016.gada 2.maijā AAS "Gjensidige Baltic" (turpmāk tekstā prasītāja) Tukuma rajona tiesā cēla maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā atbildētājs), par zaudējumu piedziņu, kurā norādīts, ka 2014.gada 13.jūlijā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgt līgums Nr.LIG 06.2-3/14304, kurā atbildētājs apņēmās atlīdzināt prasītājai zaudējumus 1173,82 *euro* apmērā un 10 % no neatmaksātās parāda summas, kopsummā 1299,97 *euro*.

Prasītāja norāda, ka saskaņā ar līguma parāda atmaksas grafiku, atbildētājam bija pienākums veikt ikmēneša maksājumus 54,17 *euro* apmērā, sākot no 2014.gada 20.jūlija līdz 2016.gada 20.jūnijam. Saskaņā ar prasītājas grāmatvedības datiem, atbildētājs ir veicis deviņus maksājumus, saskaņā ar noslēgto līgumu, kopsummā apmaksājot 541,70 *euro*. Apmaksāto summu veido pamatparāds 460,91 *euro* un apmaksātie procenti 80,79 *euro*. Pēdējais maksājums veikts 2015.gada 24.aprīlī. Atbildētājs nav reaģējis uz prasītājas 2016.gada 3.februārī nosūtīto brīdinājumu.

Saskaņā ar līguma 3.punktu, , gadījumā, ja atbildētājs pārkāpj parāda atmaksas termiņus, viņš apņēmās samaksāt prasītājai līgumsodu 0,1% apmērā no neatmaksātās parāda summas par katru nokavēto dienu. Ņemot vērā, ka atbildētājs nav veicis maksājumus, saskaņā ar noslēgto līgumu, par kavējuma pirmo dienu tiek uzskatīts 2015.gada 21.maijs.

Prasītāja norāda, ka atbildētājs no 2015.gada 21.maija līdz šī prasības pieteikuma sastādīšanas dienai 2016.gada 14.aprīlim, ir nokavējis 329 dienas, par ko līgumsods ir aprēķināts 234,55 *euro* apmērā. Ņemot vērā minēto, atbildētāja nesamaksātā summa ir zaudējumi 712,91 *euro* apmērā, nolīgtie procenti 45,36 *euro* apmērā un līgumsods, kas sastāda 10 % no neatmaksātā pamatparāda 71,29 *euro* apmērā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1716.pantu, Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja pamatparādu, nolīgtos procentus un līgumsodu, kopsummā 829,56 *euro* apmērā, samaksāto valsts nodevu 124,43 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevums 4,70 *euro* apmērā.

2016.gada 2.jūnijā Tukuma rajona tiesā saņemts atbildētāja paskaidrojums, kurā atbildētājs atzīmējis, ka prasību atzīst daļēji, galvenā parāda 712,91 *euro* apmērā, kā arī, ka prasību neatzīst. Vēlas noslēgt dalīto maksājumu, kā maksājuma mēneša summu norādot 30 *euro*.

Ņemot vērā to, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.$^{25}$ panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas ir dalībniekiem paziņots 2016.gada 8.jūnijā.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

No lietas materiāliem tiesa konstatē, ka starp prasītāja un atbildētāju 2014.gada 13.jūnijā tika noslēgts līgums Nr.LIG 06.2-3/14304 (lietas 10.-11.lapa). Saskaņā ar līguma 1.punktu, atbildētājs piekrīt pilnīgi atlīdzināt prasītājai zaudējumus 1173,82 *euro* apmērā, kuri radās sakarā ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu par 2014.gada 14.februārī notikušā ceļu satiksmes negadījuma rezultātā bojāto transportlīdzekli Mercedes Benz ML 270.

No parāda atmaksas grafika (lietas 12.lapa), izriet, ka zaudējumu atmaksas termiņš ir 24 mēneši. Atbildētājam katra mēneša 20.datumā jāpārskaita prasītājai 54,17 *euro*, zaudējumu summas atmaksai.

Saskaņā ar Civillikuma 1590. pantu, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu [..]. Savukārt Civillikuma 1587. pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētājs nav pienācīgi pildījis līgumu attiecībā uz zaudējumu atmaksu un līgumā paredzēto maksājumu veikšanu. No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētāja galvenais parāds ir 712,91 *euro* apmērā. Kā izriet no atbildētāja paskaidrojuma, šajā daļā atbildētājs prasību ir atzinis.

Civillikuma 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Kā izriet no lietas materiāliem, prasītāja izmantojusi līguma 4.punktā pielīgto tiesību un izbeigusi līgumu pirms termiņa. 2016.gada 3.februārī atbildētājam nosūtīts brīdinājums Nr.06.2-2/16231 par zaudējumu samaksu, lūdzot līdz 2016.gada 22.februārīm samaksāt zaudējumu kopsummu 829,56 *euro* apmērā, vienlaicīgi brīdinot, ka pretējā gadījumā prasītāja vērsīsies tiesā ar prasību par zaudējumu summas piedziņu piespiedu kārtā (lietas 13.-14.lapa).

Ievērojot minēto, prasītāja pamatoti atkāpās no līguma pirms termiņa, pieprasot visa zaudējuma pamatsummas samaksu no atbildētāja.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 96. panta piektās daļas noteikumiem, pusei nav jāpierāda tie fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Ņemot vērā to, ka atbildētājs nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasību tiesai nav pamata apšaubīt to, ka atbildētājs pilnībā nav izpildījis ar līgumu uzņemtās saistības. Parāda samaksas pierādīšanas pienākums, atbilstoši Civillikuma 1838. pantam, gulstas uz parādnieku. Atbildētājs

nav iesniedzis pierādījumus, ka zaudējumus pilnīgi vai daļēji ir samaksājis. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegto zaudējumu aprēķinu.

Tiesa atzīst, ka ar visiem iepriekš minētajiem lietas materiāliem ir pierādīts, ka atbildētājs nav izpildījis savu līgumā noteikto pienākumu un pilnībā nav veicis parāda atmaksas grafikā norādītos ikmēneša maksājumus zaudējumu atlīdzināšanai.

Līdz ar to, tiesa neapšauba prasības pieteikumā norādītos apstākļus, ka atbildētājs savas maksājuma saistības nav pildījis pienācīgi, un nesamaksātā zaudējumu pamatsumma, kas izriet no līguma Nr.LIG06.2-3/14304 ir 712,91 *euro*.

Prasītāja, pamatojoties uz līguma 2.punktu, lūdz piedzīt no atbildētāja līgumiskos procentus 45,36 *euro* apmērā.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Līguma 2.punktā noteikts, ka atbildētājs apņemas samaksāt prasītājai zaudējumus 1173,82 *euro* un līgumiskos procentus (10 % gadā), veicot ikmēneša maksājumus, saskaņā ar Parāda atmaksas grafiku.

Ņemot vērā, ka atbildētājs kavēja maksājumu termiņus, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu un līguma 2.punktu, atbildētājam jāmaksā prasītājai arī noligtie procenti, kas saskaņā ar Parāda atmaksas grafiku sastāda 45,36 *euro* un aprēķināti no 2015.gada maija līdz 2016.gada 20.jūnijam.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Saskaņā ar līguma 1.punktu, ja atbildētājs pārkāpj šīs vienošanās pielikumā Nr.1 norādītos parāda atmaksas termiņus, tas apņemas samaksāt prasītājai līgumsodu 0,1 % apmērā no neatmaksātās parāda summas par katru nokavēto dienu.

Tā kā līgumsods norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā, kreditors, ievērojot Civillikuma 1720.pantu, var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu.

No lietas materiāliem redzams, ka līgumsods par nokavējumu, par laika periodu no 2015.gada 21.maija līdz 2016.gada 14.aprīlim aprēķināts 234,55 *euro* apmērā. Prasītāja no atbildētāja lūdz piedzīt līgumsodu 71,29 *euro* apmērā. Tiesa atzīst, ka prasītais līgumsods ir samērīgs un atbilstošs atbildētāja nokavētajām saistībām. Līgumsods nepārsniedz likumā noteiktos 10 % no pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs savas saistības pret prasītāju ir izpildījis un saistības līdz lietas izskatīšanai būtu pilnībā vai daļēji izpildījis. Atbildētājs noslēgto līgumu nav apstrīdējis, savā paskaidrojumā nav sniedzis pamatojumu tam, kādēļ neatzīst līgumiskos procentus un līgumsodu. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1765.pantu, spriedumā nosakāmas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no neatmaksātās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta noteikumiem, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierinātai prasības daļai.

Ņemot vērā minēto, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva 124,43 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Ievērojot to, ka lietas iztiesāšanas gaitā radušos tiesas izdevumu faktiskais apmērs ir 9,22 *euro*, atbilstoši Civilprocesa likuma 39., 42. pantam, no atbildētāja valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,54 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 189. pantu, 190. pantu, 195. pantu, 204 [1].pantu,tiesa

**nosprieda**

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AAS „Gjensidige Baltic", reģistrācijas Nr.50003210451, pamatparādu 712,91 *euro*, līgumiskos procentus 45,36 *euro* par laika periodu no 2015.gada maija līdz 2016.gada jūnijam, līgumsodu 71,29 *euro* un tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 124,43 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā piedzenot 958,69 *euro* (deviņi simti piecdesmit astoņi *euro*, sešdesmit deviņi centi).

Saistību izpilde veicama prasītājas bankas kontā Nr.LV79PARX0000572381021, AS "Citadele Banka", kods: PARXLV22.

Noteikt AAS „Gjensidige Baltic", reģistrācijas Nr.50003210451, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no piedzītās un nesamaksātās pamatparāda un zaudējumu kopsummas.

Piedzīt valsts labā no /pers. A/, personas kods /personas kods/, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,54 *euro* (četri *euro*, piecdesmit četri centi).

Valsts labā piedzītie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami: saņēmējs: Tiesu administrācija Mūkusalas iela 41b, Rīga; NMR 90001672316; ar PVN apliekamās personas Nr. LV90001672316; saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TRELLV 22; Konta Nr. LV51TREL2190458019000; maksājuma mērķis-, norādot ziņas lietas identificēšanai.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanas dienas.

Maksājumu apliecinoši dokumenti sprieduma labprātīgas izpildes termiņā iesniedzami Tukuma rajona tiesas kancelejā, pretējā gadījumā tiesa nodos spriedumu par tiesas izdevumu piedziņu piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese K.Vanaga