Lietas Nr. C30389915
Lietas arhīva Nr. C-3899-15/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 28. decembrī, Rīgā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Rūķe,
ar sekretāri M.Dumpi,
piedaloties prasītājas pārstāvei /pers. A/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, 2015. gada 14. decembrī civillietu /pers. B/ prasībā pret /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu un

konstatēja:

2015.gada 13. aprīlī /pers. B/ (turpmāk prasītājs) iesniedzis tiesā prasību pret /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 18.maijā starp atbildētāju /pers. C/ kā aizņēmēju un SIA „/Nosaukums A/.", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, kā aizdevēju, tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.AL-019/2007 (turpmāk Aizdevuma līgums). Ar Aizdevuma līgumu SIA „/Nosaukums A/" izsniedza Atbildētājam aizdevumu 10000,00 LVL apmērā, kas sastāda 14228,72 EUR uz termiņu līdz 2007.gada 26.decembrim. Atbildētājs/pers. C/ Aizdevuma summu ir saņēmis pa daļām- 2007.gada 18.maijā - LVL 8000,00 skaidrā naudā, 2007.gada 4.jūnijā - 2000,00 LVL ar pārskaitījumu uz bankas kontu.

2007.gada 18.maijā starp atbildētāju /pers. D/ kā hipotēkas dēvēju un SIA „/Nosaukums A/" tika noslēgts Hipotēkas līgums Nr.HL-019/2007 Aizdevuma līguma Nr. AL-019/2007 saistību nodrošināšanai, (turpmāk Hipotēkas līgums), ar kuru /pers. D/ ieķīlāja par labu SIA „/Nosaukums A/" nekustamo īpašumu „/īpašuma nosaukums/", Platones pagastā, Jelgavas rajonā, kadastra numurs /numurs A/. Saskaņā ar publiski pieejamiem Lursoft datiem SIA „/Nosaukums A/tika likvidēts 2011.gada 28.martā. Līdz ar to Prasītājam nav iespēju veikt hipotēkas un aizlieguma atzīmes zemesgrāmatā pārgrozīšanu un nostiprināšanu par labu Prasītājam. 2007.gada 18.maijā /pers. D/ sniegusi personisko Galvojumu Aizdevuma līguma Nr. AL-019/2007 saistību nodrošināšanai (turpmāk Galvojums). Sniedzot Galvojumu /pers. D/apņēmās atbildēt par Aizdevuma līguma saistībām, kā pats parādnieks. Aizdevuma līgumā norādītājā termiņā, tas ir līdz 2007.gada 26.decembrim Atbildētāji izsniegto aizdevumu nav atmaksājuši. Ar 2008.gada 17.oktobra Cesijas līgumu Nr. AL-019/2007/2008 SIA „/Nosaukums A/" ir cedējusi Prasītājam prasījumus, kas izriet no Aizdevuma līguma, Hipotēkas līguma un Galvojuma.

2014.gada 3.septembrī Atbildētājiem ierakstītā vēstulē nosūtīts paziņojums par prasījuma tiesību pāreju uz cesijas pamata un parāda samaksu, ar kuru Atbildētājiem tika paziņots par cesiju, kā arī norādīts uz pienākumu samaksāt parādu nekavējoties un sazināties ar Prasītāju, lai vienotos par parāda dzēšanas nosacījumiem. Atbildētāji nav snieguši nekādas atbildes uz minēto 2014.gada 3.septembra Paziņojumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu Prasītājs kā cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku. Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. No tā izriet /pers. C/ pienākums atmaksāt aizdevuma pamatsummu 14228,72 EUR.

Civillikuma 1946.pants nosaka, ka par aizdevumiem dodami procenti, ja tie bijuši tieši norunāti. Ar Aizdevuma līguma 1.1.punktu /pers. C/ ir uzņēmies pienākumu par aizdevuma saņemšanu un izmantošanu maksāt aizdevējam 6% no aizdevuma summas par katru mēnesi. Aprēķināti procenti par aizdevumu par periodu no 2007.gada 18.maija, tas ir par 94 mēnešiem. Nesamaksāto procentu apmērs sasniedz EUR 80249,98 (EUR 14228,72 x 6% x 94). Saskaņā ar Civillikuma 1763.panta 1.punktu procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Līdz ar to piedzenamais procentu apmērs ir pamatparāda apmērā

Ar Aizdevuma līguma 4.2.punktu noteikts, ka par aizdevuma summas maksājumu kavējumu, kurš pārsniedz 5 (piecas) dienas, aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 6% apmērā no aizdevuma summas par katru nokavēto dienu līdz pilnai aizdevuma samaksai. Aizdevuma atmaksas datums tika noteikts līdz 2007.gada 26.decembrim. Tādējādi aizdevuma atmaksa ir nokavēta par aptuveni 2645 dienām. Laikā, kad tika noslēgts Aizdevuma līgums, Civillikums neparedzēja ierobežojumus līgumsoda apmēra noteikšanā vai līgumsoda veida noteikšanā. Vienlaicīgi, ņemot vēra, ka uz prasības celšanas bridi saskaņā ar Civillikuma 1716.panta trešo daļu līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra, prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu 10 procentu apmērā no pamatparāda, kas ir EUR 1422,87 (14228,72 EUR x 10%).

2007.gada 18.maijā /pers. D/ sniegusi personisko Galvojumu Aizdevuma līguma Nr. AL-019/2007 saistību nodrošināšanai. Sniedzot Galvojumu /pers. D/apņēmās atbildēt par Aizdevuma līguma saistībām, tai skaitā par līgumsodu, līgumiskajiem procentiem, iespējamiem tiesvedības izdevumiem, kā pats parādnieks un Galvojuma 3.punktā atteikusies no tiesības prasīt, lai kreditors par parāda samaksu vispirms griežas pie aizņēmēja.

Prasītājs pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1946., 1763., 1716., 1717., 1720., 1722., 1692., 1698., 1702., 1805.pantu, Civilprocesa likuma 43., 128.pantu, lūdz:

-piedzīt no galvenā parādnieka /pers. C/, personas kods /personas kods/, bet gadījumā, ja tas nav iespējams, no galvinieces /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. B/, personas kods /personas kods/, aizdevuma summu 14228.72 EUR, procentus par aizdevumu 14228.72 EUR; līgumsodu 1422,87 EUR, kopā EUR 29880,31.

Atbildētāji paskaidrojumus tiesai nav iesnieguši.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāve prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītā pamata un apstākļiem.

Prasītājs 2015.gada 5. novembra laikraksta „Latvijas Vēstnesis" laidienā (Nr. 217) ir ievietojis aicinājumu atbildētājiem atsaukties un ierasties uz tiesas sēdi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.panta 4.punktu, tiesa var izskatīt lietu bez atbildētāja piedalīšanās, ja pagājis ne mazāk kā viens mēnesis no aicinājuma publikācijas dienas oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis".

Tādejādi tiesa, nekonstatējusi Civilprocesa likuma 209.pantā norādītos pamatus tiesas pienākumam atlikt lietas izskatīšanu atbildētāju neierašanas dēļ, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 59.pantu, 156.panta pirmo daļu, nolēma izskatīt lietu bez atbildētāju piedalīšanās, balstoties uz prasītājas pārstāves paskaidrojumiem un lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem.

Tiesa, noklausījusies prasītāja pārstāves paskaidrojumus, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu, cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, tostarp izlietot to pret parādnieku.

Aizdevēja un atbildētāja /pers. C/ tiesiskās attiecības izriet no 2007.gada 18.maijā starp atbildētāju /pers. C/ kā aizņēmēju un SIA „/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, kā aizdevēju, noslēgtā Aizdevuma līguma Nr.AL-019/2007, saskaņā ar kuru Atbildētājam tika izsniegts aizdevums 10000,00 LVL apmērā, daļu izsniedzot skaidrā naudā, bet daļu pārskaitot uz atbildētāja bankas kontu, ar aizdevuma atgriešanas termiņu līdz 2007.gada 26.decembrim.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Atbildētājs /pers. C/ aizdevumu līguma termiņā nav atgriezis. Līdz ar to viņa pienākums ir atmaksāt aizdevuma pamatsummu 10000,00 LVL, kas atbilst EUR 14228,72.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.pantu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc paražas. Saskaņā ar Civillikuma 1946.panta noteikumiem, procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 1.1 punktu, atbildētājs apņēmās maksāt par aizdevumu 6 % no aizdevuma summas par katru mēnesi.

Saskaņā ar Civillikuma 1763.panta 1.punktu procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Līdz ar to pamatots ir piedzenamo procentu apmērs pamatparāda apmērā, proti, EUR 14228,72.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Aizdevuma līguma 4 sadaļā noteikti līgumsodu apmēri, tostarp 4.2. punktā par aizdevuma summas maksājumu kavējumu, kurš pārsniedz 5 dienas, aizņēmējs apņemies maksāt līgumsodu 6 % apmērā no aizdevuma summas par katru nokavēto dienu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.panta trešo daļu(*panta redakcijā, kas stājās spēkā 01.01.2014.)* līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Tādejādi tiesa līgumsodu 10 procentu apmērā no pamatparāda, kas ir EUR 1422,87 (14228,72 EUR x 10%) atzīst par pamatotu un likumīgu.

Uz prasības iesniegšanas dienu tiesā neatmaksātā parāda pamatsumma saskaņā ar prasītājas veikto aprēķinu veido EUR 14228,72, nesamaksātie procenti par aizdevuma lietošanu veido EUR 14228,72, līgumsods veido EUR 1422, 87.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesai no Atbildētāju puses nav iesniegtas pretenzijas par parāda esamību un tā lielumu, tāpat Atbildētāji nav izmantojuši savas procesuālās tiesības sniegt paskaidrojumus uz prasību. Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka Atbildētājs/pers. C/ vai galviniece /pers. D/ ir atmaksājuši parādu, līdz ar to tiesa uzskata, ka nav pamata neticēt Prasītāja argumentiem, ka samaksa Prasītāja norādītajā laika periodā nav veikta, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, fakts, ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Pie noskaidrotajiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasība par parāda, procentu un līgumsoda piedziņu ir apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 1692.pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda un saskaņā ar Civilprocesa likuma 1698.pantu galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesas izdevumiem. Tādejādi „*galvinieks ir subsidāri atbildīgs par parādnieka uzņemto saistību. Galvojums pēc savas būtības ir saistību tiesību pastiprinājuma veids, jo ar galvojumu ir saprotamas līgumiskas saistības, ar kurām trešā persona – galvinieks, uzņemas atbildēt kreditoram par citas personas parāda saistībām, tomēr neatsvabinot parādnieku no viņa parāda* (Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2012.gada 7.marta spriedums lietā Nr. SKC-115/2012).

Aizdevuma līguma saistība nodrošināta ar 2007.gada 18.maija /pers. D/ Galvojumu Aizdevuma līguma Nr. AL-019/2007 saistību nodrošināšanai. Sniedzot Galvojumu /pers. D/apņēmās atbildēt par Aizdevuma līguma saistībām, tai skaitā par līgumsodu, līgumiskajiem procentiem, iespējamiem tiesvedības izdevumiem, kā pats parādnieks un Galvojuma 3.punktā pat atteikusies no tiesības prasīt, lai kreditors par parāda samaksu vispirms griežas pie aizņēmēja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu, tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Prasītājs atbrīvots no valsts nodevas samaksas. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas pirmo punktu, par prasības nodrošināšanu 2015. gada 21. aprīlī (lietas lapa 38) maksājam valsts nodeva EUR 149, 40.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma pirmās daļas 1.punktu, no apmierinātās prasības summas maksājam valsts nodeva EUR 1225,05 apmērā (https://www.tiesas.lv/e-pakalpojumi/nodevu_kalkulators/).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītājs samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,47 (lietas lapa 9) un izdevumus par sludinājuma sagatavošanu EUR 1,71 (lietas lapa 53). Līdz ar to šie tiesas izdevumi piedzenami no atbildētājiem.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumus, atbildētājam /pers. C/ nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.,97.pantu, 194., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt par labu /pers. B/, personas kods /personas kods/, no /pers. C/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. D/, personas kods /personas kods/, aizdevuma pamatsummu EUR 14228,72, procentus par aizdevuma lietošanu EUR 14228,72, līgumsodu EUR 1422,87, tiesas izdevumus EUR 9,18, kopā piedzenot EUR 29889,49(divdesmit deviņi tūkstoši astoņi simti astoņdesmit deviņus euro un 49 centus).

Piedzīt no /pers. C/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. D/, par labu valstij valsts nodevu EUR 1225,05 par prasību un EUR 149,40 par prasības nodrošināšanu, kopā EUR 1374,45(viens tūkstotis trīs simti septiņdesmit četrus euro un 45 centus).

Noteikt atbildētājam /pers. C/ labprātīgu sprieduma izpildes termiņu- 10 (desmit)dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Uzlikt par pienākumu atbildētājam /pers. C/ tiesas sprieduma labprātīgas izpildes laikā maksājumu apliecinošo dokumentu par valsts nodevas nomaksu EUR 1374,45 apmērā valsts labā iesniegt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Valsts nodeva ieskaitāma Valsts kasē, reģistrācijas nr. 90000050138, konta Nr. LV55TREL1060190911200, saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: valsts nodeva civillietā Nr. C30389915, lietvedības Nr. C3899-15/5.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšana noteikta uz 2016.gada 11.janvāri.

Pilns spriedums sastādīts 2016. gada 15. janvārī.

Tiesnese I.Rūķe