NORAKSTS

Lieta Nr.C15267913

SKC-2225/2015

L Ē M U M S

Rīgā 2015.gada 23.jūlijā

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departaments šādā sastāvā:

tiesnese referente A.Briede

tiesnesis A.Strupišs

tiesnese M.Zāģere

rakstveida procesā izskatīja /pers. A/ blakus sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2015.gada 15.janvāra lēmumu, ar kuru izbeigta apelācijas tiesvedība civillietā AS „Citadele banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Civillietu departaments

k o n s t a t ē j a

[1] Ar Jelgavas tiesas 2014.gada 18.jūnija spriedumu apmierināta AS „Citadele banka" prasība pret /pers. A/. Tiesa piedzinusi no atbildētāja parādu 3593,59 *euro* un tiesas izdevumus 384,77 *euro*, kā arī atzinusi prasītājai tiesības saņemt likumiskos 6% gadā.

[2] Sakarā ar /pers. A/ iesniegto apelācijas sūdzību lieta nosūtīta izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā apelācijas kārtībā.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2015.gada 15.janvāra lēmumu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 431.panta trešo daļu, lietā izbeigta apelācijas tiesvedība.

Tiesa atzinusi par neattaisnojošu apelācijas sūdzības iesniedzēja neierašanos uz tiesas sēdēm 2014.gada 11.decembrī un 2015.gada 15.janvārī, jo atbildētājs, kuram par nozīmētajām tiesas sēdēm paziņots likumā noteiktajā kārtībā, neinformēja tiesu par neierašanās iemesliem. Tā kā apelācijas sūdzības iesniedzējs /pers. A/ divas reizes bez attaisnojoša iemesla neieradās tiesas sēdē, neiesniedza nekādus iesniegumus un nelūdza izskatīt lietu viņa prombūtnē, tiesa atzina, ka ir pamats apelācijas tiesvedības izbeigšanai, lēmumā norādot, ka atbildētājam ir zudusi interese par lietas izskatīšanu apelācijas instances tiesā.

[4] /pers. A/ iesniedzis blakus sūdzību par šo lēmumu, lūdzot to atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Blakus sūdzībā norādīts, ka pirms 2015.gada 15.janvāra tiesas sēdes, proti, 2015.gada 9.janvārī atbildētājs Zemgales apgabaltiesai vienkāršajā pasta sūtījumā nosūtījis vēstuli, kurā lūdzis lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes, taču minētā vēstule nezināmu iemeslu dēļ adresātu nesasniedza. Atbildētājs nekādā gadījumā nav zaudējis interesi par lietas izskatīšanu apelācijas instances tiesā. Tādēļ Zemgales apgabaltiesas lēmums ir nepamatots, tiesa pārkāpusi procesuālo tiesību normas, jo liegusi atbildētājam tiesības uz tiesas aizsardzību, pušu līdztiesību un sacīkstes principa realizāciju tiesvedības procesā.

[5] Pārbaudījis lietas materiālus un izvērtējis blakus sūdzības motīvus, Civillietu departaments atzīst, ka blakus sūdzība nav pamatota, lēmums atstājams negrozīts.

[5.1] Atbilstoši Civilprocesa likuma 431.panta trešajai daļai, ja apelācijas sūdzības iesniedzējs bez attaisnojoša iemesla divas reizes neierodas tiesas sēdē un nav lūdzis lietu izskatīt viņa prombūtnē, tiesa var izbeigt apelācijas tiesvedību.

No lietas materiāliem redzams, ka apelācijas sūdzības iesniedzējs, kuram likumā noteiktajā kārtībā paziņots par tiesas sēdes laiku un vietu, uz apelācijas instances tiesas sēdēm 2014.gada 11.decembrī un 2015.gada 15.janvārī neieradās. Abos gadījumos atbildētājs nebija paziņojis tiesai savus neierašanās iemeslus, līdz ar to tiesa viņa neierašanos atzina par neattaisnojošu (*lietas 103., 106.lpp*). Un tā kā atbildētājs – apelācijas sūdzības iesniedzējs – nebija lūdzis izskatīt lietu viņa prombūtnē, tiesa izbeigusi apelācijas tiesvedību lietā. Civillietu departaments atzīst, ka tiesa Civilprocesa likuma 431.panta trešās daļas normu piemērojusi pareizi.

[5.2] Blakus sūdzībā norādītais, ka ir pārkāptas atbildētāja tiesības uz tiesas aizsardzību un ka, pretēji apstrīdētajā lēmumā secinātajam, viņš nav zaudējis interesi par lietas virzību, nav pamats Zemgales apgabaltiesas lēmuma atcelšanai. Pamats Civilprocesa likuma 431.panta trešās daļas piemērošanai ir tad, ja tiek konstatēts, ka: 1) sūdzības iesniedzējs atkārtoti nav ieradies uz tiesas sēdi bez attaisnojoša iemesla; 2) sūdzības iesniedzējs nav lūdzis izskatīt lietu viņa prombūtnē. Tiesa minētos apstākļus ir nodibinājusi. Pierādījumi, kas apliecinātu pretējo, lietas materiālos nav. Citus priekšnoteikumus, kas būtu pārbaudāmi, izlemjot jautājumu par apelācijas tiesvedības izbeigšanu, likums neparedz. Līdz ar to atbildētāja intereses zudums nav apstāklis, kuram būtu nozīme iepriekšminētas normas piemērošanā.

Tādējādi Civillietu departaments atzīst, ka pārsūdzētais lēmums ir likumīgs un pamatots, bet blakus sūdzība noraidāma.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 1.punktu, Civillietu departaments

n o l ē m a

Zemgales apgabaltiesas 2015.gada 15.janvāra lēmumu atstāt negrozītu, bet /pers. A/ blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnese (paraksts) A.Briede

Tiesnesis (paraksts) A.Strupišs

Tiesnese (paraksts) M.Zāģere

NORAKSTS PAREIZS

Tiesnese A.Briede

Rīgā 2015.gada 23.jūlijā