Lietas arhīva Nr. C-4146-18/30
ECLI:LV:ZRT:2018:1102.C73414618.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Dobelē 2018.gada 2.novembrī

Zemgales rajona tiesa tiesnese N.Pakule
rakstveida procesā izskatīja vienkāršotās procedūras lietu Biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2018.gada 31.jūlijā Biedrība "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" (turpmāk - prasītājs) cēlusi tiesā prasību vienkāršotās procedūras lietā pret /pers. B/ (turpmāk tekstā - atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, /datums/plkst. 12:15 notika ceļu satiksmes negadījums - sadursme (turpmāk tekstā - CSNg), kurā tika iesaistīts atbildētājs kā transportlīdzekļa /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas nnumurs/, īpašnieks un vadītājs. Par šo CSNg faktu tika izsniegta Ceļu policijas izziņa par ceļu satiksmes negadījumu. Atbildētāja rīcība bija cēloniskā sakarā ar CSNg izraisīšanu, kas ir apstiprināts ar augstāk minēto izziņu (uzlikts administratīvais sods administratīvā pārkāpuma lietā Nr./numurs/).

CSNg rezultātā tika nodarīti zaudējumi /pers. C/ piederošajam transportlīdzeklim /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, un, pamatojoties uz atlīdzības pieteikumu, transportlīdzekļa apskates protokolu, sertificēta eksperta /pers. D/ zaudējumu aprēķinu, AAS "ERGO Latvija" pieņēma lēmumu par izmaksu un 2010.gada 12.jūlijā veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu LVL 164,73 apmērā par transportlīdzekļa bojājumiem, kas ir apstiprināts ar maksājuma uzdevumu Nr./numurs/.

Pamatojoties uz prasītāja datiem, uz CSNg datumu transportlīdzekļa /TL Marka/ īpašnieka civiltiesiskā atbildība nebija apdrošināta (apdrošināšanas līgums Nr./numurs/tika noslēgts jau pēc CSNg - 20.11.2009.g. plkst. 12:37).

Saskaņā ar ???? likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu, Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs nodrošina apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis.

Pamatojoties uz AAS "ERGO Latvija" 2010.gada 23.jūlija zaudējumu atlīdzības pieprasījumu un ADM rēķinu Nr.3.1.1.-ADM/07-2010, izskatot atlīdzību lietas Nr.T-538/2010R materiālus par transportlīdzekļa bojājumiem CSNg rezultātā, prasītājs 2010.gada 28 jūlijā pieņēma lēmumus Nr.0963/T-538/2010R un Nr.0963/T-538/2010RADM atlīdzināt AAS „ERGO Latvija" atlīdzības summu LVL 261,53 jeb EUR 372,12 kopsummā, t.sk., par transportlīdzekļa bojājumiem LVL 164,73 un atlīdzību lietas administrēšanas izdevumus LVL 96,80 (ADM maksas aprēķins atlīdzību lietā Nr.T-538/2010R pielikumā).

Pamatojoties uz ???? likuma 26.pantu, 31.panta devīto daļu, 44.panta otrās daļas 2.punktu, 51.panta pirmās daļas 1.punktu un trešās daļas 1.punktu, 2005.gada 28.februāra līgumu Nr.TAB-SAD-1 „Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā", LR Ministru kabineta 2005.gada 12.aprīļa noteikumu Nr.251 „Transportlīdzekļu tehniskās ekspertīzes un tehnisko ekspertu sertificēšanas noteikumi" 64.punktu, prasītājs 2010.gada 28.jūlijā un 24.augustā veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu LVL 261,53 jeb EUR 372,12 apmērā, kas ir apstiprināts ar maksājuma uzdevumiem Nr.1184 un Nr.1273 (t.sk. ADM LVL 96,80 par atlīdzību lietu Nr. T-538/2010R).

???? likuma 41.panta otrās daļas 1.punkta ir teikts, ka Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku vai — transportlīdzekļa līzinga gadījumā — līzinga ņēmēju, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju.

Prasītāja vārdā AAS „ERGO Latvija" 08.10.2010.g 09.11.2010.g., 29.03.2011.g. nosūtīja atbildētājam pretenzijas par zaudējumu atlīdzināšanu ar lūgumu veikt samaksu, t.sk., arī brīdinot atbildētāju, ka pretējā gadījumā prasītājs nodos augstāk minētās parādsaistības parādu piedziņas uzņēmumam vai vērsīsies tiesā ar prasības pieteikumu par zaudējumu piedziņu piespiedu kārtā, kā arī atbilstoši Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1.punktam, par katru parāda samaksas nokavējuma dienu atbildētājam būs jāmaksā aprēķinātie likumiskie procenti.

2012.gada 10.decembrī prasītājs iesniedzis tiesā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā un ar 2013.gada 22.janvāra lēmumu pieteikums lietā Nr.3-12/0635 tika atstāts bez izskatīšanas.

Tā kā atbildētājs nesedza prasītājam zaudējumus labprātīgi, prasītājs atbilstoši 2008.gada 3.novembra Sadarbības līguma Nr.00910-10-08 nosacījumiem un izsniegtajai pilnvarai ir pilnvarojis SIA "Julianus Inkasso Latvija" iekasēt no atbildētāja iepriekšminētos zaudējumus, līdz ar ko prasītājam ir radušies papildus zaudējumi fiksētās maksas LVL 60,50, t.sk. PVN 21% (EUR 86,08) apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā (nepieciešamo dokumentu izprasīšana un to apkopošana, prasības pieteikuma sagatavošana, nosūtīšana), kas ir apstiprināts ar Pakalpojuma cenrādi pie sadarbības līguma, SIA "Julianus Inkasso Latvija" faktūrrēķinu un prasītāja maksājuma uzdevumu.

SIA „Julianus Inkasso Latvija" 29.11.2016.g. nosūtīja uz atbildētāja adresi pretenziju ar lūgumu veikt samaksu līdz 11.12.2016.g., t.sk., arī brīdinot atbildētāju, ka pretējā gadījumā pret atbildētāju tiks celta prasība par zaudējumu summas, likumisko procentu, ar zaudējumu piedziņu saistīto izdevumu un tiesas izdevumu piedziņu Latvijas Republikas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Pēc pretenziju saņemšanas atbildētājs ir veicis daļēju apmaksu EUR 28,46 apmērā, līdz ar to atlikusī neatlīdzināto zaudējumu summa sastāda EUR 343,66 (EUR 372,12 mīnuss EUR 28,46).

Tā kā apmaksa netika veikta pēdējā pretenzijā noteiktajā termiņā, prasītājs par laika periodu no 11.12.2016.g. līdz 20.07.2018.g. aprēķināja likumiskos procentus, kas atbilstoši Civillikuma 1765.pantam ir 6 procenti gadā un sastāda EUR 33,05.

???? likuma 51.panta trešās daļas 1.punkts paredz, ka no Garantijas fonda sedz ne tikai izdevumus par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar ???? likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību,

bet arī izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā. Likumdevējs skaidri ir norādījis, kādi zaudējumi vēl rodas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam, un tie ir prasību nokārtošanai nepieciešamie izdevumi - 1) izdevumi par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām un 2) izdevumi, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā (prasībā saukti par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanas izdevumiem EUR 86,08 (LVL 60,50) apmērā), kas izmaksājami no Garantijas fonda.

Tādējādi, zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanas izdevumi EUR 86,08 (t.sk. PVN 21%) apmērā ???? likuma 51.panta trešās daļas 1.punkta izpratnē ir izdevumi, kas prasītājai radušies atgūstot no Garantijas fonda izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību regresa kārtībā (LR Augstākās tiesas Civillietu departamenta 30.06,2015.g. spriedums lietā Nr.SKC-0093/2015 un 17.05.2017.g. spriedums lietā Nr.C11117412 (SKC-212/2017).

Administrēšanas izdevumi tāpat kā trešajai personai izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība rada prasītājam mantiski novērtējamu pamatumu jeb zaudējumus. Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1759., 1779., 1784.panta nosacījumiem, kā arī ???? likuma 51.panta trešās daļas 1.punkta nosacījumiem, prasītājs uzskata, ka atbildētāja pienākums ir segt ne tikai zaudējumus, kas saistīti ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu un likumiskos procentus par apmaksas kavējumu, bet arī papildus zaudējumus, kas saistīti ar zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 128.panta otrās daļas 51.punktu un 148.panta 13.daļu, prasītājs paziņo, ka pirms vēršanās tiesā mediācija strīda risināšanai netika izmantota, kā arī turpmāk prasītājs nepiekrīt izmantot mediāciju.

Normatīvais akts, ar kuru prasība pamatota – Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punkts, 51.panta trešās daļas 1.punkts, Civillikuma 3., 1759., 1765., 1775., 1779., 1784., 1895.pants, Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa, 250.$^{18.}$, 250.^{19} ., 250.$^{20.}$, 195.pants.

Prasītāja prasījumi – piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam zaudējumus EUR 429,74 (t.sk. atlikusī zaudējumu pamatsumma, kas saistīta ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu EUR 343,66 un papildus zaudējumi fiksētās maksas EUR 86,08 apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā) un likumiskos procentus EUR 33,05. Kopējā prasības summa ir EUR 462,79; samaksāto valsts nodevu EUR 70,00 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR. Atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no piedzītās prasības summas par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanas brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei. Parādsaistību summu ieskaitīt biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" norēķinu kontā /konta numurs/, AS "Swedbank".

2018.gada 8.augustā atbildētājam uz prasības pieteikumā norādīto adresi nosūtīts prasības pieteikums, paskaidrojuma veidlapa, izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un citas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un pienākumi, noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienu laikā no dienas, kad prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam (lietas 62.lapa). Minētā korespondence saņemta atpakaļ tiesā ar norādi – beidzies glabāšanas laiks.

Pārbaudot atbildētāja dzīvesvietas datus Personu datu pārlūkā konstatēts, ka atbildētājam nav deklarētās dzīvesvietas, tāpēc 2018.gada 1.oktobrī laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" (laidiens Nr. 193(6279)) tika ievietots sludinājums, ar kuru atbildētājam paziņots par ierosināto tiesvedību un paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā (lietas 69.lapa).

Atbildētāja paskaidrojums tiesā nav saņemts. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Ievērojot to, ka pusēm par lietas izskatīšanu rakstveida procesā tika paziņots, nosūtot minēto informāciju uz prasības pieteikumā norādītajām adresēm, tostarp atbildētājam par tiesvedību tika paziņots ar sludinājumu laikrakstā "Latvijas Vēstnesis", tiesa uzskata, ka pusēm tiesas dokumenti un paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā ir nosūtīts Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Ievērojot to, ka puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, civillietas izskatīšana noteikta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm pieejams tiesas kancelejā 2018.gada 2.novembrī.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi civillietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, savukārt atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, pēc tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1770.pantu, ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pamatums.

Civillikuma 1775.pants nosaka, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Lietas materiāliem pievienota Iekšlietu ministrijas Informācijas centra izziņa par ceļu satiksmes negadījumu, kas apstiprina, ka 2009.gada 20.novembrī plkst. 12:15 atbildētājs, vadot transportlīdzekli /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, uzsākot kustību atpakaļgaitā pa Pormaļa ielu sadūrās ar /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kas šķērsoja krustojumu pa Viestura ielu, Jēkabpilī. Atbildētāja rīcībā tika konstatēts Ceļu satiksmes noteikumu 70., 95.panta, Latvijas APK 149^{4}.panta 14.punkta pārkāpums un uzlikts administratīvais sods (lietas 13.lapa).

Transportlīdzeklim /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, ceļu satiksmes negadījuma brīdī nebija veikta obligātā civiltiesiskās atbildības apdrošināšana no prasības pieteikuma redzams, ka apdrošināšanas līgums Nr.BD251607 tika noslēgts jau pēc CSNg – 2009.gada 20.novembrī plkst.12:37 (lietas 7.lapa).

No Transportlīdzekļa /TL marka/ informācijas redzams, ka transportlīdzekļa /TL marka/, ar reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, īpašnieks ir atbildētājs (lietas 15 -16.lapas).

No 2009.gada 23.novembra Iesnieguma apdrošināšanas atlīdzības saņemšanai izriet, ka transportlīdzekļa /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, īpašnieks /pers. C/ apdrošināšanas akciju sabiedrībai "Ergo" lūdzis kompensēt ceļu satiksmes negadījuma rezultātā nodarītos zaudējumus (lietas 17.lapa).

No 2009.gada 30.novembra sauszemes transportlīdzekļu tehniskā eksperta /pers. D/ sastādītā transportlīdzekļa apskates protokola Nr.433, redzams kādi bojājumi ceļu satiksmes negadījuma rezultātā radušies transportlīdzeklim /TL marka/ valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ (lietas 18.-19.lapas). Lietas materiāliem pievienotas fotofiksācijas, no kurām redzami transportlīdzeklim /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, ceļu satiksmes negadījuma rezultātā konstatētie bojājumi (lietas 20.-22.lapas).

Lietas materiāliem pievienots Zaudējuma aprēķins par transportlīdzekļa remontu transportlīdzeklim/TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, no kura redzams, ka kopējās transportlīdzekļa remonta izmaksas sastāda LVL 164,73 (lietas 23.lapa).

2010.gada 9.jūlijā apdrošināšanas akciju sabiedrība Ergo Latvija pieņēmusi Lēmumu Nr. 570000-8251-1065 par apdrošināšanas atlīdzības

izmaksu lietā Nr. C93347P, saskaņā ar kuru nolemts izmaksāt /pers. C/ par transportlīdzekli /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ apdrošināšanas atlīdzību LVL 164,73 (lietas 24.lapa). Apdrošināšanas atlīdzības izmaksu ap liecina AS "DnB Nord banka" 2010.gada 12.jūlija Maksājuma uzdevums Nr.K.DNB003636, saskaņā ar kuru izmaksāta apdrošināšanas atlīdzība LVL 164,73 apmērā (lietas 25.lapa).

Lietas materiāliem pievienots 2010.gada 23.jūlija Rēķins par izmaksājamo atlīdzību Nr.3.2-C93347P no kura redzams, ka AAS "ERGO LATVIJA" nosūtījis prasītājam Rēķinu, saskaņā ar kuru pamatojoties uz 2004.gada 7.aprīļa "Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma" 36.panta 7.punktu, AAS "ERGO LATVIJA" pieņēma iesniegumu par transportlīdzeklim nodarīto zaudējumu CSNg rezultātā, un saskaņā ar noslēgto līgumu par savstarpējo sadarbību atlīdzības lietu administrēšanā, Līgums Nr.TAB/SAD-1/059.2/28.02.2005, veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu. Lūdz apmaksāt līdz 2010.gada 6.augustam AAS "ERGO LATVIJA" iesniegto rēķinu LVL 164,73 apmērā (lietas 26.lapa).

2010.gada 28.jūlijā prasītāja pieņēmusi Lēmumu Nr. 0963/T-538/2010R, saskaņā ar kuru nolemts izmaksāt AAS "ERGO LATVIJA" apdrošināšanas atlīdzību LVL 164,73. Atlīdzība izmaksāta pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 26.pantu, 31.panta devīto daļu, 44.panta otrās daļas 2.punktu, 51.panta pirmās daļas 1.punktu, 2005.gada 28.februāra Līgumu Nr. TAB/SAD-1 "Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu adminsitrēšanā". (lietas 27.lapa). Apdrošināšanas atlīdzības izmaksu ap liecina AS Swedbank 2010.gada 29.jūlija Maksājuma uzdevums Nr. 1184, saskaņā ar kuru izmaksāta apdrošināšanas atlīdzība LVL 164,73 apmērā (lietas 30.lapa).

2010.gada 28.jūlijā prasītāja pieņēmusi Lēmumu Nr. 0963/T-538/2010R ADM, saskaņā ar kuru nolemts izmaksāt AAS "ERGO LATVIJA" lietas administrēšanas izdevumus LVL 96,80 (lietas 28.lapa).

Prasītājs aprēķinājis administrēšanas maksas atlīdzības lietā Nr. T-538/2010R. No minētā aprēķina redzams, ka atlīdzības lietas kopējās administrēšanas izmaksas sastāda 96,80 LVL (aprēķinātā administrēšanas maksa LVL 80,00 + PVN 21%) (lietas 29.lapa).

2005.gada 28.februārī starp prasītāju un AAS "Balta", AAS "Baltikums", AAS "Balva", AAS "BTA", AAS "If Latvija" un AAS "Ergo Latvija", AS "Parekss apdrošināšanas kompānija" noslēgts Līgums Nr. TAB/SAD-1/0592/28.02.2005. par savstarpējo sadarbību starp biroju (prasītāju) un apdrošināšanas sabiedrībām par sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas atlīdzības lietu administrēšanā, kad CSNg ir noticis Latvijā. Sadarbības dalībnieki apdrošināšanas atlīdzību lietas administrē atbilstoši Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma, kā arī ar to saistīto normatīvo aktu prasībām un savstarpēji veic norēķinus par atlīdzību lietu administrēšanas procesā sniegtajiem pakalpojumiem (lietas 42.-44.lapas).

Prasītāja veikto samaksu AAS "Ergo Latvija" par atlīdzības lietu administrēšanu apliecina 16.08.2010. Rēķins Nr. 3.1.1-ADM/07-2010 (lietas 52.lapa); Pārskats par apdrošināšanas sabiedrību administrēto Birojam piekritīgo atlīdzības lietu administrēšanas izdevumiem, kas tiek segti no Garantijas fonda saraksts par 2010.gada jūliju (lietas 53.-54.lapas); Swedbank 24.08.2010. Maksājuma uzdevums Nr. 1273 (lietas 55.lapa);

2008.gada 3.novembrī starp prasītāju (kā pasūtītāju) un SIA "Julianus Inkasso Latvija" noslēgts Sadarbības līgums Nr.00910-10-08 ar kuru pasūtītājs uzdod un SIA "Julianus Inkasso Latvija" apņemas atbilstoši līguma nosacījumiem par samaksu sniegt pasūtītājam pakalpojumus, veikt no sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas garantijas fonda izmaksāto naudas līdzekļu - Parādu, kurus pasūtītājs izmaksājis saskaņā ar OCTA likumu, atgūšanu no personas vai personām, pret kuru vai kurām pasūtītājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību saskaņā ar šajā punktā minētajiem likumiem. Izpildītājs ievērojot Līguma un Latvijas Republikas spēkā esošo tiesību aktu prasības, veic parāda atgūšanu šādā kārtībā- pirmstiesas procesā, tiesvedības procesā un saistību piespiedu izpildes procesā (lietas 45-49.lapas). Lietas materiāliem pievienots Sadarbības Līguma Nr.00910-10-08 pielikums Nr. 1 Pakalpojuma cenrādis (lietas 50.lapa).

Prasītāja veikto samaksu SIA "Julianus Inkasso Latvija" par atlīdzības lietu administrēšanu apliecina 23.07.2018. Faktūrrēķins 24599 (lietas 56.lapa) un Swedbank 25.07.2018. Maksājuma uzdevums Nr. 633 (lietas 57.lapa).

Lietas materiāliem pievienotās ziņas par ceļu satiksmes negadījumu un citi lietā apkopotie pierādījumi to kopumā un savstarpējā saistībā, apliecina, ka atbildētājs vainojams CSNg izraisīšanā. Līdz ar to ir pierādīta atbildētāja vainojama rīcība, kas ir pamats zaudējumu atlīdzināšanas prasījumam Civillikuma 1635.panta izpratnē. Saskaņā ar Civillikuma 1635.pantu, katrs tiesību aizskārums, katra pati par sevi neatļauta darbība, dod tam, kam tā kaitējusi, tiesību prasīt apmierinājumu no aizskārēja. Tiesa ir konstatējusi cēloņsakarību starp atbildētāja vainojamu rīcību un zaudējumiem, kas radušies apdrošinātājam.

Civillikuma 1779.pants nosaka, ka ikvienam ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis, līdz ar to tiesas ieskatā, atbildētājam ir pienākums atlīdzināt prasītājam zaudējumus, kas ir cēloniskā sakarā ar atbildētāja izvairīšanos no zaudējumu, saistībā ar apdrošināšanas atlīdzību izmaksu, segšanas.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 9.panta pirmo daļu, Latvijas teritorijā ceļu satiksmē atļauts izmantot reģistrētus transportlīdzekļus, kuru konstrukcija un tehniskais stāvoklis atbilst Latvijā obligāti piemērojamo standartu un normatīvu prasībām, attiecībā uz kuriem ir veikta sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana un kuriem ir dota atļauja piedalīties ceļu satiksmē.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 20.panta ceturto daļu transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu veic likumā un citos normatīvos aktos noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar LR Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 3.panta otro daļu, īpašnieka civiltiesisko atbildību par katru ceļu satiksmē lietoto transportlīdzekli apdrošina ikviens transportlīdzekļa īpašnieks, noslēdzot attiecīgu apdrošināšanas līgumu.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punkta noteikts, ka transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku vai - transportlīdzekļa līzinga gadījumā - līzinga ņēmēju, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju.

Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav apdrošinājis civiltiesisko atbildību, kā to nosaka likums.

Prasītājs nosūtījis atbildētājam Pretenziju (lietas 32.lapa), Paziņojumu par zaudējuma atmaksu Nr.C93347P (lietas 31.lapa), Atgādinājumu par saistību rakstu Nr. C93347P (lietas 33.lapa), Paziņojums par zaudējumu atmaksu Nr.1406063 (lietas 35.lapa), atgādinot par zaudējumu atlīdzības pienākumu.

2012.gada 22.janvārī prasītājs vērsies tiesā ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. 2013.gada 22.janvārī Zemgales rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesnese pieņēma lēmumu atstāt pieteikumu lietā bez izskatīšanas, jo beidzies glabāšanas laiks (lietas 34.lapa).

Prasītājam ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksas brīdi ir radušās regresa prasījuma tiesības pret atbildētāju, prasītājs ir veicis visas iespējamās tiesiskās darbības, lai atrisinātu prasījumu ārpus tiesas ceļā, tomēr atbildētājs šo saistību nav izpildījis, nav panākta vienošanās par zaudējumu atlīdzināšanu, līdz ar to prasītājam ir tiesības prasīt no atbildētāja zaudējumu atlīdzību.

Civillikuma 1784.pants nosaka, ja ārpus līgumiskām attiecībām kādam nodarīts zaudējums ar otras personas prettiesīgu darbību, tad zaudējuma nodarītājs atbild par visiem zaudējumiem.

Delikta attiecībās zaudējumu nodarītājs atbild par visiem zaudējumiem, tas nozīmē – gan par cietušā tagadējās mantas samazinājumu, gan sagaidāmās peļņas atrāvumu un kā par tiešiem tā netiešiem zaudējumiem *(Sk. Civillikuma komentāri saistību tiesības., autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā, Mans īpašums, Rīga., 2000, 275.lpp.)*.

Prasītājs prasa no atbildētāja piedzīt tiešos zaudējumus EUR 343,66 un lietas administrēšanas izmaksas EUR 86,08.

LR Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta trešās daļas 1.punkts paredz, ka no Garantijas fonda sedz ne tikai izdevumus par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar OCTA likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, bet arī izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā. Likumdevējs skaidri ir norādījis, kādi zaudējumi vēl rodas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam, un tie ir prasību nokārtošanai nepieciešamie izdevumi - 1) izdevumi par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām un 2) izdevumi, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā (prasībā saukti par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanas izdevumiem), kas izmaksājami no Garantijas fonda.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti; samaksas saņēmējs nedrīkst atteikties to izdot parādniekam. Kvīti var izrakstīt vai nu uz paša parāda akta, ja tāds ir, vai atsevišķi.

Atbildētājs savas procesuālās tiesības nav izmantojis – rakstveida paskaidrojumu par celto prasību nav iesniedzis, iebildumus pret prasībā norādītajiem apstākļiem nav izteicis, pierādījumus nav apstrīdējis, ka savas saistības pret prasītāju būtu izpildījis un zaudējumus būtu samaksājis, pierādījumus tiesai nav iesniedzis.

Tāpat atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, kas liecinātu, ka prasītāja, pilnībā vai arī kādā daļā nebūtu izpildījusi savas saistības, proti, nebūtu veikusi apdrošināšanas atlīdzības izmaksu par atbildētāja izraisītā CSNg rezultātā cietušajam radītajiem zaudējumiem. Tiesa atzīst par pierādītu saistību neizpildi no atbildētāja puses, jo atbildētājs, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, nav iesniedzis tiesā pierādījumus faktam, ka būtu veicis zaudējumu samaksu saskaņā ar prasītāja nosūtīto Pretenziju, Atgādinājumiem, Paziņojumu par zaudējuma atmaksu.

Prasītājs prasa no atbildētāja piedzīt tikai tiešos zaudējumus, tiesas ieskatā prasītāja prasījuma apmērs ir samērīgs ar atbildētāja rīcības rezultātā radīto zaudējumu, līdz ar to prasība ir apmierināma.

Prasītājs lūdz piedzīt likumiskos procentus no zaudējumu summas 343,66 EUR par laika periodu no 2016.gada 11.decembra līdz 2018.gada 20.jūlijam 33,05 EUR apmērā.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1757.pants nosaka, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.p.).

Civillikuma 1759.pants nosaka, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata. Atbilstoši Civillikuma 1765.pantam, likumiskie procenti nosakāmi 6% apmērā gadā.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 33,05 EUR apmērā par laika periodu no 2016.gada 11.decembra līdz 2018.gada 20.jūlijam.

Prasības pieteikumā ietverts lūgums noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% procentus no simta gadā no galvenā parāda.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumiem, prasītājam atzīstama tiesība līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentu no pamatparāda summas. Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Sekojoši, ir atzīstama Prasītāja tiesība par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no neatmaksātās zaudējumu summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi no atbildētāja prasītāja labā piespriežami tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodeva 70,00 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu nosūtīšanu pusēm 3,30 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājai sprieduma labprātīgai izpildei nosakāms termiņš – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189. – 193., 195., 204.[1], 250.[25] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, zaudējumus 343,66 *euro* (trīs simti četrdesmit trīs euro 66 centi); zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanas izdevumus 86,08 *euro* (astoņdesmit seši euro 08 centi), likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2016.gada 11.decembra līdz /datums/33,05 *euro* (trīsdesmit trīs euro 05 centi); samaksāto valsts nodevu 70,00 *euro* (septiņdesmit euro 00 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro* (trīs euro 30 centi). Parāda samaksa veicama prasītāja norēķinu kontā Nr. /konta numurs/, AS „Swedbank".

Noteikt /pers.B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no pamatparāda summas 343,66 *euro*, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, Zemgales apgabaltiesā apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā. Pilna sprieduma sastādīšanas datums – 2018.gada 2.novembris.

Tiesnese (personiskais paraksts) N.Pakule