Lieta Nr. C12199313

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2013.gada 3.oktobrī

Daugavpils tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Šteine

izskatīja rakstveida procesā civillietu /pers. A/ maksātnespējas procesa pieteikumā,

konstatēja:

2013.gada 18.septembrī ar precizējumu 25.septembrī Tatjana Balode iesniedza tiesā fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, norādot, ka pieteicēja ar akciju sabiedrību (turpmāk – AS) ,,Baltic Trust Bank" 2006.gada 14.jūlijā noslēdza aizdevuma līgumu Nr.Dz-2315 par aizdevuma Ls 65500 saņemšanu, 2006.gada 18.decembrī aizdevuma līgumu Nr.Dz-2471 par aizdevuma Ls 17000 saņemšanu. Vienlaikus tika noslēgti hipotēkas līgumi. Sakarā ar ekonomisko situāciju valstī pieteicējai samazinājās ienākumi, samazinājās ieķīlātās mantas vērtība, bet izdevumi palielinājās, tajā skaitā pieauga Latvijas starpbanku kredītu procentu likmes indekss. Lai novērstu samaksas nokavējuma sekas, pieteicēja 2009.gada 7.aprīlī noslēdza vienošanās ar AS „GE MONEY BANK". Pieteicēja nespēja samaksāt aizdevumus, tādēļ kreditors vērsās tiesā un ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas spriedumu no pieteicējas AS „GE MONEY BANK" labā tika piedzīts parāds Ls 93197,32.

2013.gada 6.martā tika saņemts patēriņa kredīts Ls 1895,558 AS „Norvik Banka". Pieteicējai ir nekustamā īpašuma nodokļa parāds Ls 308,88, komunālo pakalpojumu parāds Ls 2075,58 par dzīvokli /NI nosaukums 1/, un Ls 1529,09 par dzīvokli /NI nosaukums 2/. Visu termiņā neizpildīto saistību kopējā summa ir Ls 99006,45, kas atbilst Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punkta pazīmei.

Pieteicējai pieder nekustamie īpašumi: /NI nosaukums 3/, dzīvoklis /NI nosaukums 1/, un /NI nosaukums 2/, un automašīna „Ford Mondeo".

Attiecībā uz pieteicēju nepastāv neviens Maksātnespējas likuma 130.pantā paredzētā fiziskas personas maksātnespējas procesa piemērošanas ierobežojums. Maksātnespējas procesam nav piemērojami Padomes regulas Nr.1346/2000 noteikumi.

Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 127.-133.pantu, Civilprocesa likuma 363.pantu, pieteicēja lūdza pasludināt /pers. A/ maksātnespējas procesu un uzsākt bankrota procedūru.

Ar Daugavpils tiesas tiesneses 2013.gada 26.septembra lēmumu tika pieņemts maksātnespējas procesa pieteikums un ierosināta /pers. A/ maksātnespējas procesa lieta.

Pārbaudījusi un novērtējusi pieteikumu un pievienotos dokumentus, tiesa uzskata, ka maksātnespējas procesa pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{27}panta otro daļu, tiesa pasludina fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja konstatē, ka parādniekam ir maksātnespējas procesa pazīme un pēdējo 10 gadu laikā nav pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, kura ietvaros dzēstas saistības, kā arī ir pierādīta naudas līdzekļu pietiekamība administratora vienreizējās atlīdzības segšanai.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktu parādniekam var piemērot fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja šai personai nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un parādsaistības kopā pārsniedz 5000 latu.

Pieteikumā norādīts, ka visu termiņā neizpildīto saistību kopējā summa uz pieteikuma iesniegšanas brīdi, tas ir, 2013.gada 18.septembri ir Ls 99006,45.

Tiesa secina, ka, lai konstatētu Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktā paredzēto maksātnespējas procesa pazīmi, tiesai jāpārliecinās par to, ka pieteicējam ir termiņā neizpildītas parādsaistības, kas pārsniedz Ls 5000, kā arī par to,ka nav iespēju nokārtot šīs parādsaistības.

2006.gada 14.jūlijā un 2006.gada 18.decembrī AS ,,Baltic Trust Bank" un /pers. B/ (tagad – /pers. A/) noslēgtie aizdevuma līgumi Nr.Dz-2315 un Nr.Dz-2471 ar grozījumiem apstiprina, ka parādniecei ir parādsaistības minētajai bankai. Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2011.gada 15.februāra spriedumu lietā Nr.C27136910 no parādnieces par labu AS „GE Money Bank" piedzīts parāds pēc minētajiem aizdevuma līgumiem un tiesas izdevumi, kopā Ls 93197,32. No tiesu izpildītājas 2013.gada 7.augusta paziņojuma

par parāda nokārtošanu izriet, ka pēc minētā tiesas sprieduma parādniecei ir jāsamaksā parāds Ls 89176,06 un sprieduma izpildes izdevumi Ls 6379,31, kopā Ls 95555,37.

2013.gada 6.marta aizdevuma līgums Nr./numurs/, 2013.gada 23.septembra izziņa apstiprina, ka pieteicējai ir kopējais parāds kreditoram AS „NORVIK BANKA" Ls 1928,32, uz 2013.gada 23.septembri ir parāds atbilstoši maksājumu grafikam Ls 50,63.

No paziņojuma izriet, ka pieteicējas parāds par nekustamā īpašuma nodokli 2013.gadam ir Ls 308,88. No rēķiniem izriet, ka parāds PAS „/Nosaukums/" par laiku līdz 2013.gada 31.augustam Ls 1529,09, SIA „/Nosaukums 2/" par laiku līdz 2013.gada 1.septembrim Ls 503,80 un SIA „/Nosaukums 3/" par laiku līdz 2013.gada 3.jūlijam Ls 2075,58. Pieteicēja iesniedza kvītis parāda nomaksai Ls 23,18 un Ls 25 AS „Latvijas Gāze" labā, bet par šo parādu nav minēts. Tiesnese uzskata, ka šie dokumenti neapstiprina parāda apmēru uz 2013.gada 18.septembri, jo pastāv iespēja, ka parādi pilnīgi vai daļēji ir dzēsti. Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka uz maksātnespējas pieteikuma iesniegšanas dienu minētie parādi nav samaksāti un kāds ir parāda atlikums minēto kreditoru labā.

Izvērtējot pieteikumam pievienotos dokumentus, tiesa konstatē, ka parādniecei ir šādas nenokārtotas saistības, kurām ir iestājies izpildes termiņš: AS „GE MONEY BANK" Ls 89176,06 un AS „NORVIK BANKA" Ls 50,63.

Tiesnese secina, ka parādniecei ir kopējās parādsaistības vismaz Ls 89226,69, kurām ir iestājies izpildes termiņš, un šīs parādsaistības kopā pārsniedz 5000 latu.

Daugavpils tiesas zemesgrāmatu nodaļas izziņa apstiprina, ka pieteicējai pieder nekustamie īpašumi: /NI nosaukums 3/; /NI nosaukums 1/, un /NI nosaukums 2/. Ceļu satiksmes drošības direkcijas izziņa apstiprina, ka Pieteicējai ir reģistrēts viens transportlīdzeklis. Parādniece sniedza informāciju, ka cita manta viņai nepieder.

No Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras paziņojumiem un izziņām izriet, ka parādnieces ienākumi 2010.gadā bija Ls 967, 2011.gadā Ls 96, 2012.gadā Ls 192,40 un par norādīto periodu ģimenes valsts pabalsti kopsummā Ls 203,31, salīdzinot ar 2007. un 2008.gadu ienākumi ir samazinājušies.

Tiesa uzskata, ka /pers. A/ parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, pārsniedz Ls 5000, un parādniecei nav iespēju tās nokārtot, tātad parādniecei ir konstatējama Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktā minētā maksātnespējas procesa pazīme.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{27}panta otro daļu tiesa pasludina fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja konstatē, ka parādniekam ir maksātnespējas procesa pazīme un pēdējo 10 gadu laikā nav pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, kura ietvaros dzēstas saistības, kā arī ir pierādīta naudas līdzekļu pietiekamība administratora vienreizējās atlīdzības segšanai.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 129.panta otro daļu fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanas priekšnoteikums ir līdzekļu pietiekamība administratora vienreizējās atlīdzības segšanai divu minimālo mēnešalgu apmērā.

Tiesai nav iesniegti pierādījumi, ka /pers. A/pēdējo 10 gadu laikā tika pasludināts maksātnespējas process, kura ietvaros dzēstas saistības. Maksātnespējas likuma 130.pantā norādītos fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanas ierobežojumus tiesa nav konstatējusi.

Pieteikumam pievienotais zvērinātas notāres L.Damanes 2013.gada 13.septembra notariālais akts kvitējums, reģistrēts ar Nr.3380, apstiprina, ka pieteicēja ir nodevusi glabāšanā un iemaksājusi zvērinātas notāres kontā Ls 400, kā apliecinājumu tam, ka viņas rīcībā ir naudas līdzekļi 2 mēnešu minimālo mēnešalgu apmērā. Tiesa secina, ka šie naudas līdzekļi ir pietiekami administratora vienreizējās atlīdzības segšanai divu minimālo mēnešalgu apmērā (saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 30.novembra noteikumiem Nr.1096 minimālā mēneša darba alga normālā darba laika ietvaros ir Ls 200).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 363.^{23}panta pirmās daļas sestajam punktam /pers. A/ informēja, ka šim maksātnespējas procesam nav piemērojami Padomes regulas Nr.1346/2000 noteikumi.

Tiesa secina, ka ir pamats pasludināt /pers. A/maksātnespējas procesu.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 134.panta pirmo daļu pēc fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas tiek uzsākta bankrota procedūra.

Tā kā tiek pasludināts /pers. A/ maksātnespējas process, tad vienlaikus tiek uzsākta arī bankrota procedūra.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{27}panta trešo daļu tiesa, pasludinot fiziskās personas maksātnespējas procesu, ieceļ administratoru.

2013.gada 30.septembrī no valsts aģentūras „Maksātnespējas administrācija" saņemts ieteikums Nr.1-06/1923, kurā /pers. A/ maksātnespējas procesa lietā par administratoru tika ieteikta sertificēts administrators /pers. I/, sertifikāta Nr./numurs/.

Tiesas rīcībā nav pierādījumu, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāvētu Maksātnespējas likuma 20. un 21.pantā noteiktie ierobežojumi. Tiesa secina, ka saskaņā ar Maksātnespējas likuma 135.pantu par administratoru /pers. A/ maksātnespējas procesā jāieceļ ieteikto administratoru /pers. I/.

Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktu, Civilprocesa likuma 363.^{27}pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt pieteikumu.

Pasludināt /pers. A/, personas kods /personas kods/, fiziskās personas maksātnespējas procesu.

Iecelt sertificētu administratoru /pers. I/, personas kods /personas kods/, sertifikāta Nr./numurs/, adrese: /adrese/, par /pers. A/ maksātnespējas procesa administratoru.

Spriedums nav pārsūdzams.