Lietas Nr. C29510915
Lietas arhīva Nr. C29 1728/6, 2016.gads

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
**Rīgā, 2016.gada 25.maijā**

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Ķeire,
rakstveida procesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, izskatīja civillietu AS "Meridian Trade Bank" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

2015.gada 6.maijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts AS "Meridian Trade Bank" (*turpmāk arī - prasītāja*) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ (*turpmāk arī - atbildētājs*).

Maza apmēra prasības pieteikumā norādīts, ka 2009.gada 16.martā starp prasītāju (*tobrīd nosaukums AS "SMP Bank"*) un atbildētāju ir noslēgts kredīta līgums Nr. PKK-041/0309 (*turpmāk arī- kredīta līgums*). Saskaņā ar minēto kredīta līgumu atbildētājam izsniegts aizdevums 317,30 *euro* apmērā ar izmantošanas mērķi: Maksājumu kartes izsniegšanas un apkalpošanas līguma Nr. MEL31762/894 refinansēšana (*turpmāk arī- refinansētais līgums*).

Atbilstoši kredīta līgumā un maksājumu grafikā paredzētajai kārtībai, izsniegto aizdevumu atbildētājam bijis pienākums atmaksāt saskaņā ar kredīta līguma maksājumu grafiku, sākot ar 2009.gada 10.aprīli un turpmākos maksājumus izdarot katra mēneša 10.datumā- nodrošinot lai atbildētāja norēķinu kontā norādītajos datumos tiktu nodrošināta naudas līdzekļu esamība attiecīgajā apmērā.

Par kredīta līgumā paredzētās kredīta summas puses pielīgušas līgumiskos procentus (*kredīta līguma 1.5. punkts*), bet par savlaicīgi neveiktiem maksājumiem puses pielīgušas līgumsodu pēc likmes 20 procenti gadā.

Tā kā atbildētājs nav pildījis savas no kredīta līguma izrietošās saistības, atbildētājam nosūtīts pirmstiesas brīdinājums par nepieciešamību veikt parāda atmaksu. Tā kā parāds nav atmaksāts, prasītāja cēlusi prasību tiesā, lūdzot piedzīt no atbildētāja parāda pamatsummu 171,33 *euro*, līgumiskos procentus 8,65 *euro* par laiku no 2010.gada 10.maija līdz 2011.gada 15.martam un līgumsodu 15,97 *euro*. Tāpat lūgts piedzīt no atbildētāja tiesas izdevumus, kā arī atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) likumiskos 6 procentus no pamatparāda summas.

2015.gada 18.maijā atbildētājam uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas vienlaicīgi ir arī atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adrese, nosūtīts rakstveida paskaidrojumu noraksts, nosakot atbildētājam termiņu rakstveida paskaidrojumu uz prasības pieteikumu iesniegšanai tiesā- līdz 2015.gada 16.jūnijam. Atbildētājam nosūtītais pasta sūtījums adresātam nav izsniegts un ir saņemts atpakaļ tiesā ar norādi "Beidzies glabāšanas laiks" (*lietas lapas 28-29*).

Līdz lietas izskatīšanai atbildētāja rakstveida paskaidrojumi uz prasības pieteikumu tiesā nav saņemti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{21}$panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu tiesas sēdes rīkošanu šajā civillietā, tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.$^{25}$panta pirmo daļu, civillietu ir nozīmējusi izskatīšanai rakstveida procesā.

2016. gada 22.aprīlī paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā prasītājai nosūtīts uz juridisko adresi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta sesto daļu, bet atbildētājam - uz deklarētās dzīvesvietas adresi un prasības pieteikumā norādīto adresi, kā to paredz Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas noteikumi.

Ņemot vērā minēto, tiesa konstatē, ka par lietas izskatīšanu pusēm paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56.pantam un līdz ar to, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.$^{1}$panta 3.punktu, uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka par lietas izskatīšanu puses ir informētas savlaicīgi, atbilstoši Civilprocesa likuma noteikumiem.

**Motīvu daļa**

Tiesa, izvērtējusi prasības pieteikumā norādītos argumentus un novērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir **apmierināma**.

No lietas materiāliem ir redzams, ka 2009.gada 16.martā starp prasītāju (*tobrīd nosaukums AS "SMP Bank"*) un atbildētāju ir noslēgts kredīta līgums Nr. PKK-041/0309 (*līguma kopija, lietas lapa 12-13*) par aizdevuma summas Ls 233 (*pēc konvertācijas 317,30 euro*) izsniegšanu atbildētājam (*kredīta līguma 1.1. punkts*). Kredīta līguma 1.3. punktā ir noteikts, ka aizdevums izsniegts ar mērķi: atbildētāja saistību, kas izriet no 2008.gada 18.aprīļa Maksājumu kartes izsniegšanas un apkalpošanas līguma Nr. MEL31761/894- refinansēšanai. Kredīta līguma 1.4. punktā ir noteikts, ka aizdevums ir nodots atbildētājam pirms šī līguma parakstīšanas un atbildētāja paraksts uz līguma ir apliecinājums naudas līdzekļu saņemšanas faktam.

Šādos apstākļos tiesa atzīst par pierādītu, ka prasītāja no savas puses ir izpildījusi no 2009.gada 16.marta kredīta līguma izrietošās saistības un līdz ar to prasītājai ir tiesības prasīt no kredīta līguma izrietošo saistību izpildīšanu.

Kā nosaka Civillikuma 1587.pants, līgums ir jāpilda. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu, bet saskaņā ar 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Tiesa konstatē, ka puses kredīta līguma 1.5. punktā ir pielīgušas procentus pēc likmes 10 procenti gadā.

Atbilstoši kredīta līguma 3.1. punktam, aizdevuma pamatsummas un procentu maksājumi ir veicami ar 2009.gada 10.aprīli un turpmāk katra mēneša 10.datumā, vienādos ikmēneša maksājumos, saskaņā ar maksājumu grafiku (*sk. lietas lapu 14*).

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. (..).

Maza apmēra prasības pieteikumā ir norādīts, ka atbildētājs parāda samaksu ir veicis daļēji

Tā kā atbildētājs nav iesniedzis tiesai rakstveida paskaidrojumus uz maza apmēra prasības pieteikumu, nav iebildis pret prasītājas pieprasīto parādu un to pamatojošajiem prasības summas aprēķiniem, kā arī nav iesniedzis tiesai pierādījumus, ka parāda samaksai būtu veikti kādi maksājumi, kas nav ņemti vērā prasības summas aprēķinos, tiesa atzīst par pierādītu, ka atbildētāja saskaņā ar kredīta līgumu neatmaksātā kredīta pamatsumma (pamatparāds) ir ***171,33 euro***, bet līgumisko procentu parāds par laiku no 2010.gada 10.maija līdz 2011.gada 15.martam ir **8,65 *euro*** kā tas norādīts maza apmēra prasības pieteikumā.

Civillikuma 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Savukārt, atbilstoši Civillikuma 1720.pantam, kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

2009.gada 16.marta kredīta līguma 4.1. punkts noteic, ka aizņēmējam (atbildētājam) par jebkuru savlaicīgi neizdarītu šī līguma 3.1. un 3.2. punktos atrunāto maksājumu (aizdevuma pamatsumma, procenti) kavējumu ir jāmaksā prasītājai līgumsodu pēc likmes 20 procenti gadā. Pamatojoties uz minēto punktu, prasītāja ir aprēķinājusi atbildētājam līgumsodu 15,97 *euro* (*kas sastāv no līgumsoda 15 euro par savlaicīgi neatmaksāto aizdevuma pamatsummu par laika periodu no 2010.gada 10.aprīļa līdz 2011.gada 10.martam un līgumsoda 0,97 euro par savlaicīgi nesamaksātiem procentiem par laika periodu no 2010.gada 10.maija līdz 2011.gada 10.februārim*).

Tā kā lietas izskatīšanas gaitā ir konstatēts maksājumu termiņu nokavējums no atbildētājas puses, tiesa atzīst, ka prasītājai ir juridisks pamats kredīta līguma 4.1. punktā paredzētā līgumsoda piemērošanai. Tiesa ņem vērā, ka atbildētājs nav iesniedzis iebildumus pret prasītājas iesniegtajiem līgumsoda aprēķiniem un arī tiesai, iepazīstoties ar šiem aprēķiniem, nav šaubu par to matemātisko pareizību. Tāpat tiesa, izvērtējot līgumsoda aprēķināšanas likmi un tā kopējo apmēru pieprasīto līgumsodu 15,97 *euro* neuzskata par nesamērīgu no Civillikuma vai Patērētāju tiesību aizsardzības likuma kā speciālo tiesību normu viedokļa. Līdz ar to tiesa atzīst par pilnībā pamatotu arī prasījumu par līgumsoda piedziņu.

Ņemot vērā minēto, no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenama neatmaksātā kredīta pamatsumma (pamatparāds) ***171,33 euro***, līgumisko procentu parāds **8,65 *euro*** par laiku no 2010.gada 10.maija līdz 2011.gada 15.martam un līgumsods **15,97 *euro*** (*kas sastāv no līgumsoda 15 euro par savlaicīgi neatmaksāto aizdevuma pamatsummu par laika periodu no 2010.gada 10.aprīļa līdz 2011.gada 10.martam un līgumsoda 0,97 euro par savlaicīgi nesamaksātiem procentiem par laika periodu no 2010.gada 10.maija līdz 2011.gada 10.februārim*).

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka prasītājai ir nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6 procentus gadā, no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tā kā maza apmēra prasība tiek apmierināta, no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenama pie prasības celšanas samaksātā valsts nodeva 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Vienlaikus konstatējams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi šajā lietā pavisam kopā ir 6,28 *euro*. Prasītāja, ceļot prasību, ir apmaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā. Līdz ar to atlikusī, neapmaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa **1,58 *euro*** apmērā (*6,28-4,7=1,58*) ir piedzenama no atbildētājas par labu valstij uz Civilprocesa likuma 42.panta pamata.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.$^{1}$pantu sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nosakāms 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

**R e z o l u t ī v ā  d a ļ a**

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 93., 193.,195., 204.$^{1}$, 250.$^{25}$ un 250.$^{27}$ pantiem, tiesa

**n o s p r i e d a**

**Maza apmēra prasību apmierināt.**

**Piedzīt** no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS "Meridian Trade Bank", reģistrācijas Nr.40003194988, pamatparādu **171,33 *euro***, līgumiskos procentus **8,65 *euro*** par laiku no 2010.gada 10.maija līdz 2011.gada 15.martam, līgumsodu **15,97 *euro,*** valsts nodevu **71,14 *euro***, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **4,70 *euro*, kopā piedzīt 271,79 *euro* (divus simtus septiņdesmit vienu *euro* un 79 centus).**

**Noteikt** AS "Meridian Trade Bank", reģistrācijas Nr.40003194988, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas (kas uz sprieduma taisīšanas brīdi ir 171,33 *euro*), ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

**Piedzīt** no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **1,58 *euro* (vienu *euro* un 58 centus),** kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā Nr. **C29510915**.

**Noteikt** /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, 2016.gada 14.jūnija, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese /paraksts/ D.Ķeire