NORAKSTS
Lieta Nr.114013006
143/AA43-1238-07/12

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2007.gada 23.novembrī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs E.Puriņš,
tiesneses U.Mihailova un M.Osmane,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par *A.C.* (personas kods */dzēsts personas kods/*) saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtās daļas, sakarā ar *A.C.* apelācijas sūdzību par Gulbenes rajona tiesas tiesneses 2006.gada 21.novembra lēmumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2006.gada 28.jūlijā Gulbenes rajona policijas kārtības policijas biroja 3.nodaļas jaunākais inspektors sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA 019091 par to, ka *A.C.* 2006.gada 28.jūlijā plkst.19[10] Gulbenes rajonā pa ceļu Gulbene-Madona 1.kilometrā virzienā uz Madonu vadīja automašīnu, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē, līdz ar to izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzēto pārkāpumu.

[2] Ar Gulbenes rajona tiesas tiesneses 2006.gada 21.novembra lēmumu *A.C.* tika atzīts par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pēc LAPK 149.[15]panta ceturtās daļas un sodīts ar naudas sodu Ls 500 apmērā, administratīvo arestu uz 10 diennaktīm, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 2 gadiem.

Lēmumā atzīts, ka ir pierādīts administratīvā pārkāpuma sastāvs pēc LAPK 149.[15] panta ceturtās daļas, proti, ka *A.C.* vadīja transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija pārsniedz 1,5 promiles. Nosakot sodu, tiek ņemti vērā lietas apstākļi, pārkāpēja personība, mantiskais stāvoklis, pārkāpuma raksturs un sabiedriskā bīstamība. Atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

[3] Par Gulbenes rajona tiesas tiesneses 2006.gada 21.novembra lēmumu *A.C.* iesniedzis apelācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt minēto lēmumu.

Apelācijas sūdzībā norādīts, ka ir pārkāptas LAPK 260.panta otrajā daļā paredzētās tiesības piedalīties lietas izskatīšanā. Turklāt *A.C.* nav piekritis mēraparāta mērījumiem, kā arī bioloģisko paraugu noņemšana netika veikta.

[4] Uz tiesas sēdi 2007.gada 9.oktobrī un 2007.gada 9.novembrī pie administratīvās atbildības saucamā persona nav ieradusies. Par tiesas sēžu vietu un laiku *A.C.* paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

2007.gada 1.oktobrī Administratīvajā apgabaltiesā saņemts *A.C.* iesniegums, kurā lūgts atlikt tiesas sēdi, jo *A.C.* pārstāvis aizņemts citas lietas izskatīšanā.

2007.gada 9.oktobra tiesas sēdē nolemts atlikt lietas izskatīšanu uz 2007.gada 9.novembri.

2007.gada 1.novembrī Administratīvajā apgabaltiesā saņemts *A.C.* pilnvarotā pārstāvja zvērināta advokāta Guntara Sīmaņa iesniegums, kurā lūgts atlikt administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu, jo G.Sīmanim 2007.gada 9.novembrī jāpiedalās agrāk nozīmētas krimināllietas izskatīšanā.

2007.gada 9.novembra tiesas sēdē apgabaltiesa atzina, ka administratīvā pārkāpuma lietu iespējams izskatīt bez *A.C.* un viņa pārstāvja zvērināta advokāta G.Sīmaņa piedalīšanās.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi lietas materiālus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka *A.C.* apelācijas sūdzība ir noraidāma.

[6] Saskaņā ar LAPK 149.[15] panta ceturto daļu *(redakcijā, kas bija spēkā administratīvā pārkāpuma izdarīšanas brīdī)* par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles, (..) transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no 10 līdz 15 diennaktīm, uzliek naudas sodu 500 latu apmērā un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 2 gadiem.

Tādējādi, lai izvērtētu, vai *A.C.* ir vainīgs LAPK 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā, nepieciešams konstatēt: vai *A.C.* vadīja transportlīdzekli alkohola reibumā un vai viņa izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedza 1,5 promiles.

[7.1] Apstākli, ka *A.C.* 2006.gada 28.jūlijā plkst.19[10] Gulbenes rajonā pa ceļu Gulbene-Madona 1.kilometrā virzienā uz Madonu vadīja

automašīnu, apliecina administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA 019091 *(lietas lapa 2)*, kuru, nenorādot iebildumus, parakstījis arī *A.C.*

Ievērojot minēto, apgabaltiesa atzīst par pierādītu faktu, ka *A.C.* 2006.gada 28.jūlijā plkst.19^{10} vadīja transportlīdzekli.

[7.2] Apstākli, ka *A.C.* izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedza 1,5 promiles, apliecina Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr.NB 194414, kuram pievienotas mēraparāta mērījumu izdrukas Nr.0071 un Nr.0072 *(lietas lapa 3)*, kas apliecina 3,01 promiļu daudzumu *A.C.* veiktajā pārbaudē ar mēraparātu LION SD-400 Nr.15779D ar pēdējo testēšanas datumu 2006.gada 8.maijā. *A.C.* ar parakstu minētajā protokolā apliecinājis, ka piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem.

[8] Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka *A.C.* vaina minētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar lietā esošajiem pierādījumiem un viņš ar Gulbenes rajona tiesas tiesneses 2006.gada 21.novembra lēmumu ir pamatoti saukts pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.^{15} panta ceturtās daļas.

[9] Administratīvā apgabaltiesa atzīst par nepamatotu *A.C.* apelācijas sūdzībā norādīto, ka viņam tika liegta iespēja realizēt LAPK 260.panta otrajā daļā paredzētās tiesības piedalīties lietas izskatīšanā.

[9.1] LAPK 260.pants reglamentē pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības un pienākumus.

Minētā panta pirmā daļa noteic, ka personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir tiesības kā personiski, tā ar pārstāvja palīdzību iepazīties ar visiem lietas materiāliem, sniegt paskaidrojumus, iesniegt pieprasījumus un izteikt lūgumus.

Atbilstoši šā panta otrajai daļai, personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir tiesības piedalīties lietas izskatīšanā, izmantot advokāta palīdzību, iesniegt papildinājumus un izteikt lūgumus, kā arī pārsūdzēt lietā pieņemto lēmumu.

Savukārt LAPK 260.panta trešā daļa noteic, ka lietu bez personas klātbūtnes var izskatīt tikai tad, ja ir zināms, ka tai savlaicīgi paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku, un ja no tās nav saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu. Ja minētais lūgums ir saņemts, institūcija, tiesnesis vai cita amatpersona, kas izskata lietu, var atzīt lūgumu par pamatotu un atlikt lietas izskatīšanu. Bez tās personas klātbūtnes, kuru sauc pie administratīvās atbildības, lietu var izskatīt arī gadījumos, kad iestājas atbildība par šā kodeksa 57.^{3}, 149.^{10}pantā, 149.^{31}panta astotajā daļā paredzēto apstāšanās vai stāvēšanas noteikumu pārkāpšanu un gadījumos, ja pārkāpums ceļu satiksmē fiksēts ar tehniskiem līdzekļiem (fotoiekārtas vai videoiekārtas), neapturot transportlīdzekli.

[9.2] No lietas materiāliem konstatējams, ka *A.C.* tika informēts par tiesas sēdi 2006.gada 27.septembrī plkst.$10^{\underline{30}}$ *(lietas lapa 12)*.

2006.gada 27.septembrī Gulbenes rajona tiesā saņemts *A.C.* pārstāvja zvērināta advokāta G.Sīmaņa iesniegums, kurā lūgts atlikt administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu.

Ar 2006.gada 26.oktobra rezolūciju Gulbenes rajona tiesas tiesnese lietas izskatīšanu nozīmējusi uz 2006.gada 21.novembri plkst.$14^{\underline{00}}$ *(lietas lapa 14)*.

Par tiesas sēdi *A.C.* paziņots likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā sūtījumā uz *A.C.* dzīvesvietu Parka ielā 2, Jaungulbenes pagastā *(lietas lapa 15)*.

Uz tiesas sēdi 2006.gada 21.novembrī *A.C.* un viņa pārstāvis neieradās. Gulbenes rajona tiesā netika saņemta informācija par neierašanās iemesliem vai lūgums atlikt lietas izskatīšanu.

[9.3] No minētajiem faktiskajiem apstākļiem [9.2] secināms, ka Gulbenes rajona tiesa sākotnēji atlikusi lietas izskatīšanu, ievērojot *A.C.* pārstāvja iesniegumā izteikto lūgumu. Savukārt 2006.gada 21.novembrī, ievērojot apstākli, ka tiesā nebija saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu un *A.C.* savlaicīgi bija paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku, Gulbenes rajona tiesas tiesnese pamatoti atbilstoši LAPK 260.panta trešajai daļai izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu bez personas, kas saucama pie administratīvās atbildības, klātbūtnes.

Administratīvā apgabaltiesa norāda, ka personai, realizējot savas tiesības piedalīties lietas izskatīšanā, ir pienākums savlaicīgi informēt tiesu par neierašanās iemesliem un savlaicīgi izteikt lūgumu par lietas izskatīšanas atlikšanu. Apstākļos, kad tiesa nav saņēmusi ziņas no personas par iemesliem, kas to kavē piedalīties lietas izskatīšanā, un personai ir savlaicīgi paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku, administratīvā pārkāpuma lieta var tikt izskatīta bez personas klātbūtnes atbilstoši LAPK 260.panta trešās daļas nosacījumiem.

[10] *A.C.* apelācijas sūdzībā norādījis, ka nav piekritis mērierīces mērījumiem, un šādos apstākļos bija jāveic alkohola koncentrācijas pārbaude bioloģiskajā vidē.

Administratīvā apgabaltiesa minēto argumentu atzīst par nepamatotu.

No lietas materiāliem redzams, ka *A.C.* parakstījies gan alkohola koncentrācijas izelpas gaisā pārbaudes izdrukās, gan arī Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā Nr.NB 194414, ar parakstu apstiprinot, ka piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem *(lietas lapa 3)*.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr.15 „Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība" 4.punktu transportlīdzekļa vadītājs nogādājams ārstniecības iestādē medicīniskās pārbaudes veikšanai tad, ja transportlīdzekļa vadītāja pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā nav

iespējams veikt vai ja transportlīdzekļa vadītājs nepiekrīt pārbaudes veikšanai vai tās rezultātiem.

Tā kā konkrētajā gadījumā *A.C.* piekrita pārbaudes veikšanai un tās rezultātiem, ko apstiprina lietā esošie pierādījumi, policijas darbiniekiem nebija pamata nogādāt *A.C.* ārstniecības iestādē medicīniskās pārbaudes veikšanai, tostarp alkohola lietošanas fakta laboratoriskai noteikšanai.

[11] Ievērojot iepriekš minēto, Administratīvā apgabaltiesa Gulbenes rajona tiesas tiesneses 2006.gada 21.novembra lēmumu atzīst par tiesisku un pamatotu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.[1] panta pirmās daļas 1.punktu un Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

Atstāt negrozītu Gulbenes rajona tiesas tiesneses 2006.gada 21.novembra lēmumu, bet *A.C.* (personas kods */dzēsts personas kods/*) apelācijas sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs	*(paraksts)*	E.Puriņš
Tiesneses	*(paraksts)*	U.Mihailova
	(paraksts)	M.Osmane

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās apgabaltiesas tiesnesis E.Puriņš
Rīga, 2007.gada 23.novembrī