Lieta Nr.C33442513

Lietvedības Nr. C – 4425 – 13/8,2013.g.

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā 2013.gada 26.novembrī

Rīgas rajona tiesas tiesnese M.Ābele izskatot rakstveida procesā civillietu SIA „Ātrais kredīts" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu,

konstatēja

2013.gada 26.augustā tiesā saņemta SIA „Ātrais kredīts" (turpmāk – prasītāja) maza apmēra prasība pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2011.gada 04.aprīlī atbildētāja prasītājas mājas lapā www.atraiskredits.lv aizpildīja reģistrācijas formu, apliecināja, ka piekrīt Kredītlīguma noteikumiem (Kredīta līguma kopējie noteikumi, kuru AKST kods ir E832 DF02 49CB 1411 7927 DD6B 8879 6E63 (turpmāk – noteikumi), apstiprināja reģistrāciju un no sava norēķinu konta AS „Swedbank" LV41HABA0551021740568 uz prasītājas kontu veica reģistrācijas maksājumu Ls 0,01 apmērā.

Prasītāja 2011.gada 04.aprīlī pārskaitīja pieprasīto kredītu Ls 100 apmērā uz atbildētājas norādīto bankas kontu. Minēto summu atbildētāj atgrieza prasītājai saskaņā ar Kredītlīguma noteikumiem, līdz ar to Kredītlīgums tika izpildīts un pusēm pretenzijas nebija.

Lai patērētājam katru reizi nebūtu jāveic reģistrācija prasītājs mājas lapā uz šī paša Kredītlīguma noteikumiem 2011.gada 06.maijā atbildētāja pieprasīja kredītu Ls 100 apmērā

Ņemot vērā, ka Kredīta ņēmēja atmaksāja iepriekš izsniegtos kredītus un Kredītlīgumus no Kredīta ņēmēja un Kreditoru puses netika izbeigts, 2011.gada 06.maijā kreditors uz Kredīta līguma Nr. E832 DF02 49CB 1411 7927 DD6B 8879 6E63 pamata pārskaitīja uz atbildētājas uzrādīto norēķinu kontu pieprasīto Kredīta summu – Ls 100.

Atbildētāja izvēlējās kredīta nosacījumus, tos apstiprināja, saņēma no prasītājas Kredītu nosacījumus apstiprinošu īsziņu. 2011.gada 06.maijā prasītāja pārskaitīja pieprasīto kredītu Ls 100 apmērā uz atbildētājs norādīto norēķinu kontu LV91HABA0551029175203, nosakot atmaksas termiņu līdz 2011.gada 04.jūnijam.

Kredīta summu un kredīta atmaksas termiņu atbildētāja izvēlējās prasītājas mājas lapā sadaļā „Pieteikumi".

Atbildētāja ir veikusi 2 kredīta atmaksas termiņa pagarinājumus. Pēdējais pagarinājums veikts 2011.gada 05.jūlijā, iemaksājot kredīta procentu summu Ls 20 apmērā, kredīta atmaksas termiņš pagarināts par 28 dienām, proti, līdz 2011.gada 02.augustam.

Noteiktajā termiņā 2011.gada 02.augustā atbildētāja doto aizdevumu neatgrieza, kā arī neveica kredīta procentu summas atmaksu.

2011.gada 07.jūnijā atbildētāja pieprasīja nākamo kredītu Ls 60 apmērā. Izvērtējot atbildētājs iespējas atmaksāt kredītu un to, ka Kredītlīgums no kredīta ņēmēja un kreditora puses netika izbeigts, 2011.gada 07.jūnijā, prasītāja pārskaitīja pieprasīto kredītu Ls 60 apmērā uz atbildētājas norādīto norēķinu kontu LV91HABA0551029175203, nosakot atmaksas termiņu līdz 2011.gada 06.jūlijam un procentus par kredīta lietošanu, kas par 28 dienām ir Ls 16 apmērā.

Kredīta summu un kredīta atmaksas termiņu atbildētāja izvēlējās prasītājas mājas lapā sadaļā „Pieteikumi".

2011.gada 11.jūlijā atbildētāja veica kredīta procentu iemaksu Ls 16 apmērā, pagarinot kredīta atmaksas termiņu par 28 dienām, proti, līdz 2011.gada 08.augustam.

Noteiktajā termiņā 2011.gada 08.augustā atbildētāja doto aizdevumu neatgrieza, kā arī neveica kredīta procentu summas maksu.

2011.gada 13.jūnijā atbildētāja pieprasīja nākamo kredītu Ls 40 apmērā. Izvērtējot atbildētājas iespējas atmaksāt kredītu un to, ka Kredītlīgums no kredīta ņēmēja un kreditora puses netika izbeigts, 2011.gada 13.jūnijā, prasītāja pārskaitīja pieprasīto kredītu Ls 40 apmērā uz atbildētājas norādīto norēķinu kontu LV91HABA0551029175203, nosakot atmaksas termiņu līdz 2011.gada 11.jūlijam un procentus par kredīta lietošanu, kas par 28 dienām ir Ls 12 apmērā.

Kredīta summu un kredīta atmaksas termiņu atbildētāja izvēlējās prasītājas mājas lapā sadaļā „Pieteikumi".

2011.gada 12.jūlijā atbildētāja veica kredīta procentu iemaksu Ls 12 apmērā, pagarinot kredīta atmaksas termiņu par 28 dienām, proti, līdz 2011.gada 09.augustam.

Noteiktajā termiņā 2011.gada 09.augustā atbildētāja doto aizdevumu neatgrieza, kā arī neveica kredīta procentu summas maksu.

Noteikumu 9.1.punkts paredz, ka līgums stājas spēkā no tā brīža, kad Kredīta ņēmējs apstiprinājis piekrišanu Vispārīgajiem nosacījumiem, apstiprinājis reģistrāciju, apstiprinājis kredīta nosacījumus, saņēmis no Kreditora Kredīta nosacījumu apstiprinošu izziņu un ir noslēgts uz noteiktu laiku. Ja Kredīta ņēmējs nepilda Kredītlīgumā paredzētās Kredīta ņēmēja saistības, Kredītlīgums paliek spēkā līdz Kredīta ņēmēja saistību pilnīgai izpildei.

Noteikumu 2.1.punkts paredz, ka Kredītlīguma darbības laikā Kreditors apņemas kredīta ņēmējam piešķirt Kredītus un Kredīta ņēmējs apņemas saņemtos Kredītus savlaicīgi atmaksāt Kreditoram un samaksāt Kredīta maksājumus, Kredīta procentus un Kredīta piešķiršanas komisiju.

Noteikumu 4.1.punkts paredz, lai saņemtu kredītu, kredīta ņēmējam ir pienākums izvēlēties kredīta nosacījumus. Kredīta ņēmēja nosacījumus var izvēlēties tikai pēc piereģistrēšanās.

Noteikumu 4.2.punkts paredz, ka kredīta nosacījumus izvēlās divējādi: atzīmējot kredīta nosacījumus mājas lapā; nosūtot kredīta nosacījumus kreditoram īsziņas veidā, saskaņā ar mājas lapā minēto kārtību. Noteikumu 1.13.punkts – kredīta nosacījumi – kredīta summa, termiņš, kredīta maksājums, maksājuma dienas, maksājuma apmērs un citi noteikumi. Aizdevuma līguma speciāli noteikumi – nosacījumi, kurus izvēlējusies atbildētāja un prasītāja tiem piekritusi. Līdz ar to, atbildētājai ir pienākums maksāt nolīgto kredīta summu par kredīta lietošanu. Prasītāja ar atbildētāju vienojās, ka kredīta procentu summa par kredīta pamatsummas lietošanu kredītam ar atlikumu Ls 100 ir Ls 20 par 28 dienām, kredītam ar atlikumu Ls 60 ir Ls 12 par 28 dienām un kredīta atlikumam Ls 40 ir Ls 8 par 28 dienām. Arī šīs summas atbildētāja nav samaksājusi.

Noteikumu 10.punkta „Noslēguma noteikumi", apakšpunkti noteic - 10.2. - visus paziņojumus puses viena otrai sniedz rakstveidā. Puses vienojas, ka paziņojumi, kas nosūtīti otrai pusei pa elektronisko pastu vai īsziņas veidā, pēc adreses vai uz numuru, ko Kredīta ņēmējs sniedzis ,,Ātrais kredīts" lietotāja zonā reģistrācijas brīdī un Kreditora Mājas lapā, ir pielīdzināmi rakstveida paziņojumiem, 10.2.1. - pa elektronisko pastu nosūtīts paziņojums uzskatāms par saņemtu, kad no tā nosūtīšanas brīža ir pagājušas 96 stundas, 10.2.2. - īsziņas veidā nosūtīts paziņojums uzskatāms par saņemtu, kad no tā nosūtīšanas brīža ir pagājušas 36 stundas, 10.2.3. - Klients piekrīt, ka Sabiedrība paziņojumus sūtīs ar elektroniskās komunikācijas automātisko līdzekļu starpniecību, kuriem nav nepieciešama cilvēka klātbūtne, 10.5. - Kreditoram un Kredīta ņēmējam ir tiesības paziņojumus nosūtīt pa pastu, faksu un elektronisko pastu pēc pušu norādītajām adresēm. Par pušu adrešu maiņu jāpaziņo rakstiski 2 kalendāro dienu laikā no adreses maiņas.

Atbildētāja savas saistības, saskaņā ar noteikumiem noteiktajā termiņā netika izpildījusi.

Prasītāja nosūtījusi vairākus atgādinājumus, paziņojumus, brīdinājumus īsziņas veidā uz atbildētājas norādīto tālruņa numuru, kā arī uz norādīto elektroniskā pasta adresi.

Atbildētāja nav paziņojusi kreditoram par adrešu maiņu, nav atbildējusi uz prasītāja brīdinājuma un nav veikusi aizdevuma atmaksu, kā arī nav vienojusies par citu atmaksas termiņu.

Ņemot vērā, ka atbildētāja neveica kredīta atmaksu, saskaņā ar Kredītlīgumu, prasītāja saskaņā noteikumu 6.1. punktu aprēķinājusi līgumsodu 2% apmērā no laikā nesamaksātās kredīta summas par katru nokavēto dienu.

Atbildētāja izmantojusi un nav atgriezusi aizdevuma summu, kā arī līdz pat prasības iesniegšanas brīdim nav centusies noslēgt ar prasītāju jaunu parāda atmaksas grafiku. Atbildētāja izvairās no prasītāja, kas apgrūtina kontaktu ar atbildētāju atrisināt ārpus tiesas ceļā, līdz ar to, prasītājai, lai aizstāvētu savas tiesības ir jāvēršas tiesā savu interešu aizsardzībai.

Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1425., 1587., 1588., 1716., 1720., 1753., 1756., 1764., 1779., 1843., 1934., 1943., 1946.pantu un Civilprocesa likuma 26.panta pirmo daļu, 34.panta pirmās daļas b)punktu, 250.^{19} un 250.^{20} pantu, lūdz tiesu pieņemt prasītājas prasības pieteikumu un ierosināt civillietu; piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai visas prasības summas Ls 805,25 apmērā, kas sastāv no kredīta pamatsummas parāda Ls 200, procentu par kredīta lietošanu summas Ls 200, līgumsoda Ls 400 un zaudējumiem Ls 5,25 apmērā; piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai tiesāšanās izdevumus, tai skaitā, samaksāto valsts nodevu Ls 120,79 un ar lieta izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā. Noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma pilnai izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās kredīta summas Ls 200, sākot ar sprieduma spēkā stāšanās brīdi.

Prasītāja norādījusi, ka nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē.

No lietas materiāliem redzams, ka prasības pieteikums paskaidrojumu vai iebildumu sniegšanai atbildētājai nosūtīts 2013.gada 27.augustā uz adresi, kas norādīta prasības pieteikumā: /adrese/. Tiesas sūtītā korespondence atgriezta atpakaļ tiesā ar VAS „Latvijas Pasts" atzīmi, ka sūtījumam beidzies glabāšanas laiks.

2013.gada 09.oktobrī tiesnese pārbaudot tiesu informācijas sistēmas (TIS) datus no VMIS, konstatēja, ka atbildētājas deklarētā dzīves vieta ir norādīta tāda pati, kāda ir prasības pieteikumā, tāpēc atkārtoti prasības pieteikums atbildētājai nav sūtīts.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

2013.gada 06.novembrī tiesa nosūtījusi pusēm paziņojumu, ka civillieta tiks izskatīta 2013.gada 26.novembrī rakstveida procesā, nerīkojot tiesas sēdi.

Atbildētājas paskaidrojumi nav saņemti un nav izteikts noraidījums tiesnesei.

Tiesa atzīst, ka iesniegtie rakstveida pierādījumi prasības pamatošanai un pieteikumā norādītie argumenti ir pietiekami sprieduma taisīšanai lietā un ņemot vērā to, ka pusēm Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā ir paziņots par lietas izskatīšanu, tiesnese nolēma civillietu izskatīt rakstveida procesā uz lietā esošo pierādījumu pamata.

Pārbaudījusi prasības pieteikumu un tam pievienotos materiālus, tiesnese konstatē, ka prasība ir daļēji pamatota un daļēji apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.panta pirmo daļu tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Savukārt Civillikuma 1828.pants noteic, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Lietā nav strīda par to, ka starp pusēm pastāvēja līgumattiecības. Ar lietā esošajiem Kredīta līguma kopējiem noteikumiem, kuru AKST kods ir E832 DF02 49CB 1411 7927 DD6B 8879 6E63, kas paredzēti aizdevuma līguma slēgšanai neklātienē, reģistrējoties un piesakoties aizdevuma saņemšanai prasītājas interneta mājas lapā www.atraiskredits.lv, un Aizdevuma līguma speciālajiem noteikumiem un maksājuma uzdevumu, prasītāja pierādījusi, ka pušu starpā attālināti noticis tiesisks darījums - noslēgts kredīta līgums, saskaņā ar kuru atbildētāja saņēmusi no prasītājas aizdevumu kopējā summā Ls 200 ar procentu summu Ls 20 par 28 dienām, Ls 12 par 28 dienām un Ls 8 par 28 dienu.

Prasītāja lūdz piedzīt pamatparādu Ls 200 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1425.pantu, katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1512.pantu, pie katra saistību līguma būtības pieder savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm divpusējos līgumos.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Kredīta līguma noteikumu 3.punktā noteikts, lai saņemtu no prasītāja kredītu, kredīta ņēmējam ir jāveic sekojošas darbības: reģistrācijas formā jānorāda savi dati atbilstoši noteikumiem un iepazīšanās ar līgumu, jāapliecina, ka kredīta ņēmējs ir iepazinies un piekrīt kredītlīguma vispārīgajiem noteikumiem. Atbilstoši 3.1.1.3.punktam ir jāapstiprina reģistrācija un jāveic reģistrācijas maksājums, ko drīkst veikt tikai no kredīta ņēmēja personīgā konta, kurā vēlas saņemt kredītu.

Kredīta līguma noteikumu 3.1.1.4.punktā paredzēts, ka klients, veicot reģistrācijas maksājumu, apstiprina reģistrāciju. Pēc reģistrācijas kredīta ņēmējs izvēlās kredīta nosacījumus, atzīmējot vēlamos kredīta nosacījumus prasītāja interneta mājas lapā vai nosūtot tos prasītājam īsziņas veida (Kredīta noteikumu 4.1.punkts).

Atbilstoši Kredīta līguma noteikumu 2.1.punktam, aizņēmējam bija pienākums savlaicīgi samaksāt kredīta maksājumus.

Kredīta līguma noteikumu 2.7.2.punktā puses ir pielīgušas, ka kredīta ņēmējs, noslēdzot kredīta līgumu, ir tiesīgs izmantot pakalpojumus kreditora elektroniskajos kanālos. Puses vienojas, ka visas kredīta ņēmēja darbības un apstiprinājumi, kas veikti, izmantojot identitātes apliecināšanas līdzekļus, ir pielīdzināmi darījumiem, kas noslēgti rakstveidā, un tiem ir tādas pašas tiesiskās sekas kā rakstītajiem dokumentiem, kas apstiprināti ar kredīta ņēmēja vai pušu parakstiem.

Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

SIA „Ātrais kredīts" savas uzņemtās saistības ir izpildījusi, savukārt atbildētāja savas saistības nav pildījusi godprātīgi, sakarā ar ko

atbildētājai ir izveidojies parāds Ls 200 apmērā.

Prasītāja brīdinājusi atbildētāju par nepieciešamību samaksāt parādu nosūtot īsziņas un elektroniskā pasta ziņojumus.

Parādu atbildētāja nav samaksājusi.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma Ls 200 apmērā.

Prasītāja lūdz piedzīt līgumiskos procentus Ls 200 apmērā.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Kredīta līguma noteikumu 2.1.punktu - Kredītlīguma darbības laikā Kreditors apņemas Kredīta ņēmējam piešķirt Kredītus, un Kredīta ņēmējs apņemas saņemtos Kredītus savlaicīgi atmaksāt Kreditoram un samaksāt Kredīta maksājumus, Kredīta procentus un Kredīta piešķiršanas komisiju. Noteikumu 4.1.punktu - lai saņemtu Kredītu, Kredīta ņēmējam ir pienākums izvēlēties Kredīta nosacījumus. Kredīta ņēmējs nosacījumus var izvēlēties tikai pēc piereģistrēšanās. Noteikumu 4.2.punktu - Kredīta nosacījumus izvēlas divējādi: 1) atzīmējot vēlamos Kredīta nosacījumus mājas lapā; 2) nosūtot Kredīta nosacījumus Kreditoram īsziņas veidā, saskaņā ar mājas lapā minēto kārtību.

Noteikumu 1.13.punktu - Kredīta nosacījumi - Kredīta summa, termiņš, Kredīta maksājums. Maksājuma diena, maksājuma apmērs un citi nosacījumi. Aizdevuma līguma speciālie noteikumi - nosacījumi, kādus izvēlējusies atbildētāja un prasītāja tiem piekritusi. Līdz ar to, atbildētājai ir pienākums maksāt arī nolīgto kredīta procentu summu par Kredīta izmantošanu.

Prasītāja aprēķinājusi procentus un to aprēķinu pievienojusi lietas materiāliem. No parāda aprēķina redzams, ka: par pamatsummu Ls 100 procenti ir aprēķināti Ls 549,20 apmērā par laika posmu no 2011.gada 05.jūlija līdz 2013.gada 12.augustam; par pamatsummu Ls 60 procenti ir aprēķināti Ls 327 apmērā par laika posmu no 2011.gada 11.jūlija līdz 2013.gada 12.augustam un par pamatsummu Ls 40 procenti ir aprēķināti Ls 217,68 apmērā par laika posmu no 2011.gada 12.jūlija līdz 2013.gada 12.augustam. Sakarā ar to, ka procentu pieaugums saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu, nedrīkst būt lielāks par pamatsummas apmēru, prasītāja visām summām samazinājusi līdz aizdevumu pamatsummas apmērā, tas ir, par aizdevuma pamatsummu Ls 100 procenti ir Ls 100 apmērā, par aizdevuma pamatsummu Ls 60 procenti ir Ls 60 apmērā un par aizdevuma pamatsummu Ls 40 procenti ir Ls 40 apmērā.

Ņemot vērā, ka tiesa ir konstatējusi, ka saistība, kas izriet no noslēgtā kredīta līguma, atbildētājai ir saistošas, tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības prasīt arī procentus, tādēļ no atbildētājas prasītājas labā piedzenami līgumiskie procenti prasītājas norādītajā Ls 200 apmērā.

Prasītāja lūdz piedzīt līgumsodu Ls 400 apmērā.

Tiesa uzskata, ka prasība daļā par līgumsoda piedziņu ir daļēji pamatota un daļēji apmierināma.

Civillikuma 1716.pantā ir noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tādā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, pirmkārt, ja tieši tā bijis norunāts; otrkārt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā (Civillikuma 1720.pants).

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus.

Kredīta noteikumu 6.1.punkts noteic, ka puses vienojas, ja Kredīta ņēmējs neveic Kredīta atmaksu Kredīta atmaksas dienā, tas maksā Kreditoram līgumsodu 2% apmērā no termiņā nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitā daļa noteic, ka tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punkts atzīst par netaisnīgiem līguma noteikumus, kuri uzliek patērētājam, kurš neizpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu.

Civillikuma 1717.pants neierobežo līgumsoda apmēru un Augstākās tiesas Senāts ir norādījis, ka sakarā ar likuma tieša norādījuma trūkumu, jautājums par līgumsoda samērīgumu un taisnīgumu izlemjams pēc tiesas ieskata saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.pantā norādīto taisnības apziņu un vispārējiem tiesību principiem (*skat. Senāta 2008.gada 14.maija spriedums lietā Nr. SKC-212).*

Izvērtējot pušu noslēgtā kredīta līguma nosacījumus un ņemot vērā, ka puses slēgušas distances līgumu, tiesa atzīst, ka atbildētājas tiesības uz līguma punktu par līgumsodu apspriešanu bija ierobežotas un atbildētājam nebija iespēja ietekmēt šī līguma nosacījumu saturu attiecībā uz līgumsodu.

Tiesa konstatē, ka aprēķinātais līgumsods ir nesamērīgs ar atbildētājas pieļauto saistību izpildes kavējumu. Tāpat tiesa konstatējusi, ka saistību izpilde no atbildētājas puses pārtraukta 2011.gada 12.jūlijā, bet prasība tiesai iesniegta 2013.gada 26.augustā. Tādejādi, prasība piedzīt līgumsodu Ls 400 apmērā ir pretrunā ar Civillikuma 1.pantā deklarēto labas ticības principu, ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma noteikumiem.

Tiesa konstatējusi pamatu noteikt atbildētājai veikt līgumsoda samaksu Ls 100 apmērā, kas ir puse no kopējās aizdevuma pamatsummas un ir samērojama ar atbildētājas pieļauto saistību izpildes kavējumu.

Prasītāja lūdz piedzīt zaudējumus Ls 5,25 apmērā.

No lietas materiāliem izriet, ka ar 2012.gada 21.maija lēmumu prasītājas pieteikums par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret atbildētāju atstāts bez izskatīšanas.

Tiesa uzskata prasījumu par zaudējumu Ls 5,25 piedziņu par nepamatotu, jo tā ir samaksa par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 406. ^{8} panta trešo daļu, lēmums par tiesvedības izbeigšanu saistības piespiedu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā sakarā ar parādnieka iebildumiem nav šķērslis prasības celšanai prasības tiesvedības kārtībā. Šajos gadījumos samaksātā valsts nodeva tiek ieskaitīta. Minētā procesuālo tiesību norma nav tulkojama plašāk, līdz ar to ir secināms, ka šajā gadījumā likumdevējs nav paredzējis iespēju prasītājai saņemt arī ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu atmaksu. Kārtību, kādā kreditors izvēlas savu aizskarto interešu aizstāvību, proti, sniedz pieteikumu vispārējā prasības tiesvedības kārtībā vai izvēlas izmantot Civilprocesa likumā paredzēto īpašo – paātrinātu kārtību saistību izpildīšanai, šajā gadījumā izmantojot saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, ir prasītāja izvēle, taču jārēķinās, ka izdevumi, kas saistīti ar lietas izskatīšanu brīdinājuma kārtībā, netiek atmaksāti.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata prasību daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu Ls 5,25 apmērā piedziņu par noraidāmu.

Prasītāja lūdz noteikt tiesības saņemt sešus procentus gadā no parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Atbilstoši Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1.punktam – procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem

Tiesa uzskata, ka, atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantā noteiktajam, prasība šajā daļā ir apmierināma prasītājas norādītajā apmērā, nosakot prasītājas tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīdim un līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus gadā no pamatparāda summas.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam — proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta.

Ņemot vērā, ka prasība apmierināma Ls 500 apmērā, valsts nodeva saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu maksājama Ls 70 apmērā, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu piedzenama no atbildētājas prasītājas labā.

Tāpat saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājas prasītājas labā piedzenami viņas samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 apmērā.

Tiesa konstatējusi, ka uz sprieduma taisīšanas brīdi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus veido Ls 4,14 (lietas 2.lapa). Tādējādi no atbildētājas valsts labā piedzenami nenomaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 0,84 apmērā.

Civilprocesa likuma 204.^{1}pants noteic, ka,taisot spriedumu par tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa atzīst, ka šajā gadījumā atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 96., 97., 193., 195., 204.1pantu, tiesa

nosprieda

prasību **apmierināt daļēji**.

Piedzīt no /pers. B/ (/pers. B/), personas kods /personas kods/, par labu SIA „Ātrais kredīts", reģistrācijas Nr.40103183139, pamatparādu Ls 200, līgumiskos procentus par laika periodu no 2011.gada 05.jūlija līdz 2013.gada 12.augustam (ieskaitot) Ls 200, līgumsodu Ls 100, valsts nodevu samaksu Ls 75, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, kopā piedzīt Ls 578,30 (pieci simti septiņdesmit astoņi lati un 30 santīmi) apmērā, samaksu veicot sekojošā kontā:

Saņēmējs: SIA „Ātrais kredīts", konts LV41HABA0551021740568, saņēmēja banka: AS „Swedbank", iemaksas mērķis: norādāmi dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds).

Atzīt SIA „Ātrais kredīts", reģistrācijas nr.40103183139, tiesības saņemt no /pers. B/ (/pers. B/), personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no nepiedzītās parāda summas skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei.

Noraidīt prasību daļā par zaudējumu Ls 5,25 un līgumsoda Ls 300 piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/ (/pers. B/), personas kods /personas kods/, par labu valstij nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 0,84 (84 santīmi).

-

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par labu valstij iemaksājami - Saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316, ar PVN

apliekamās personas reģistrācijas Nr. LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, kods TRELLV22, konta Nr. LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un atsauce uz Rīgas rajona tiesas 2013.gada 26.novembra spriedumu civillietā Nr.C33442513. Kvīts oriģināls par izdarīto samaksu par labu valstij iesniedzams Rīgas rajona tiesā 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no pilna sprieduma pasludināšanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese /personiskais paraksts/ M.Ābele