Lietas Nr. /lietas numurs/
Lietas arhīva Nr. numurs

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 12.maijā

Rīgas rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese V.Puškundze

ar sekretāri sekretāre

piedaloties atbildētājam /pers. A/

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ un /pers. C/ par naudas piedziņu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

2013.gada 18.jūlijā Rīgas rajona tiesā saņemts SIA „Julianus Inkasso Latvija" (turpmāk prasītāja) prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (turpmāk arī atbildētājs) un /pers. C/ (turpmāk arī atbildētāja) par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka starp SIA "Parex Express Kredīts" (tagadējais nosaukums SIA "Citadele Express Kredīts", kā kreditoru un atbildētāju tika noslēgts aizdevuma līgums un izsniegts procentuāls aizdevumu preces/pakalpojuma iegādei. Norādīts, ka parakstot līgumu, atbildētājs piekrita līguma noteikumiem, tajā skaitā līgumam saistošajam grafikam. Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājam bija jāveic ikmēneša maksājumi aizdevuma summas un procentu par aizdevuma lietošanu atmaksai saskaņā ar līgumam saistošo grafiku. Kreditors savas saistības pēc līguma izpildījis pilnā apjomā, bet atbildētājs pārkāpis līguma nosacījumus un pielaidis maksājumu kavējumu. Atbildētāja saistības, kas izriet no līguma, tika nodrošinātas ar /pers. C/ galvojumu. Saskaņā ar galvojuma līguma nosacījumiem, /pers. C/, kā galvinieks galvo par visām atbildētāja saistībām, kas izriet no līguma, t.sk. par aizdevuma summu, procentiem un visiem blakus prasījumiem, kā pats parādnieks. 2011.gada 25.martā, veicot atbildētāja veikto maksājumu analīzi, tika konstatēts, ka atbildētājs nav veicis maksājumus saskaņā ar grafiku un ir kavējis maksājumus. Tika konstatēts, ka uz 2011.gada 25.martu, neatmaksātā aizdevuma pamatsumma sastāda Ls 999,77, aizdevuma procenti par neatmaksāto aizdevuma daļu, Ls 413,59, kas kopā sastāda Ls 1431,36. 2012.gada 9.jūlijā SIA "Citadele Express Kredīts" cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no līguma prasītājam, ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā. Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājam ir pienākums maksāt nokavējuma procentus, kas sastāda 1% par katru nokavēto dienu. Prasītāja par labu atbildētājam samazinājusi nokavējuma procentus līdz 0,3% par katru kavēto dienu. Saskaņā ar noslēgto galvojuma līguma 2.punktu uzņemas kopā ar atbildētāju solidāru saistību atbildēt kreditoram par parāda samaksu, kā arī atbildēt vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesas izdevumiem, kas cēlušies kā parāda savlaicīgas nesamaksāšanas sekas. Norādīts, ka atbildētājs uz pretenzijām nav reaģējis, kā arī nav veikta parāda samaksa.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1692., 1698., 1753., 1756., 1763., 1765., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1943. pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt solidāri no atbildētājiem pamatparādu Ls 1431,36 apmērā un nolīgtos nokavējuma procentus Ls 1431,36, kas kopā sastāda Ls 2862,72, kā arī valsts nodevu Ls 279,51 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30. apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem atbildētājiem 2013.gada 23.septembrī tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa, ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus. Tāpat atbildētājiem tika izskaidrots, ka paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī tika izskaidrots, ka atbildētāji var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē (lietas 44.lapa).

2013.gada 4.oktobrī no atbildētāja /pers. A/ tiesā saņemti rakstveida paskaidrojumi, kuros norādīts, ka prasība tiek atzīta daļēji, 1431,36 apmērā. Paskaidrots, ka paliekot bez darba, atbildētājs vērsies pie prasītājas par ikmēneša maksājumu samazināšanu, bet prasītāja atteikusi.

Atbildētāja /pers. C/ tiesā rakstveida paskaidrojumus nav sniegusi.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā.

Ar Rīgas rajona tiesas tiesneses 2013.gada 4.oktobra lēmumu lietas izskatīšana nozīmēta tiesas sēdē 2014.gada 12.martā, par ko 2013.gada 9.decembrī paziņots pusēm.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis nav ieradies. 2014.gada 8.maijā tiesā saņemts iesniegums, kurā lūgts lietu izskatīt prasītāja pārstāvja prombūtnē. Vienlaicīgi norādīts, ka prasība tiek uzturēta pilnā apmērā.

Tiesa sēdē /pers. A/ prasību atzina daļēji, pamatsummas apmērā Ls 1431,36 jeb 2036,64 *euro* apmērā, par ko parakstījās pielikumā pie tiesas sēdes protokola. Papildus norādīja, ka nebija iespējas atmaksāt aizdevumu noteiktajā termiņā, jo valstī iestājās ekonomiskā krīze, kā arī bija aizņēmumi divās citās bankās. Atbildētājs nenoliedza, ka aizdevumu ir ņēmis un norādīja, ka parādu Ls 1431,36 apmērā ir gatavs atmaksāt. Pēc līguma noslēgšanas nav veikts neviens maksājums. Nokavējuma procenti netika atzīti, jo atbildētājs uzskata, ka tie ir nesamērīgi lieli, kā arī paskaidroja, ka ir vērsies pie prasītājas ar lūgumu pagarināt atmaksas termiņu, bet saņēma atteikumu. Norādīja, ka par saistībām ir galvojusi /pers. C/.

Atbildētāja /pers. C/ tiesas sēdē neieradās tiesai nezināmu iemeslu dēļ. Likumā noteiktā kārtībā ziņots par tiesas sēdes vietu un laiku. Tiesa uzskata, ka tas apstāklis, ka atbildētājam tiesas dokumenti ir nosūtīti atpakaļ tiesai ar pasta norādi, ka „beidzies glabāšanas laiks", pats par sevi neietekmē dokumenta paziņošanas faktu (Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrā daļa), turklāt fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē (Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa).

MOTĪVU DAĻA

Noklausījusies atbildētāja /pers. A/ paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, bet apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.pantu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Ar lietas materiālos esošo 2012.gada 9.jūlija Cesijas līgumu Nr. numurs, konstatēts, ka notikusi saistību pāreja no SIA "Citadele Express Kredīts" uz SIA "Julianus Inkasso".

Lietā nav strīda par to, ka starp SIA „Parex Express Kredīts" un atbildētāju /pers. A/ pastāvēja līgumattiecības, proti, 2008.gada 18.martā pušu starpā noslēgts aizdevuma līgums Nr.numurs, saskaņā ar kuru /pers. A/ saņēmis aizdevumu Ls 1000 apmērā. Atbildētājs tiesas sēdē atzina, ka starp pusēm bija noslēgts līgums un minētais apstāklis apstiprinās ar lietas materiāliem pievienoto Privātpersonas pieteikumu aizdevuma saņemšanai (lietas 11.-10.lapa), Aizdevuma līgumu (lietas 13.lapa) un maksājumu grafiku.

Ar lietā esošo 2008.gada 18.marta Maksājuma uzdevumu Nr.numurs apstiprinājumu gūst aizdevuma izsniegšanas fakts Ls 1000 apmērā (lietas 18.lapa).

Ar aizdevuma līgumu un maksājumu grafiku atbildētājs ir iepazinies, ko apliecina viņa atveidotais paraksts uz minētiem dokumentiem. Parakstot līgumu atbildētājs apliecināja, ka ir iepazinies ar līguma noteikumiem, savas saistības pilnība apzinās un apņemas tās izpildīt.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma Nr. numursindividuālo noteikumu 11.punktu, aizņēmējam izsniegta aizdevuma summa Ls 1000, minētā līguma 12.punktā procentu likme noteikta 25% apmērā. Savukārt ar minētā līguma 14.punktu pielīgts, ka ikmēneša maksājumi veicami mēneša 25.datumā, Ls 39,76 apmērā.

Ar Aizdevuma līguma 2.1.1.punktu /pers. A/ apņēmās savlaicīgi un atbilstoši līgumam pievienotajam maksājumu grafikam un tajā noteiktos apmēros un termiņos veikt līgumā noteikto aizdevuma pamatsummas un aizņēmuma procentu atmaksas maksājumus aizdevējam. Saskaņā ar maksājumu grafiku, pirmais parāda atmaksas datums tika noteikts 2008.gada 25.aprīlis, savukārt pēdējais parāda atmaksas datums tika noteikts 2011.gada 25.marts. Atbildētājs pēc vienošanās noslēgšanas nav veicis nevienu maksājumu.

Parakstot Aizdevuma līgumu, kurā iekļauts maksājumu grafiks, atbildētājs ar savu parakstu apliecināja, ka ir iepazinies ar līguma noteikumiem, tie ir apspriesti un saprotami, līdz ar to tiesa atzīst, ka līguma nosacījumi atbildētājam ir saistoši un izpildāmi.

Tiesa konstatē, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesīgu. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

2012.gada 7.martā atbildētājiem tika nosūtīts paziņojums par parādsaistībām (lietas 21.lapa), norādot, ka kopējais parāds sastāda Ls 4312,08, kas sastāv no pamatparāda Ls 1431,36 un līgumsoda Ls 2862,72. Paziņojumā lūgts nokārtot parādsaistības līdz 2012.gada 14.augustam, norādīts, ka pretējā gadījumā prasītāja vērsīsies tiesā.

Kā norādīts prasības pieteikumā, atbildētājs nav izpildījis no Aizdevuma līguma izrietošās saistības un pamatparāda summas apmērs sastāda Ls 1431,36, jeb 2036,64 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumu par euro ieviešanu Latvijas Republikā ar 2014.gada 1.janvāri un Euro ieviešanas kārtības likumu, noteiktais maiņas valūtas kurss ir 1 euro = 0,702804 lati, līdz ar to nolēmumā summas latos ir konvertējamas euro valūtā atbilstoši minētajam valūtas maiņas kursam.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādīto saistību neizpildes faktu no atbildētāja puses, jo tiesas sēdē atbildētājs paskaidroja, ka parādsaistības nav dzēstas un atzina prasību daļēji- pamatparāda apmērā, par ko parakstījās pielikumā pie tiesas sēdes protokola.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka ar Privātpersonas pieteikumu aizdevuma saņemšanai, Aizdevuma līgumu, maksājumu grafiku un pārējiem lietā esošajiem rakstveida dokumentiem konstatēta atbildētāja saistību neizpilde, tādēļ no atbildētāja ir piedzenama aizdevuma neatmaksātā pamatsumma 2036,64 *euro* apmērā.

Tāpat prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja nokavējuma procentus Ls 1431,36 jeb 2036,64 *euro* apmērā.

Civillikuma 1753. pants nosaka, kaar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 6.punktu noteikts, ka ja aizņēmējs jebkādu iemeslu dēļ neizdara kārtējo maksājumu grafikā noteiktajā termiņā, vai apmērā, aizdevējs var aprēķināt kavējuma procentus 1% apmērā no savlaicīgi nenomaksātās summas par katru nokavēto dienu.

Nolīgtie kavējuma procenti aprēķināti par laika periodu no 2011.gada 25.marta, kad iestājies aizdevuma atmaksas termiņš, līdz 2013.gada 10. jūlijam, kas ir prasības pieteikuma sagatavošanas laiks. Kavējuma procenti aprēķināti par 838 kavētām dienām, kas kopā sastāda Ls 3594,14, bet tas samazināts līdz pamatparāda apmēram jeb 2036,64 *euro* apmērā.

Lietas izskatīšanas laikā ir konstatēta atbildētāja saistību neizpilde pret prasītāju. Kā izriet no prasības pieteikumā iekļautā parāda aprēķina, prasītāja nokavējuma procentus ir aprēķinājusi par laika periodu no saistību izpildes iestāšanās dienas līdz prasības pieteikuma sastādīšanas dienai, kas ir no 2011.gada 25.marta līdz 2013.gada 10.jūlijam. Atbildētāja pienākums maksāt kavējuma procentus ir pielīgts Aizdevuma 6. punktā.

Civillikuma 1.panta notiec, ka tiesības izlietojamas un pienākumi izpildāmi pēc labas ticības.

Vienlaicīgi tiesa konstatē, ka šajā gadījumā pušu starpā pastāv patērētāju tiesiskās attiecības. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitā daļa noteic, ka tiesa izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līguma ietvertos netaisnīgos noteikumus.

Lietas izskatīšanas gaitā nodibināts, ka atbildētājs nav pildījis savas līgumsaistības, pēc noslēgtā līguma nav veicis nevienu maksājumu saistību izpildei. Puses aizdevuma līguma 7.1.puntā pielīga, ka aizdevējam ir tiesības vienpusējā kārtā lauzt šo līgumu pirms termiņa un prasīt aizdevuma un procentus par aizdevuma izmantošanu atmaksu, ja aizņēmējs kavē kārtējo maksājumu ilgāk par 20 dienām. Tiesa konstatē, ka prasītāja nav izmantojusi savas tiesības vienpusēji atkāpties no līguma. Pretēji tam turpināja aprēķināt kavējuma procentus un prasību tiesā iesniedza tikai 2013.gada 18.jūlijā. Tādējādi tiesa konstatē, ka prasītāja uz saistību izpildes pieļauto kavējumu no atbildētāja puses ilglaicīgi nav reaģējusi, proti, nav savlaicīgi bez vilcināšanās vērsusies tiesā savu aizskarto tiesību un interešu aizsardzībai.

Neskatoties uz to, ka prasītāja ir samazinājusi nokavējuma procentu apmēru, tomēr tiesa šādu prasītāja novilcināšanu vērtē kā neatbilstoši Civillikuma 1.pantam, jo prasītājas rīcība ir vērtējama kā netaisna iedzīvošanās uz parādnieka rēķina, tādējādi patērētāju nostādot neizdevīgā stāvoklī.

Ņemot vērā minēto, īpaši pie apstākļiem, ka atbildētājs ir patērētājs un viņa paskaidrojumos norādītos apstākļus un paustos iebildumus attiecībā uz procentu pārmērīgo apmēru, tiesa atzīst, ka pieprasītais nokavējumu procentu apmērs nostāda atbildētāju neizdevīgā stāvoklī, kā arī pakļauj prasītāju riskam gūt apmierinājumu saistības pilnīgai izpildei, tādēļ tas ir samazināms līdz 10% no pamatparāda, t.i. līdz 203,66 *euro* apmēram un pie minētiem apstākļiem ir piedzenams no atbildētāja par labu prasītājam 203,66 *euro* apmērā, savukārt prasība pārējā daļā – 1 832,98 *euro* apmērā par kavējuma procentu piedziņu ir noraidāma.

Prasītāja lūdz piedzīt solidāri no atbildētājiem par labu prasītājai neatmaksāto parādu.

Civillikuma 1692.pants noteic, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņa parāda. Savukārt minētā likuma 1698.pants noteic, ka galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesas izdevumiem.

Civillikuma 1702.pants noteic, ka, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to pa priekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

No Aizdevuma līguma Nr. numurs izrietošās saistības tika nodrošinātas ar /pers. C/ galvojumu, kas noslēgts starp prasītāju un /pers. C/ 2008.gada 18.martā. Ar Galvojuma līguma 2.punktu noteikts, ka galvotājs un parādnieks ir solidāri atbildīgi par līguma saistību pilnīgu izpildi. Līguma saistību neizpildes gadījumā, prasība par parāda piedziņu tiek celta arī pret galvotāju.

Parakstot Galvojuma līgumu atbildētāja – /pers. C/ ar savu parakstu apliecināja, ka ir iepazinušies ar līguma noteikumiem, ir zināms šī galvojuma saturs, nozīme un iespējamās sekas, kā arī viņa labprātīgi, no brīvas gribas un labā ticībā, bez maldības, viltus vai spaidiem paraksta šo galvojumu, līdz ar to tiesa atzīst, ka līguma nosacījumi, atbildētājai /pers. C/ ir saistoši.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājai – /pers. C/ ir pienākums atbildēt par atbildētāja /pers. A/ saistībām kas izriet no 2008.gada 18.marta aizdevuma līguma.

Civillikuma 1672.pants noteic, ka solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu.

Ņemot vērā to, ka galviniece /pers. C/ kopā ar parādnieku /pers. A/ ir pielīguši, ka uzņemas solidāru saistību atbildēt kreditoram par parāda samaksu, tai skaitā par aizdevuma pamatsummu, procentiem, līgumsodu, iespējamiem tiesvedības izdevumiem, saistību neizpildes gadījumā vai nepienācīgas izpildes, tiesa atzīst, ka atbildētāji ir solidāri atbildīgi par līgumsaistību izpildi.

Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājas pieteiktais prasījums – parādu piedzīt solidāri no atbildētājiem ir pamatots un likumam atbilstošs.

Ceļot prasību tiesā prasītāja ir samaksājusi valsts nodevu Ls 279,51 jeb 397,71 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 jeb 4,70 *euro* apmērā (lietas 7.-8.lapa).

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram (..). Ņemot vērā to, ka prasība ir pamierināma daļēji – 2240,30 euro apmērā, tad valsts nodeva atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta "b" apakšpunkta noteikumiem (2240,30 mīnus 2134x4% plus 320,10) ir piespriežama no atbildētājiem par labu prasītājam 324,35 *euro* apmērā, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam un valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi) šajā lietā uz sprieduma taisīšanas brīdi ir 13,37 *euro* (lietas 2.lapa). Ņemot vērā, ka prasītāja minētos izdevumus nav samaksājusi pilnā apmērā, tad saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, atlikušie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,33 *euro* (13,37-4,70/2) apmērā piedzenami no katra atbildētāja atsevišķi valsts labā.

Civilprocesa likuma 204.^{1} pants noteic, ka,taisot spriedumu par tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta, 43.panta,96., 97., 193., 194., 195., 204.^{1}, 250.^{26}-250.^{27} panta, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt solidāri no /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, parāda summu 2 240,30 *euro* apmērā, kas sastāv no pamatsummas parāda 2 036,64 *euro* un nokavējuma procentiem 203,66 *euro* apmērā, kā arī tiesas izdevumus: valsts nodevu 324,35 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā, **kopā piedzīt 2 569,35 *euro*** (divi tūkstoši pieci simti sešdesmit deviņi euro un 35 centi) apmērā, samaksu veicot SIA „Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā Nr.LV61HABA0551008868793, AS „Swedbank".

Noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522 prasību par nokavējuma procentu piedziņu 1 832,98 *euro* (viens tūkstotis astoņi simti trīsdesmit divi euro 98 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā nesamaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,33 *euro* (četri euro 33 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts labā nesamaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,33 *euro* (četri euro 33 centi) apmērā.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami - Saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr. LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, kods TRELLV22, konta Nr. LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un atsauce uz Rīgas rajona tiesas 2014.gada 22.maija spriedumu civillietā Nr.numurs.

Noteikt atbildētājiem labprātīgu sprieduma izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā. Izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu piedziņu valsts labā, samaksas apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas rajona tiesā.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" reģistrācijas Nr.40003717522, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums - 2014.gada 5.jūnijs.

Tiesnese V.Puškundze