Lietas Nr. A420184116
Lietas arhīva Nr. A42-01841-16/36

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Jelgavā 2016.gada 29.novembrī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese referente S. Ozola, tiesneši M. Birkmanis un A. Vīksne,

piedaloties pieteicējas AS "AUTO-REMONTS" pārstāvim /pers. B/ un atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicināto iestāžu Iepirkumu uzraudzības biroja pārstāvei /pers. C/ un Nodrošinājuma valsts aģentūras pārstāvēm /pers. D/ un /pers. E/,

atklātā tiesas sēdē Administratīvās rajona tiesas Jelgavas tiesu namā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc pieteicējas AS "AUTO-REMONTS" pieteikuma par Iepirkumu uzraudzības biroja Iesniegumu izskatīšanas komisijas 2016.gada 26.februāra lēmuma Nr.4-1.2/16-33/2 atzīšanu par prettiesisku.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicēja piedalījās Nodrošinājuma valsts aģentūras (turpmāk – pasūtītājs) rīkotajā atklātajā konkursā "Iekšlietu ministrijas padotībā esošo iestāžu ekspluatācijā esošo transportlīdzekļu diagnostikas un remonta pakalpojumu saņemšanu uz diviem gadiem (iepirkuma identifikācijas Nr.IeM NVA 2015/14)" (turpmāk – konkurss) un cita starp iesniedza piedāvājumu arī iepirkuma priekšmeta 114.daļā "Pakalpojumu sniegšana centra (servisa) noteikšana Jelgavas daļas/iecirkņa rīcībā esošo vieglo transportlīdzekļu ar ritošās daļas saistīto remontu veikšanai".

Ar pasūtītāja iepirkuma komisijas 2015.gada 23.decembra lēmumu (sēdes protokols Nr.11; turpmāk – 23.decembra lēmums) visās iepirkuma priekšmeta daļās, tostarp iepirkuma priekšmeta 114.daļā, par uzvarētāju noteikta SIA "Anru Motors", vienlaikus atzīstot, ka pieteicējas piedāvājums iepirkuma priekšmeta 114.daļā ir neatbilstošs, jo nav norādītas cenas par stūres pastiprinātāja sūkņa maiņu konkrētām transportlīdzekļu markām/modeļiem.

Pieteicēja, nepiekrītot pasūtītāja iepirkuma komisijas 23.decembra lēmumam daļā par uzvarētāju iepirkuma priekšmeta 114.daļā, apstrīdēja to Iepirkumu uzraudzības birojā (turpmāk arī – birojs).

[2] Biroja Iesniegumu izskatīšanas komisija (turpmāk – komisija vai iestāde) ar 2016.gada 26.februāra lēmumu Nr.4-1.2/16-33/2 (turpmāk – 26.februāra lēmums) atļāva pasūtītājam slēgt iepirkuma līgumu ar atklātā konkursā noteikto uzvarētāju un atstāja spēkā pasūtītāja iepirkuma komisijas lēmumu par konkursa rezultātiem. Lēmumā konstatēts turpmāk minētais.

[2.1] Saskaņā ar 2015.gada 24.decembra (*domāts 23.decembra*) konkursa ziņojumu piedāvājumu iepirkuma priekšmeta 114.daļā iesniedza SIA "Anru Motors" ar piedāvāto līgumcenu 17 984 *euro* bez pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk – PVN) un pieteicēja ar piedāvāto līgumcenu 44 034,49 *euro* bez PVN. No konkursa ziņojuma izriet, ka iepirkuma priekšmeta 114.daļā par uzvarētāju atzīta SIA "Anru Motors".

Saskaņā ar pasūtītāja iepirkuma komisijas 23.decembra lēmumu pasūtītāja iepirkuma komisija nolēma atzīt pieteicējas piedāvājumu par neatbilstošu iepirkuma priekšmeta 114.daļā, jo nav norādītas cenas par stūres pastiprinātāja sūkņu maiņu Renault Megane LE20, Renault Megane, Škoda Octavia 2012, Škoda Yeti, Škoda Superb, VW Golf 2011, VW Golf Variant 2011, VW Tiguan (4x4) un VW Jetta markas transportlīdzekļiem (turpmāk kopā – strīdus transportlīdzekļi) un tādējādi pieteicējas iesniegto piedāvājumu nevar objektīvi salīdzināt ar citu pretendentu piedāvājumiem, kuri ir norādījuši visas pakalpojumu cenas.

[2.2] Pieteicēja norādījusi, ka finanšu piedāvājuma 3.1.punktā "Stūres pastiprinātāja sūkņa maiņa" minētajiem strīdus transportlīdzekļiem nebija jānorāda, jo tiem šādas detaļas nav un attiecīgi nav iespējams veikt šādas detaļas nomaiņu.

[2.3] Birojs 2016.gada 23.februārī saņemts eksperta /pers. O/ viedoklis, kurā norādīts, ka strīdus transportlīdzekļiem stūres pastiprinātāja sūknis neeksistē, tas ir aizstāts ar elektrisko stūres pastiprinātāju; ja salūzis elektriskais stūres pastiprinātājs, ir jāveic visa stūres mehānisma nomaiņa, jo elektriskais stūres pastiprinātājs kā atsevišķa tehniska vienība nav iegādājams.

No minētā komisija secināja, ka strīdus transportlīdzekļiem stūres pastiprinātāja sūknis ir aizstāts un tā funkcijas pilda elektriskais stūres pastiprinātājs, tādējādi strīdus transportlīdzekļiem nav stūres pastiprinātāja sūkņa. Līdz ar to pieteicējas iesniegums atzīstams par pamatotu.

Vienlaikus komisija no eksperta viedokļa konstatēja, ka daudziem ražotājiem hidrauliskie stūres pastiprinātāji nav atjaunojami pēc izgatavotāja remonttehnoloģijām, tomēr citi rezerves daļu ražotāji to pieļauj veikt, nomainot visus blīvslēgus un ievērojot šo ražotāju noteikto remonttehnoloģiju; un gadījumā, ja pasūtītājam nebija noteicoša automobiļa izgatavotāja noteiktā remonttehnoloģija, tad pretendentam jebkurā gadījumā bija jāiesniedz remonta izmaksas cena, lai nodrošinātu stūres pastiprinātāja atbilstošu darbību.

Līdz ar to, komisijas ieskatā, lai stūres pastiprinātāja sūknis strīdus transportlīdzekļiem ir aizstāts ar elektrisko stūres pastiprinātāju, tomēr pieteicējai finanšu piedāvājumā attiecībā uz strīdus transportlīdzekļiem finanšu piedāvājuma 3.1.pozīcijā "Stūres pastiprinātāja sūkņa remonts" bija jānorāda maksa par elektriskā stūres pastiprinātāja remontu, proti, faktiski strīdus transportlīdzekļiem stūres pastiprinātāja sūkņa analogs ir elektriskais stūres pastiprinātājs (pilda to pašu funkciju).

[2.4] Konkrētajā gadījumā komisija ņēma vērā pasūtītāja norādīto, ka visu automašīnu nepieciešamie remontdarbi ir norādīti, ņemot vērā iepriekš noslēgtā līguma ietvaros veiktos šo automašīnu remontdarbus, no kā secināms, ka iepriekš noslēgtā līguma ietvaros arī strīdus transportlīdzekļiem ir veikts finanšu piedāvājuma 3.1.pozīcijā norādītās detaļas (faktiski funkcionalitātes) remonts.

[2.5] Ņemot vērā pieteicējas komisijas sēdē norādīto, ka stūres mehānisma atsevišķo sastāvdaļu (tai skaitā elektriskā stūres pastiprinātāja) remonts

ir iespējams tikai specializētajos remontservisos, komisijas ieskatā, secināms, ka arī pieteicēja faktiski atzina, ka ir iespējams veikt elektriskā stūres pastiprinātāja remontu un bojājumu gadījumā nav jāveic obligāta stūres mehānisma nomaiņa, no kā attiecīgi izriet, ka pretendentiem finanšu piedāvājumā bija jānorāda šādu remontdarbu veikšanas izmaksas.

[2.6] Komisija neatzina par pamatotiem pieteicējas iebildumus, ka būtu atceļams pasūtītāja iepirkuma komisijas lēmums par pieteicējas izslēgšanu no turpmākās dalības konkursa iepirkuma priekšmeta 114.daļā un ka pasūtītājam būtu jāveic atkārtota šajā daļā iesniegto piedāvājumu vērtēšana.

Lai arī ir pamatoti pieteicējas iebildumi, ka strīdus transportlīdzekļiem stūres pastiprinātāja sūknis ir aizstāts ar elektrisko stūres pastiprinātāju, tomēr, ņemot vērā konstatēto, pretendentiem finanšu piedāvājumā bija jānorāda maksa par elektriskā stūres pastiprinātāja remontu.

[3] Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicējas pieteikums par 26.februāra lēmuma atcelšanu, pieteikumu pamatojot ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Pieteicēja gan pasūtītājam, gan iestādei pamatoja, kāpēc strīdus transportlīdzekļiem nav iespējams norādīt finanšu piedāvājuma 3.1.punktā prasīto cenu par stūres pastiprinātāja sūkņa maiņu, jo minētajos transportlīdzekļos nav stūres pastiprinātāja sūkņa un tas atsevišķi nemainās. Šajos transportlīdzekļos tiek pielietots stūres pastiprinātājs, kuram ir elektriskā piedziņa, un tas ir iekļauts paša stūres mehānisma konstrukcijā.

Ņemot vērā to, ka strīdus transportlīdzekļiem objektīvi nevarēja norādīt izstrādājuma cenu, un ka konkursa dokumentācija neparedzēja norādījumus, kā rīkoties, ja, aizpildot detaļu un pakalpojuma cenu specifikācijas, nav iespējams norādīt cenu, pieteicēja cenu minētajā finanšu piedāvājuma sadaļā nenorādīja.

[3.2] Pieteicēja norāda, ka pasūtītāja iepirkuma komisija arī ignorēja pieteicējas paskaidrojumus par minētajiem apstākļiem un uzlika pienākumu konkursa dalībniekiem uzrādīt neesoša izstrādājuma cenu. Savukārt birojs, lai arī atzina pieteicējas sūdzības iebildumus par pamatotiem, atļāva pasūtītajam slēgt iepirkuma līgumu ar iepirkuma priekšmeta 114.daļā noteikto uzvarētāju un atstāja spēkā iepirkuma komisijas lēmumu.

[3.3] Pieteicēja norāda, ka arī komisijas pieaicinātais eksperts atzinis, ka strīdus transportlīdzekļiem stūres pastiprinātāja sūknis neeksistē. Vienlaikus komisija ir piešķīrusi nozīmi citiem apstākļiem – ka strīdus transportlīdzekļiem ir elektriskais stūres pastiprinātājs, kuru nav iespējams nomainīt atsevišķi, bet, kurš ir maināms, nomainot visu stūres mehānismu; ka strīdus transportlīdzekļiem stūres pastiprinātāju varētu nomainīt, neievērojot automašīnu izgatavotāju remonttehnoloģijas, mainot blīvslēgus.

Pieteicēja uzskata, ka elektriskā stūres pastiprinātāja nomaiņa, veicot visu stūres mehānismu, būtiski pārsniedz iepirkumā izvirzīto prasību, kā arī abstrakts pieļāvums, ka remonts jaunākās paaudzes automašīnām, neievērojot automašīnu izgatavotāja remonttehnoloģijas, var atstāt būtiski negatīvu ietekmi uz automašīnas darbību un ilgtspēju. Turklāt šādas stūres pastiprinātāja remonts tik un tā neaprobežojas ar stūres pastiprinātāja sūkņa maiņu, kas prasīta finanšu piedāvājuma 3.1.punktā. Strīdus transportlīdzekļiem stūres pastiprinātāja sūknis neeksistē vai nav iespējama to nomaiņa, pat mainot visus blīvslēgus.

[3.4] Pieteicēja norāda, ka komisija nepamatoti piešķīrusi nozīmi stūres pastiprinātāja sūkņa un elektriskā stūres pastiprinātāja funkcionālajam identiskumam. Lietā par to strīda nav, strīds ir par šo detaļu maiņu. Finanšu piedāvājuma 3.1.punktā bija prasīta stūres pastiprinātāja sūkņa maiņa.

Elektriskā stūres pastiprinātāja vietā nevar ielikt parastu sūkni, tādēļ pieteicēja savā finanšu piedāvājumā nav norādījusi cenu sūkņa maiņai. Ja pieņem, ka pieteicējai bija pienākums patstāvīgi pārformulēt pasūtītāja maldinošo pieprasījumu un "stūres pastiprinātāja sūkņa maiņa" vietā bija jāpiedāvā cenu "elektriskā stūres pastiprinātāja maiņa", tad jāņem vērā, ka: 1) šāds pakalpojums neaprobežojas vienīgi ar detaļas (sūkņa) maiņu un ietver daudzpusīgu automašīnas remontu, kas, kā izriet no komisijas pieļāvuma, ir pieļaujams veikt, neievērojot automašīnu izgatavotāja remonttehnoloģijas. Tomēr šajā gadījumā pieteicējai nebija informācijas par to, vai pasūtītājs ir gatavs pieļaut finanšu piedāvājuma 3.1.punktā daudzpusīgu un dārgu automašīnas remontu un uzņemties tādu risku kā automašīnas remontu, neievērojot automašīnu izgatavotāja remonttehnoloģijas; 2) pats pasūtītājs jau sākotnēji ir ignorējis pieteicējas paskaidrojumus par problēmām ar automašīnas stūres pastiprinātāja sūkņa maiņu un tomēr ir uzlicis pienākumu konkursa dalībniekiem uzrādīt neesošu izstrādājumu cenas; 3) pieteicējai nav tiesību interpretēt finanšu piedāvājuma 3.1.punktā norādīto, jo īpaši interpretēt un izlasīt paplašināti finanšu piedāvājumā vairāk nekā to norāda pats pasūtītājs.

[3.5] Pasūtītāja interpretācija ir parādījusies tikai pēc eksperta viedokļa sniegšanas, tādēļ pieteicēja piedāvājuma iesniegšanas laikā objektīvi nevarēja paredzēt, ka pasūtītājs stūres pastiprinātāja sūkņa nomaiņas vietā vēlas attiecīgi vai nu visas stūres mehānisma nomaiņu vai elektriskā stūres pastiprinātāja nomaiņu, mainot blīvslēgus, neievērojot automašīnu izgatavotāja remonttehnoloģijas.

Pasūtītājs jau sākotnēji nav pareizi novērtējis, ka strīdus transportlīdzekļiem nav iespējama prasībās minētā "stūres pastiprinātāja sūkņa maiņa", taču biroja komisija acīmredzami tulkojusi pasūtītāja dokumentācijā ietverto prasību par labu pašam pasūtītājam, neņemot vērā to, ka lietā pieteicēja ir tikusi maldināta un ir rīkojusies godprātīgi, pasūtītājam paskaidrojumos norādot, ka strīdus transportlīdzekļiem "stūres pastiprinātāja sūkņa maiņa" nav iespējama. Tādējādi biroja komisija interpretācijas ceļā ir piešķīrusi konkursa prasībai citu saturu, kā to gribējis pasūtītājs. Ja pieteicējai jau sākotnēji būtu zināms, ka var tikt piedāvāts atšķirīgs pakalpojums, tad pieteicēja to noteikti būtu apsvērusi un arī piedāvājusi.

[4] Iepirkumu uzraudzības birojs rakstveida paskaidrojumā tiesai norāda, ka pieteikumu neatzīst, uzskata to par nepamatotu un noraidāmu, un izsaka šādus iebildumus pret pieteikumu:

[4.1] Lietā nepastāv strīds par to, ka strīdus automašīnām neeksistē finanšu piedāvājuma 3.1.pozīcijā norādītais stūres pastiprinātāja sūknis. Tāpat nepastāv strīds par to, ka stūres pastiprinātāja funkcijas minētajām automašīnām pilda elektriskais stūres pastiprinātājs.

Birojs uzskata, ka pieteicējai kā attiecīgās nozares profesionālim, apzinoties, ka minētajām automašīnām stūres pastiprinātāja funkcijas pilda elektriskais stūres pastiprinātājs, bija jānorāda stūres elektriskā pastiprinātāja nomaiņai nepieciešamās izmaksas, kā to ir izdarījis, piemēram, konkursā noteiktais uzvarētājs.

[4.2] Saskaņā ar pasūtītāja pārstāvju iesnieguma izskatīšanas sēdē norādīto visu automašīnu nepieciešamie remontdarbi ir norādīti, ņemot vērā iepriekš noslēgtā līguma ietvaros veiktos šo automašīnu remontdarbus, no kā ir secināms, ka iepriekš noslēgtā līguma ietvaros strīdus automašīnām ir veikts finanšu piedāvājuma 3.1.pozīcijā norādītās detaļas (faktiski funkcionalitātes) remonts.

[4.3] Birojs uzskata, ka nav pamatoti pieteicējas norādītie iebildumi saistībā ar finanšu piedāvājuma 3.1.pozīcijā ietvertās prasības interpretāciju. Birojs norāda, ka stūres mehānisma maiņa jau ir paredzēta finanšu piedāvājuma 4.1.pozīcijā, un, kā tas secināts jau iepriekš, pieteicējai kā profesionālim, saprotot, ka stūres pastiprinātāja funkcijas konkrētajām automašīnām veic elektriskais stūres pastiprinātājs, bija arī jānorāda attiecīgās izmaksas finanšu piedāvājumā.

Kritiski vērtējams pieteicējas norādītais, ka birojs finanšu piedāvājumā 3.1.pozīcijā ietvertajai prasībai interpretācijas ceļā ir piešķīris citu saturu, nekā to gribējis pasūtītājs. Birojs norāda, ka pasūtītājs birojam sniegtajos paskaidrojumos par pieteicējas iesniegumu cita starpā norādījis, ka stūres pastiprinātāja sūknis kā atsevišķa rezerves daļa automašīnām tiek pārdota un arī tiek mainīta un arī iesnieguma izskatīšanas sēdē pasūtītāja pārstāvji norādīja, ka iepriekš noslēgtā līguma ietvaros strīdus automašīnām tika veikta finanšu piedāvājuma 3.1.pozīcijā norādītās detaļas (funkcionalitātes) maiņa. Līdz ar to šāda prasība tika noteikta arī konkursa ietvaros.

Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka lielākajai daļai no iepirkuma priekšmeta 114.daļā norādītajām automašīnām stūres pastiprinātāja sūknis eksistē un

tā maiņas izmaksas ir norādītas arī pieteicējas iepirkuma priekšmeta 114.daļā iesniegtajā piedāvājumā, birojs secina, ka pasūtītāja mērķis arī attiecībā uz strīdus transportlīdzekļiem bija nodrošināt atbilstošu stūres pastiprinātāja funkcijas darbību, ko šīm automašīnām būtu iespējams nodrošināt, veicot elektriskā stūres pastiprinātāja maiņu/remontu.

[5] Nodrošinājuma valsts aģentūra rakstveida paskaidrojumā tiesai norāda, ka pieteicējas pieteikumu uzskata par nepamatotu, norādot turpmāk minētos iebildumus pret pieteikumu.

Pasūtītāja iepirkuma komisija lūdza pieteicējai skaidrot finanšu piedāvājumā 3.1.punktā norādāmo pakalpojuma cenu. Pieteicēja paskaidrojumā norādīja, ka strīdus automašīnām tiek pielietoti jaunās paaudzes stūres pastiprinātāji, kuriem ir tikai elektriskā piedziņa, un tie ir iekļauti paša mehānisma konstrukcijā.

Tomēr pasūtītājs norāda, ka stūres pastiprinātāja sūknis kā atsevišķa rezerves daļa šiem automobiļiem tiek pārdota un arī tiek mainīta. Tā kā šāda pakalpojuma pozīcija bija paredzēta finanšu piedāvājumā, pretendentam bija jānorāda pakalpojuma un rezerves daļas cena.

Gadījumā, ja kāds no pretendentiem uzskatīja, ka finanšu piedāvājumā nav iespējams norādīt, kādu no pakalpojumu izcenojumiem, tad finanšu piedāvājuma forma bija apstrīdama Publisko iepirkumu likumā noteiktajā kārtībā. Līdz piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām ne no pieteicējas, ne no kāda cita iespējamā pretendenta nebija saņemts jautājums par finanšu piedāvājumā 3.1.punktā paredzētā stūres pastiprinātāja sūkņa maiņas izcenojumu norādīšanu strīdus transportlīdzekļiem.

Pieteicējas piedāvājums tika noraidīts, jo to nevarēja objektīvi salīdzināt ar citu pretendentu piedāvājumiem, kuri ir norādījuši visas pakalpojumu cenas. Līdz ar to pieteicēja nav nodrošinājusi, ka tās piedāvājums ir atbilstošs konkursa nolikuma prasībām.

[6] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis, precizējot prasījumu par 26.februāra lēmuma atzīšanu par prettiesisku, prasījumu uzturēja, paskaidrojumos norādot uz pieteikumā ietvertajiem argumentiem un papildināja, ka pieteicēja bieži piedalās konkursos, kuros tiek pielietotas universālas veidlapas, kurās norādītas arī tādas detaļas, kas konkrētai automašīnai netiek uzstādītas. Aizpildot veidlapas, tika ņemts vērā, – ja agregāta vai detaļas nav, tad nav, un tiek ievilkta strīpa. Konkrētajā gadījumā tika prasīta stūres pastiprinātāja sūkņa maiņa – tā ir nulle, bet attiecībā uz remontu pieteicēja finanšu piedāvājuma 4.1.punktā norādīja stūres mehānisma maiņas izmaksas, kas sevī ietver arī stūres pastiprinātāja maiņu.

Iestāžu pārstāves prasījumu neatzina, balstoties uz pārsūdzētajā lēmumā ietverto pamatojumu.

Motīvu daļa

[7] Tiesa konstatē, ka lietā ir strīds par konkursa nolikumā ietverto prasību saturu un pieteicējas finanšu piedāvājuma atbilstību konkursa nolikumam.

[8] Atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 37.panta pirmajai daļai un 56.panta pirmajai daļai atklātā konkursā pasūtītājs atlasa kandidātus un pretendentus saskaņā ar šā likuma 40., 41., 42., 43. un 44.pantā noteiktajām un konkursa nolikumā izvirzītajām kvalifikācijas prasībām, pārbauda piedāvājumu atbilstību atklāta konkursa nolikumā noteiktajām prasībām un izvēlas piedāvājumu vai piedāvājumus saskaņā ar izraudzīto piedāvājuma izvēles kritēriju. Turklāt, kā to paredz likuma 45.panta trešā daļa, piedāvājumu vērtēšanas gaitā pasūtītājs ir tiesīgs pieprasīt, lai tiek izskaidrota tehniskajā un finanšu piedāvājumā iekļautā informācija.

Konkursa nolikuma 11.1.punkts noteic, ka finanšu piedāvājumā pretendents norāda cenu (bez PVN) piedāvātajiem pakalpojumiem atbilstoši tehniskajai specifikācijai, iekļaujot tajā visus nodokļus un izmaksas, kas saistītas ar pakalpojumu sniegšanu.

Atbilstoši konkursa nolikuma 16.5.-16.6.punktam komisija piedāvājumu katrā iepirkuma priekšmeta daļā vērtē pēc vienīgā kritērija – viszemākā kopējā piedāvājuma cena; par izdevīgākajiem iepirkuma priekšmeta daļās atzīst to piecu pretendentu iesniegtos piedāvājumus, kuru finansiālā piedāvājuma cena būs starp piecām viszemākajām.

Pasūtītāja iepirkuma komisija konstatēja, ka pieteicēja iepirkuma priekšmeta 114.daļas finanšu piedāvājumā strīdus transportlīdzekļiem nav norādījusi cenas par stūres pastiprinātāja sūkņa maiņu un, ņemot vērā, ka pieteicējas iesniegto piedāvājumu nevar objektīvi salīdzināt ar cita pretendenta piedāvājumu, kurš ir norādījis visu pakalpojumu cenas, atzina, ka piedāvājums ir neatbilstošs iepirkuma priekšmeta 114.daļā.

Pirmkārt, tiesa neatrod konkursa nolikumā tādas prasības attiecībā uz pretendenta iesniegtā finanšu piedāvājuma nevērtēšanu (atzīšanu par neatbilstošu), ja tajā nav norādītas visu pakalpojumu cenas (izmaksas). Otrkārt, tiesa turpmāk minēto apsvērumu dēļ nepiekrīt pasūtītāja un biroja komisijas secinājumam, ka pieteicējas piedāvājums iepirkuma priekšmeta 114.daļā bija atzīstams par neatbilstošu un nesalīdzināmu, tikai tā iemesla dēļ, ka cits pretendents konkrētajās pozīcijās bija norādījis pakalpojuma izmaksas – stūres pastiprinātāja sūkņa maiņas izmaksas strīdus transportlīdzekļiem, kuriem vispār nav šādas detaļas (komponentes).

[9] Atbilstoši konkursa nolikuma 18.3.1.punktam komisijai ir tiesības pieprasīt no pretendentiem iesniegt rakstisku paskaidrojumu vai papildus informāciju, kas nepieciešama piedāvājuma salīdzināšanā un izvērtēšanā. Šādi pieprasījumi var tikt iesniegti tikai precizēšanas nolūkos, kas nepieciešami piedāvājuma salīdzināšanā un izvērtēšanā, un nedod pretendentam tiesības izvirzīt prasības jebkādā veidā izmainīt savu piedāvājumu.

Kā izriet no lietas materiāliem iepirkuma komisija 2015.gada 23.novembrī, konstatējot, ka pieteicējas piedāvājumā iepirkuma priekšmeta 114.daļā strīdus transportlīdzekļiem finanšu piedāvājuma 3.1.punktā "Stūres pastiprinātāja sūkņa maiņa" norādīts "Tāda nav vai atsevišķi nemainās", nolēma lūgt pieteicēju sniegt skaidrojumu (*lietas 2.sējuma 195.lapa*).

Pieteicēja, atbildot uz minēto iepirkuma komisijas pieprasījumu, norādīja, ka strīdus transportlīdzekļiem finanšu piedāvājuma 3.1.punktā norādīts, kā tāds nav vai atsevišķi nemainās, jo visiem šiem automobiļiem tiek pielietoti jaunās paaudzes stūres pastiprinātāji, kuriem ir tikai elektriskā piedziņa, un tā ir iekļauta paša mehānisma konstrukcijā (*lietas 1.sējuma 206.lapa*).

Tātad pasūtītāja iepirkumu komisija, pēc būtības salīdzinot divu pretendentu piedāvājumus un konstatējot, ka viens pretendents (uzvarētājs) savā piedāvājumā ir norādījis stūres pastiprinātāja sūkņa maiņas izmaksas strīdus transportlīdzekļiem, bet pieteicēja nav norādījusi, atzinusi, ka konkrētajā gadījumā trūkumi pieteicējas finanšu piedāvājumā nav novēršami ar skaidrojumā norādīto.

Savukārt, biroja komisija, piekrītot pieteicējas iebildumiem, ka strīdus transportlīdzekļi nav aprīkoti ar stūres pastiprinātāja sūkni, tomēr uzskatīja, ka pieteicējai finanšu piedāvājuma 3.1.punktā bija jānorāda elektriskā stūres pastiprinātāja maiņas (remonta) izmaksas. Komisija savus secinājumus balsta uz to, ka strīdus transportlīdzekļiem stūres pastiprinātāja sūkņa analogs ir elektriskais stūres pastiprinātājs, kas pilda to pašu funkciju.

[10] Ir saprotams, ka tehniskās specifikācijas un finanšu piedāvājums ir dokumenti, kurā pasūtītājs ir noteicis, kādus pakalpojumus tas prasa uzrādīt un kādi izmaksu elementi tajā jānorāda.

Publisko iepirkumu likuma 17.panta trešā daļa noteic, ka tehniskajās specifikācijās publiskiem piegādes un pakalpojumu līgumiem nosaka

nepieciešamajām piegādēm un pakalpojumiem izvirzītās prasības.

Vienlaikus Publisko iepirkumu likuma 17.panta piektā daļa paredz, ja pasūtītājs sagatavo tehnisko specifikāciju saskaņā ar šā panta ceturtās daļas 1.punktu (atsauce uz panta trešo daļu), *tas nenoraida piedāvājumu tāpēc*, ka piedāvātā prece vai pakalpojumi neatbilst atsaucē norādītajiem standartiem vai tehniskajām specifikācijām, ja pretendents piedāvājumā ar dokumentiem, ko pasūtītājs atzīst par pieņemamiem (tajā skaitā ražotāja tehnisko dokumentāciju vai normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā akreditētas institūcijas izsniegtu apliecinājumu par pārbaudes rezultātiem), var pierādīt, ka piedāvājums ir ekvivalents un apmierina pasūtītāja prasības, kas izteiktas tehniskajā specifikācijā.

Tādējādi apstāklis, ka iepirkuma nolikumā pasūtītājs nav izstrādājis atsevišķas tehniskās specifikācijas konkrētām automobiļu markām vai paredzējis iespēju, ka kādas izmaksas varētu tikt ietvertas cita attiecīgajā iepirkumā paredzētā pakalpojuma cenā un pretendents šādu cenu piedāvā, nav pamats pretendenta piedāvājuma noraidīšanai, ja tiek nodrošinātas prasības, kas izteiktas tehniskajā specifikācijā un atbilst pasūtītāja paredzētajam mērķim.

[11] No finanšu piedāvājuma redzams, ka pieteicēja tā 3.1.punktā strīdus transportlīdzekļiem stūres pastiprinātāja sūkņa maiņas izmaksas ir norādījusi 0 *euro*. Pieteicēja gan finanšu piedāvājumā, gan pasūtītāja iepirkuma komisijai paskaidroja, ka strīdus transportlīdzekļiem šādas detaļas nav; sūdzībā komisijai pieteicēja norādīja, ka, ievērojot ražotāja remonttehnoloģijas, gadījumā, ja ir salūzis elektriskais stūres pastiprinātājs, jāveic visa stūres mehānisma maiņa, jo elektriskais stūres pastiprinātājs kā atsevišķa tehniska vienība nav iegādājams.

Minēto lietā apstiprina arī eksperta viedoklis un eksperta paskaidrojumi tiesas sēdē. Proti, no eksperta sniegtā viedokļa secināms, ja strīdus transportlīdzekļu stūres mehānisms ir aprīkots ar elektrisko pastiprinātāju, tad grūti ir izvērtēt [remonta izmaksas], ja automobiļa remontā nav paredzēts ievērot ražotāja paredzēto remonttehnoloģiju. Rūpnīcu ražotāji paredz tikai konkrētu stūres mehānismu maiņu, bez nekādas iejaukšanās stūres pastiprinātājā. To, vai kāds cits ir piedāvājis savādāk, ir grūti komentēt. Attiecībā uz tiesas uzdoto jautājumu – *vai no minētā saprotams, ka strīdus automašīnām ar elektrisko stūres pastiprinātāju, tā salūšanas gadījumā, jāveic visa stūres mehānisma maiņa un attiecīgi pretendentam cena bija jānorāda 4.1.punktā*, paskaidroja, ka, tas ir jāskatās no tā, kas piedāvā konkrēto remontu un vai ir tāda tehnoloģija. Ja maina detaļu vai iekārtu, cenas būs atšķirīgas. Eksperta viedoklī norādīts, ka pasūtītājam pastāvēja divu veidu izvērtēšanas iespējas: 1) vai pasūtītājam bija būtiska automobiļa izgatavotāja noteiktā remonttehnoloģija. Tad bija nepieciešams skaidrojums no citiem pretendentiem, kādas tehnoloģijas tiek ievērotas, veicot remontdarbus par piedāvāto cenu; 2) ja pasūtītājam nebija noteicoša automobiļa izgatavotāja noteiktā remonttehnoloģija, tad pretendentam jebkurā gadījumā bija jāiesniedz remonta izmaksas cena, lai nodrošinātu stūres pastiprinātāja atbilstošu darbību.

[12] Atbilstoši konkursa nolikuma tehniskās specifikācijas prasībām (konkursa nolikuma 1.pielikums) "Pakalpojumu sniegšanā izmantojamā metodika" kā obligātie nosacījumi un minimālās prasības noteikts, ka izpildītājs transportlīdzekļu diagnostiku un remontu veic, izmantojot transportlīdzekļu ražotāju vai neatkarīgu piegādātāju licencētus aktualizētus remontkatalogus un diagnostikas sistēmas. Turklāt konkursa nolikuma 10.2.3.punkts paredz, ka pretendentam tehniskajā piedāvājumā jānorāda informācija par pakalpojuma sniegšanā izmantotajiem transportlīdzekļu ražotāju remontkatalogiem un diagnostikas sistēmām.

Pieteicēja lietā iesniedza VW, RENAULT un Škoda markas automašīnu oficiālo pārstāvju Latvijā apliecinājumus, ka minēto marku automašīnām ir uzstādīts elektro-mehāniskais stūres pastiprinātājs (tām nav hidrauliskais stūres pastiprinātāja sūknis) un, pamatojoties uz ražotāja noteikto remonta un apkopju tehnisko informāciju, apkopes darbi šādiem stūres pastiprinātājiem nav paredzēti; nepieejamības gadījumā šis mezgls tiek mainīts komplektā.

Turklāt pieteicējas pārstāvis tiesas sēdē apstiprināja, ka finanšu piedāvājuma 4.1.punktā pieteicēja norādīja stūres mehānisma maiņas izmaksas, kas sevī ietver arī stūres pastiprinātāja maiņu.

No iepriekš minētā, tiesa secina, ka pieteicēja neapstrīd, ka konkrētajā pozīcijā strīdus transportlīdzekļiem paredzētais pakalpojums faktiski rada izmaksas, un, sastādot savu piedāvājumu atbilstoši nolikumā paredzēto pasūtītājam nepieciešamo pakalpojumu izpildei, ir norādījusi stūres mehānisma maiņas (remonta), kas sevī ietver stūres pastiprinātāju, izmaksas – cenu, atbilstoši kurai pieteicēja šādu pakalpojumu piedāvā.

Tiesa uzskata, ka pasūtītājs, neizvērtējot ar strīdus iepirkuma priekšmetu saistītos faktorus un iespējamos cenu (izmaksu) modeļus un piedāvājumu salīdzināšanai izvēloties cita pretendenta piedāvājumu, nepamatoti piešķīris ticamību cita pretendenta finanšu piedāvājumā ietvertajai informācijai.

Cita starp, aplūkojot uzvarējušā pretendenta finanšu piedāvājuma 3.1. un 4.1.punktā norādīto informāciju (izmaksas par paredzēto pakalpojumu), tiesai rodas pamatotas šaubas par šādas informācijas ticamību un salīdzināmību, un kāpēc pasūtītāja iepirkuma komisijai nav radušies jautājumi par to, vai šādi pakalpojumi var tikt nodrošināti par norādīto cenu, ievērojot transportlīdzekļu ražotāju remonttehnoloģijas (remonta katalogus).

[13] Savukārt biroja komisijas lēmumā un tiesas sēdē paustais, ka pieteicējai, ņemot vērā tās iepriekšējo pieredzi šādos konkursos (līgumu izpildē), vajadzēja apzināties kādas cenas (izmaksas) jānorāda, lai šajā gadījumā būtu iespējama piedāvājumu savstarpēja salīdzināšana, nav pamatots, jo nepastiprinās ar lietā pārbaudītajiem pierādījumiem. Proti, komisija, uzklausot pasūtītāju pārstāvju teikto biroja sēdē, secinājusi, ka pieteicēja iepriekš noslēgto iepirkumu līgumu ietvaros ir veikusi nepieciešamos [pieņemams, ka strīdus transportlīdzekļu stūres pastiprinātāja sūkņa maiņu] remontdarbus, līdz ar to pieteicējai faktiski bija jāzina, kādas izmaksas jānorāda.

Lietā netika iesniegts neviens pierādījums iepriekš norādītajam. No iesniegtajiem iepirkuma līgumiem neizriet, ka pasūtītājs būtu izvirzījis tādas prasības attiecībā uz konkrētu automašīnu marku remontdarbiem, kas neatbilstu konkrētas automašīnas komplektācijai.

Savukārt no citiem līdzīgiem iepirkumiem, kuros ir vai nav piedalījusies pieteicēja, izriet, ka ir bijuši gadījumi, kad noslēgti iepirkuma līgumi, kuros atsevišķās iepirkuma priekšmeta daļās konkrētās pozīcijās arī nav norādītas izmaksas par tādu pakalpojumu, kurš nav iespējams konkrētai automašīnas markai, jo tai iztrūkst tādas detaļas (komponentes). Piemēram, 2016.gada 17.februarī noslēgta vispārīgā vienošanās (iepirkuma priekšmeta 113.daļa) starp VUGD un pieteicēju, kurā cita starp atsevišķām FORD markas automašīnām pozīcijā "Degvielas sūkņa (elektriskā) maiņa" ir norādīta 0 (*lietas 2.sējuma 13.-36.lapa*); no 2013.gada 17.janvāra vispārīgā vienošanās (pieteicēja nav līguma dalībniece) arī redzams, ka atsevišķās FORD markas automašīnām nepieciešamo remontdarbu pozīcijās bija paredzēts kondicioniera diagnostika un remonts, bet, acīmredzot, neesot šādai komponentei automašīnā, pretendenti nav norādījuši to izmaksas (*lietas 2.sējuma 232.-233.lapa*).

Tāpat ar objektīvi pārbaudāmiem pierādījumiem [tiesai tādi netika iesniegti] neapstiprinās pasūtītāja norādītais, ka strīdus transportlīdzekļiem stūres pastiprinātāja sūknis kā atsevišķa rezerves daļa tiek pārdota un arī tiek mainīta. Tiesa, aplūkojot interneta vietnēs pieejamos auto rezerves daļas katalogus, konstatē, ka, piemēram, vienam no strīdus transportlīdzekļiem Škoda Yeti kategorijā "Stūres mehānisms" ir pieejams tikai pats stūres mehānisms, bet nav tāda komponente kā hidrosūknis. Savukārt citam Škoda markas automobiļu modelim Fabia, kas nav strīdus transportlīdzeklis, ir pieejams hidrosūknis (aplūkotas interneta vietnes www.autospares.lv un www.eparts.lv).

[14] Ņemot vērā Publisko iepirkumu likuma mērķi: nodrošināt iepirkuma procedūras atklātumu; piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem; valsts un pašvaldības līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot pasūtītāja risku (Publisko iepirkumu likuma 2.pants), tiesa norāda uz Augstākās tiesas atziņu, ka pasūtītāja tiesiskā interese principā ir vērsta uz kvalitatīva pakalpojuma ar izdevīgākajiem noteikumiem vai

zemāko cenu saņemšanu. Savukārt piegādātāju interese ir brīvas konkurences apstākļos iegūt pasūtījuma izpildes tiesības. Tas, cik zemas cenas piedāvāt, kā arī, vai piedāvājumā ietvert atlaides, lai vienlaikus piedāvājums saskanētu ar kvalitatīvu izpildījumu, ir vienīgi katra piegādātāja ziņā, kas var balstīties citstarp tā darbības organizācijas īpatnībās. Tādēļ apstāklis, ka iepirkuma nolikumā pasūtītājs nav paredzējis atlaižu piemērošanas iespēju vai arī iespēju, ka kādas izmaksas netiek ietvertas attiecīgā iepirkuma cenā, bet pretendents šādu cenas modeli piedāvā, pats par sevi nevar būt pamats pasūtītāja lēmuma par šāda piedāvājuma akceptēšanu atcelšanai. Būtiski var būt tas, vai šāds piedāvājums var novest pie attiecīgo likuma mērķu pārkāpuma *(sk. Augstākās tiesas 2014.gada 15.aprīļa spriedumu lietā Nr.SKA-38/2014 9.punktu)*.

Ievērojot iepriekš konstatēto un attiecinot Publisko iepirkumu likuma mērķi un minēto atziņu uz šo lietu, tiesa uzskata, ka gan pasūtītājs, gan komisija, nepārbaudot un neizvērtējot pieteicējas sniegto skaidrojumu par finanšu piedāvājumā iekļauto informāciju, nepamatoti konstatējuši, ka pieteicējas piedāvājums iepirkuma priekšmeta 114.daļā neatbilst nolikuma prasībām un nebūtu salīdzināms ar cita pretendenta iesniegto piedāvājumu.

Tiesas ieskatā pieteicējas sniegtais skaidrojums par strīdus transportlīdzekļu stūres mehānisma maiņas (remonta), kas sevī ietver arī stūres pastiprinātāju, izmaksām ir loģisks un pamatots. Līdz ar to pieteicējas pieteikums atzīstams par pamatotu un apmierināmu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 85.panta otro daļu, Administratīvā procesa likuma 126.panta pirmo daļu, 246.-251., 253.panta ceturto daļu un 329.panta pirmo daļu un 331.panta pirmo daļu, tiesa

nosprieda

Apmierināt AS "AUTO-REMONTS" pieteikumu.

Atzīt par prettiesisku Iepirkumu uzraudzības biroja Iesniegumu izskatīšanas komisijas 2016.gada 26.februāra lēmumu Nr.4-1.2/16-33/2.

Piespriest no atbildētājas Latvijas Republikas par labu AS "AUTO-REMONTS" (reģistrācijas Nr.40003154222, juridiskā adrese: Dobeles iela 47, Jelgava) tās samaksāto valsts nodevu 28,46 *euro* apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, kasācijas sūdzību iesniedzot Administratīvās rajona tiesas Jelgavas tiesu namā.

Tiesnese S. Ozola

Tiesnesis M. Birkmanis

Tiesnesis A. Vīksne