Lietas Nr. C37064016
Lietas arhīva Nr. C-0640-16/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Tukumā, 2016.gada 22.augustā

Tukuma rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Mudele rakstveida procesā

izskatīja civillietu Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/nosaukums/" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. A/.

Tiesa

k o n s t a t ē j a

2016.gada 11.martā Tukuma rajona tiesā saņemts Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/nosaukums/" (turpmāk prasītāja) prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma (saīsināti CL) 1587., 1716., 1828.pantu, prasītāja lūdz piedzīt no /pers. A/ (turpmāk atbildētājs):

- parādu par sniegtajiem pakalpojumiem 159,04 *euro*;
- pakalpojuma "Mans komplekts" izmaksu atlīdzību 880,86 *euro*;
- līgumsodu par rēķina apmaksas kavējumu 0,36 *euro*,

kopā 1046,52 *euro*, tiesas izdevumus - valsts nodevu 156,98 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kā arī noteikt prasītājai tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei likumiskos 6% gadā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja ar atbildētāju noslēdza LMT pakalpojumu līgumus:

2014.gada 17.martā Nr./numurs/;

2014.gada 28.aprīlī Nr./numurs/(turpmāk Pakalpojumu līgumi). Pakalpojumu līgumu numuri vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numuri. Pakalpojumu līgumi tika noslēgti saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem" (turpmāk Noteikumi), ar kuriem atbildētājs ir iepazinies noslēdzot Pakalpojumu līgumus. 2014.gada 1.jūlijā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts 1). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu – mobilo telefonu Samsung GT-i9105, kura vērtība bija 234,00 *euro*. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts 1 noslēgšanas brīža, un savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus. 2014.gada 3.oktobrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts 2). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu – portatīvo datoru DELL Inspiron 15R (5537), kura vērtība bija 780,00 *euro*. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ir aktīvs 36 mēnešus no Mans komplekts 2 noslēgšanas brīža, un savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem, atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā. Atbildētājs kavēja rēķina apmaksas termiņu, tāpēc prasītāja saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķināja un 05.12.2014. rēķinā iekļāva līgumsodu 2,92 *euro* par 07.11.2014. rēķina nesamaksātās summas 58,41 *euro* samaksas termiņa kavējumu no 22.11.2014. līdz 01.12.2014. 2014.gada 15.decembrī atbildētājs samaksāja 58,41 *euro* par 07.11.2014. rēķinu.

Atbildētājs kavēja rēķina apmaksas termiņu, tāpēc prasītāja saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķināja un 06.01.2015. rēķinā iekļāva līgumsodu 3,70 *euro* par 05.12.2014. rēķina nesamaksātās summas 56,85 *euro* samaksas termiņa kavējumu no 20.12.2014. līdz 01.01.2015. Līgumsods par rēķina apmaksas kavējumu ir aprēķināts līgumu spēkā esības laikā par noteikta rēķina apmaksas termiņa kavējumu, un tas nav palielinājies pēc līgumu izbeigšanas. Neskatoties uz prasītājas atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tāpēc 2015.gada 15.janvārī Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika ierobežota. 2015.gada 15.janvārī atbildētājs samaksāja 28,00 *euro*, ar ko daļēji tika apmaksāts parāds par pakalpojumiem. Turpmākus maksājumus atbildētājs neveica. 2015.gada 1.februārī, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, prasītāja izbeidza Pakalpojumu līgumus ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Mans komplekts l, Mans komplekts 2 līgumu noteikumu 4.2.1.punktu, izbeidza Mans komplekts līgumu darbību. Izbeidzot Mans komplekts 1 un Mans komplekts 2 līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumu 3.4.punktam, tika aprēķināta izmaksu atlīdzība 880,86 *euro* (Mans komplekts 1 – 165,75 *euro*, Mans komplekts 2 715,11 *euro*). Noslēdzot Mans komplekts 1, Mans komplekts 2 līgumus, atbildētājs saņēma LMT finansētas iekārtas, un apņēmās visā līgumu darbības laikā maksāt pakalpojumu mēneša maksas, kas bija atbilstošas LMT finansējuma apmēram, t.i. iekārtu vērtībai, no kuras atņemta iekārtu pirkuma maksas un izdalīta ar līgumu darbības termiņa mēnešu skaitu. Ņemot vērā atbildētāja uzņemtās saistības, Mans komplekts 1, Mans komplekts 2 līgumu noteikumos tika paredzēts atbildētāja pienākums līgumu pirmsterminā izbeigšanas gadījumā maksāt izmaksu atlīdzību. Mans komplekts 1, Mans komplekts 2 līgumu noteikumu 3.4.punktā noteikto izmaksu atlīdzību aprēķināšanas kārtība paredz atbildētājam pienākumu līgumu izbeigšanas gadījumā maksāt izmaksu atlīdzību, kas ir atbilstoša pakalpojumu mēneša maksām un tiek aprēķināta par tiem mēnešiem, kuros atbildētājs nav izpildījis saistību veikt līgumos paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu. Līdz ar to, izbeidzot Mans komplekts 1, Mans komplekts 2 līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līgumu noteikumiem aprēķinātā izmaksu atlīdzība rada atbildētājam tādus izdevumus, kādi būtu bijuši pilnībā izpildot Mans komplekts 1, Mans komplekts 2 līgumus. Tā kā atbildētājam tika pārdotas LMT finansētas iekārtas, tad atbilstoši Mans komplekts līgumu noteikumiem, izbeidzot līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbildētājam aprēķinātā izmaksu atlīdzība atbilst arī patērētāju tiesību aizsardzības normām. Atbildētājam aprēķinātā izmaksu atlīdzība nav vērtējams kā nesamērīgi un neproporcionāli maksājumi, jo ir atbilstoši zaudējumiem, kas radušies LMT atbildētāja neizpildīto saistību rezultātā. Mans komplekts līgumu noteikumos paredzētā izmaksu atlīdzība atbilst Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2012.gada 22.oktobrī apstiprinātajām „Vadlīnijām taisnīga elektronisko sakaru pakalpojumu līguma sastādīšanai" (31.lapa, punkts 3.1.2.2. „Līgumsoda vai cita veida kompensācijas noteikšana, ja patērētājam tiek subsidētas vai īrētas dažāda veida iekārtas". Prasītāja veica gala aprēķinu un 2015.gada

6.februārī atbildētājam nosūtīja pēdējo rēķinu par summu 1046,52 *euro*. 2015.gada 25.februārī atbildētājam tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu. Pēc pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica, tāpēc 2015.gada 12.martā prasītāja uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim - CREDITREFORM LATVIJĀ SIA. Atbildētājs maksājumus neveica. Uz prasības pieteikuma maza apmēra prasībā par naudas piedziņu iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir 1046,52 *euro*. 2015.gada 26.oktobrī prasītāja iesniedza Tukuma rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret atbildētāju, lūdzot tiesu izlemt par 1046,52 *euro* maksājuma saistības piespiedu izpildi un tiesas izdevumu piedziņu. 2015.gada 1.decembrī pieteikums lietā tika atstāts bez izskatīšanas, jo brīdinājuma izsniegšana parādniekam nebija iespējama.

Prasītāja prasības pieteikumā norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšanas tiesa sēdē.

2016.gada 14.martā tiesa atbildētājam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21]panta pirmās daļas noteikumiem, nosūtīja uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu prasības pieteikumu kopā ar paskaidrojuma veidlapu, nosakot termiņu paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2016.gada 14.aprīlim (lietas 31.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta nosacījumiem, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Bet saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmās daļas 3. punkta nosacījumiem, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.panta noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21] panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai. Pie minētiem apstākļiem, tiesnese atzīst, ka atbildētājam par prasību ir paziņots pienācīgā veidā, un lieta izskatāma rakstveida procesā.

Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmā daļa nosaka ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.[26] pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

2016.gada 20.aprīlī pusēm nosūtīts tiesas paziņojums par rakstveida procesu 2016.gada 22.augustā (lietas 35.-36.lapa).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.panta 5.daļu, 56.[1]pantu, uzskatāms, ka atbildētājam tiesas dokumenti izsniegti, un, tā kā puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, lietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā, nosūtot pusēm paziņojumu par sprieduma noraksta saņemšanas datumu.

Atbildētājs ne tiesas noteiktajā termiņā, ne laikā līdz sprieduma taisīšanai tiesai paskaidrojumu par prasību nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[22] panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Fakts, ka ar atbildētāju noslēgti LMT Pakalpojumu līgumi:

2014.gada 17.martā Nr./numurs/;

2014.gada 28.aprīlī Nr./numurs/, pierādīts ar prasības pieteikumam pievienoto līgumu kopijām (lietas 14.-17.lapa).

Parakstot minētos pakalpojumu līgumus, atbildētājs apstiprināja, ka ar "LMT pakalpojumu līguma noteikumiem" ir iepazinies un apņemas tos ievērot.

No lietas materiāliem izriet, ka:

- 2014.gada 1.jūlijā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (Mans komplekts 1). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu – mobilo telefonu Samsung GT-i9105, kura vērtība bija 234,00 *euro*. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts 1 noslēgšanas brīža;

- 2014.gada 3.oktobrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (Mans komplekts 2). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu – portatīvo datoru DELL Inspiron 15R (5537), kura vērtība bija 780,00 *euro*. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ir aktīvs 36 mēnešus no Mans komplekts 2 noslēgšanas brīža.

Parakstot minētos līgumus par LMT pakalpojumu "Mans komplekts", atbildētājs apstiprināja, ka ar līguma par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" noteikumiem ir iepazinies un apņemas tos ievērot.

Atbilstoši Civillikuma 1587.pantam tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Līgumos atbildētājs apņēmās ievērot LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumus, ko apstiprināja ar savu parakstu. Saskaņā ar šo Noteikumu 27.punktu rēķinu par sniegtajiem pakalpojumiem abonentiem LMT izsūta ne retāk kā reizi mēnesī, un tas jāapmaksā rēķinā norādītajā termiņā. Prasības pieteikumam pievienotie rēķini liecina, ka atbildētājs nav apmaksājis viņam sniegtos pakalpojumus 159,04 *euro* apmērā.

No lietas materiāliem pievienotā 2014.gada 7.novembra rēķina Nr.10871696008 redzams, ka atbildētājam izsniegts rēķins par kopējo summu 58,41 *euro* un tā samaksas termiņš noteikts līdz 2014.gada 21.novembris (lietas 18.-19.lapa).

No lietas materiāliem pievienotā 2014.gada 5.decembra rēķina Nr.10871696009 redzams, ka atbildētājam izsniegts rēķins par kopējo summu 118,18 *euro* un tā samaksas termiņš noteikts līdz 2014.gada 19.decembrim (lietas 20.-21.lapa).

No lietas materiāliem pievienotā 2015.gada 6.janvāra rēķina Nr.10871696010 redzams, ka atbildētājam izsniegts rēķins par kopējo summu 136,52 *euro* un tā samaksas termiņš noteikts līdz 2015.gada 21.janvārim (lietas 22.-23.lapa).

Pēdējais rēķins Nr.10871696011 par kopējo summu 1046,52 *euro* sagatavots 2015.gada 6.februārī un tā apmaksas termiņš noteikts līdz 2015.gada 20.februāris, ko atbildētājs nav apmaksājis (lietas 24.-25.lapa). Pēdējā rēķina summu 1046,52 *euro* veido maksa par pakalpojumiem, līgumsods par pakalpojumu maksājumu kavējumu, pakalpojumu Mans komplekts izmaksu atlīdzība, parāds uz 2015.gada 6.februāri.

Atbildētājs prasītājas izsūtīto rēķinu nav apmaksājis.

Saskaņā ar Civillikuma 1589. pantu, vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar LMT Pakalpojumu līgumu noteikumu 20.4.punktu, prasītājai ir tiesības pārtraukt pakalpojumu sniegšanu, ja abonents pilnībā vai

pienācīgā kārtā nepilda līgumu.

Savukārt, saskaņā ar LMT Pakalpojumu līgumu noteikumu 8.2.punktu, prasītāja var vienpusēji pārtraukt līgumu, ja LMT ir pārtraucis elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu, līgumā noteiktajos gadījumos.

No lietas materiāliem redzams, ka 2015.gada 25.februārī atbildētājam nosūtīta pretenzija Nr.309377 ar lūgumu samaksāt parādu 1046,52 *euro* apmērā (lietas 26.lapa).

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs 10 dienu laikā no pretenzijas nosūtīšanas dienas, būtu parādu pilnībā samaksājis. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka prasītāja pamatoti izbeigusi līgumu ar atbildētāju, tādējādi iegūstot tiesības prasīt parāda par sniegtajiem pakalpojumiem pilnīgu atmaksu.

Kā izriet no prasības pieteikumā iekļautā parāda par pakalpojumiem aprēķina, atbildētāja parāds ir sekojošs:

- par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem:

Pieslēguma Nr./numurs/no 01.11.2014. līdz 31.01.2015. 80,05 *euro* bez PVN,

Pieslēguma Nr./numurs/no 01.11.2014. līdz 31.01.2015. 66,52 *euro* bez PVN, Pievienotās vērtības nodoklis (PVN) 32,47 *euro,* saņemtais maksājums 15.01.2015. 28,00 *euro*, kopā 159,04 *euro,*

- izmaksu atlīdzība sakarā ar 01.07.2014. līguma par LMT pakalpojumu Mans komplekts 1 pirmstermiņa izbeigšanu no 01.07.2014. līdz 01.02.2015. (7 pilni mēneši (24mēn. - 7mēn. = 17mēn. x 9,75 *euro)*) = 165,75 *euro*,
- izmaksu atlīdzība sakarā ar 03.10.2014. līguma par LMT pakalpojumu Mans komplekts 2 pirmstermiņa izbeigšanu no 03.10.2014. līdz 01.02.2015. (3 pilni mēneši (36mēn. - 3mēn. = 33mēn. x 21,67 *euro*)) = 715,11 *euro*.

Kopējā parāda summa par atbildētāja saņemtajiem pakalpojumiem ir 1039,90 *euro*, kas piedzenama no atbildētāja ar tiesas spriedumu.

Atbildētājs ir pieļāvis rēķinā noteiktā samaksas termiņa kavējumu tādēļ prasītāja ir aprēķinājusi līgumsodu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Atbilstoši Civillikuma 1717.pantam līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Civillikuma 1720.panta nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Tā kā rēķini par pakalpojumiem netika apmaksāti, prasītāja 2015.gada 1.februārī, saskaņā a r Noteikumu 8.2.punktu, izbeidza Pakalpojumu līgumus ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Mans komplekts 1, Mans komplekts 2 noteikumu 4.2.1.punktu, izbeidza Mans komplekts līgumu darbību.

Saskaņā ar LMT Pakalpojumu līguma noteikumu 32.punktu, ja atbildētājs rēķinā norādītajā termiņā un apjomā nesamaksā prasītājas rēķinu, prasītāja ir tiesīga pieprasīt un atbildētājam ir pienākums samaksāt prasītājai līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu.

Kā izriet no prasības pieteikumā iekļautā līgumsoda aprēķina, atbildētāja līgumsods ir sekojošs:

- 07.11.2014. rēķina Nr. 10871696008 (58,41 *euro*) samaksas termiņa kavējums ir 10 dienas no 22.11.2014. līdz 01.12.2014. (58,41 *euro* x 0,5% x 10 dienas = 2,92 *euro*) un līgumsods ir 2,92 *euro*,
- 05.12.2014. rēķina Nr. 10871696009 (56,85 *euro*) samaksas termiņa kavējums ir 13 dienas no 20.12.2014. līdz 01.01.2015. (56,85 *euro* x 0,5% x 13 dienas = 3,70 *euro*) un līgumsods ir 3,70 *euro*.

Kopējā līgumsoda summa ir 6,62 *euro*.

Tiesa atzīst, ka līgumsods, aprēķināts atbilstoši līguma noteikumiem, tādēļ tie piedzenami ar spriedumu 6,62 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu izpildījis savas saistības un parāda summu pilnībā vai daļēji būtu samaksājis, līdz ar to arī tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos pierādījumus un parāda aprēķinu.

Atbildētājs nav izmantojusi savas likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, no kā secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Tādējādi, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnībā un no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams parāds par pakalpojumiem 1039,90 *euro* un līgumsods 6,62 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas piedziņu, tiesa rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka nosakāmas prasītājas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās parāda summas, jo to paredz Civilprocesa likuma 195.pants, kā arī likumisko procentu maksāšanas pienākumu un to apmēru nosaka Civillikuma 1759., 1765.pants.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Civilprocesa likuma 33.pants nosaka, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. CPL 39.panta pirmās daļas 5.punkts nosaka, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi.

Prasītāja, iesniedzot prasību, samaksājusi tiesas izdevumus šādā apmērā: valsts nodevu 156,98 *euro* (lietas 11.-12.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (lietas 13.lapa).

Tādējādi no atbildētāja prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi: samaksātā valsts nodeva 156,98 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Ņemot vērā to apstākli, ka kopējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta, tiesas paziņojumu un pavēstu nosūtīšanu pusēm atbilstoši lietā esošai izziņai par ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem ir 5,88 *euro*, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa, kuru nav segusi prasītājas veiktais maksājums 4,70 *euro*, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, piedzenama no atbildētāja par labu valstij 1,18 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Novērtējot minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Ievērojot Civilprocesa likuma 41., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25-27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt pilnībā Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/nosaukums/" maza apmēra prasību par naudas piedziņu no /pers. A/.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/nosaukums/", vienotais reģ. nr. /reģistrācijas numurs/, labā parādu par pakalpojumiem 1039,90 *euro*, līgumsodu 6,62 *euro,* tiesas izdevumus - valsts nodevu 156,98 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā 1208,20 *euro* (viens tūkstotis divi simti astoņi *euro* 20 centi).

Piedzenamā parāda summa ieskaitāma Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/nosaukums/", vienotais reģ. nr. /reģistrācijas numurs/, kontā Nr. LV21HABA0001408032543, AS „Swedbank", HABA LV 22.

Noteikt Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "/nosaukums/", vienotais reģ. nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no piedzītās, bet nesamaksātās pamatparāda summas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,18 *euro* (viens *euro* 18 centi), kas iemaksājami - saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, konts Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi C37063916. Maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Tukuma rajona tiesas kancelejā līdz 2016.gada 22.septembrim, pretējā gadījumā tiesas izdevumu piedziņa tiks nodota zvērinātam tiesu izpildītājam.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2016.gada 22.augusta, Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese I.Mudele