Lietas Nr. C30766316
Lietas arhīva Nr. C-2703-17/23

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2017. gada 7. februārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā : tiesnese S. Meliņa
ar sekretāri A. Deksni
piedaloties prasītājam /pers. A/
atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 izskatīja civillietu /pers. A/ prasībā pret SIA „LEMŪRS VG" par darba samaksas piedziņu, un

konstatēja:

2016.gada 6.septembrī tiesā celta /pers. A/ prasība pret SIA „Lemūrs VG" par darba samaksas piedziņu, kurā prasītājs lūdz piedzīt no SIA „Lemūrs VG" par labu /pers. A/ neizmaksāto darba samaksu EUR 2907,68 apmērā, kas sastāv no neizmaksātās darba algas par laika periodu no 2015.gada 1.jūnija līdz 2015.gada 31.decembrim.

Prasības pieteikumā norādīts, ka no 2004.gada 15.oktobra līdz 2016.gada 12.februārim veicis valdes locekļa darba pienākumus atbildētāja uzņēmumā SIA „Lemūrs VG". Ar 2013.gada 30.decembra SIA „Lemūrs VG" Dalībnieka lēmumu Nr. 12/2013, Prasītājam noteikta ikmēneša darba alga EUR 694,03 apmērā pirms nodokļu nomaksas.

Saskaņā ar Eiropas Savienības tiesas skaidrojumu, kapitālsabiedrības valdes loceklis, kurš tai sniedz pakalpojumus un ir tās neatņemama sastāvdaļa, jāuzskata par darba ņēmēju atbilstoši Eiropas Padomes 1992.gada 19.oktobra Direktīvas Nr.92/85 paredzētajiem mērķiem, ja viņa darbība noteiktu laiku tiek veikta citas šīs sabiedrības struktūras vadībā vai kontrolē, un ja kā atlīdzību par šo darbību viņš saņem darba samaksu (Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2011.gada 19.janvāra spriedums lietā Nr. SKC-1/2011).

Atbildētājs nav izmaksājis darba samaksu par 2015.gadu šādā apmērā: par 2015.gada decembri - 38,84 EUR pēc nodokļu nomaksas; par 2015.gada novembri - 38,84 EUR pēc nodokļu nomaksas; par 2015.gada oktobri - 566,00 EUR pēc nodokļu nomaksas; par 2015.gada septembri - 566,00 EUR pēc nodokļu nomaksas; par 2015.gada augustu - 566,00 EUR pēc nodokļu nomaksas; par 2015.gada jūliju - 566,00 EUR pēc nodokļu nomaksas; par 2015.gada jūniju - 566,00 EUR pēc nodokļu nomaksas; kas kopā sastāda 2907.68 EUR.

Piedzenamā summa sastāv no neizmaksātās darba algas par laika periodu no 2015.gada 1.jūnija līdz 2015.gada 31.decembrim, attiecīgi summējot pa mēnešiem neizmaksāto darba algu. Minētā aprēķina pareizību apliecina Atbildētāja SIA „Lemūrs VG" grāmatvedības Izziņa Nr.2-iz Par neizmaksāto darba algu par 2015.gadu.

Saskaņā ar 2016.gada 06.septembra VID EDS izziņu, Atbildētājs ir veicis nodokļu nomaksu, kas pierāda to, ka Prasītājs ir bijis nodarbināts Atbildētāja uzņēmumā, kā arī to, kādu izmaksājamo darba samaksu Atbildētājs deklarējis par Prasītāju, taču pašu darba algu pēc nodokļu nomaksas Prasītājam kā darba ņēmējam Atbildētājs netika izmaksājis kopsummā 2907,68 EUR apmērā.

Citē Darba likuma 1., 2.pantu, Komerclikuma 221.panta astoto daļu, Civillikuma 2187.pantu.

Atbildētājs paskaidrojumus un iebildumus par prasību nav iesniedzis.

Tiesas sēdē prasītājs prasību uzturēja, pamatojoties uz prasības pieteikumā norādītajiem aprēķiniem, apstākļiem un argumentiem.

Atbildētājs tiesas sēdē nav ieradies. Tiesa konstatē, ka tiesas dokumenti - prasības pieteikuma noraksts un pavēste uz tiesas sēdi atbildētājiem nosūtīta uz SIA "Lemūrs VG" juridisko adresi, un atbilstoši Komerclikuma 12.panta ceturtajai daļai, Civilprocesa likuma 56.panta sestajai daļai, 56.^{1}pantam uzskatāms, ka atbildētājs sūtījumu ir saņēmis.

Šādos apstākļos tiesa neatrod iemeslus, kuru dēļ tiesai ir pienākums atlikt lietas izskatīšanu, atbildētāja neierašanos atzīst par neattaisnojošu un atrod par iespējamu izskatīt lietu atbildētāja prombūtnē.

Noklausoties prasītāja paskaidrojumus un pārbaudot rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma, vadoties no sekojošiem

motīviem.

Lietā nodibināts, ka prasītājs /pers. A/ 2004.gada 15.oktobra līdz 2016.gada 12.februārim veicis valdes locekļa darba pienākumus uzņēmumā SIA „Lemūrs VG" (lpp. 6-7).

Ar 2013.gada 30.decembra SIA „Lemūrs VG" Dalībnieka lēmumu Nr. 12/2013, prasītājam noteikta ikmēneša darba

alga EUR 694,03 apmērā pirms nodokļu nomaksas (lpp. 14).

Prasītājs prasības pieteikumā norāda, ka atbildētājs nav samaksājis prasītājam darba algu par periodu no 2015.gada 1.jūnija līdz 2015.gada 31.decembrim.

Atbilstoši Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2011.gada 19.janvāra spriedumā lietā Nr. SKC-1/2011 noteiktajam, saskaņā ar Eiropas Savienības tiesas skaidrojumu, kapitālsabiedrības valdes loceklis, kurš tai sniedz pakalpojumus un ir tās neatņemama sastāvdaļa, jāuzskata par darba ņēmēju atbilstoši Eiropas Padomes 1992.gada 19.oktobra Direktīvas Nr. 92/85 paredzētajiem mērķiem, ja viņa darbība noteiktu laiku tiek veikta citas šīs sabiedrības struktūras vadībā vai kontrolē, un ja kā atlīdzību par šo darbību viņš saņem darba samaksu.

Tiesa konstatē, ka prasītājs uzskatāms par darba ņēmēju atbilstoši ar Direktīvu 92/85 iecerētajiem mērķiem, jo viņa darbība noteiktu laiku tika veikta citas šīs sabiedrības struktūras vadībā vai kontrolē un kā atlīdzību par šo darbību viņš saņēma darba samaksu, ko apliecina 30.12.2013 lēmums.

2016.gada 06.septembra VID Elektroniskās deklarēšanas sistēmas izziņa apliecina, ka atbildētājs ir veicis nodokļu nomaksu un ka prasītājs ir bijis nodarbināts atbildētāja uzņēmumā (lpp. 5).

Prasītājs aprēķinājis neizmaksātās darba algas apmēru par periodu no 2015.gada 01.jūnija līdz 2015.gada 31.decembrim EUR 2907.68 apmērā, t.i., atbilstoši 2013.gada 30.decembra SIA „Lemūrs VG" Dalībnieka lēmuma Nr. 12/2013 1.1.punktam, un konkrēti: par 2015.gada decembri - 38,84 EUR pēc nodokļu nomaksas; par 2015.gada novembri - 38,84 EUR pēc nodokļu nomaksas; par 2015.gada oktobri - 566,00 EUR pēc nodokļu nomaksas; par 2015.gada septembri - 566,00 EUR pēc nodokļu nomaksas; par 2015.gada augustu - 566,00 EUR pēc nodokļu nomaksas; par 2015.gada jūliju - 566,00 EUR pēc nodokļu nomaksas; par 2015.gada jūniju - 566,00 EUR pēc nodokļu nomaksas.

Saskaņā ar Darba likuma 1.pantu darba tiesiskās attiecības regulē Latvijas Republikas Satversme, Latvijai saistošās starptautisko tiesību normās, šis likums un citi normatīvie akti, kā ari darba koplīgums un darba kārtības noteikumi. Darba likuma 2.pants paredz, ka šis likums un citi normatīvie akti, kas regulē darba tiesiskās attiecības, ir saistoši visiem darba devējiem neatkarīgi no to tiesiskā statusa. Savukārt Komerclikuma 221.panta astotā daļa nosaka, ka valdes loceklim ir tiesības uz atlīdzību, kas atbilst viņa pienākumiem un sabiedrības finansiālajam stāvoklim.

Vērtējot iesniegtos rakstveida pierādījumus to kopsakarībā, tiesa secina, ka atbildētājs nav pierādījis pienācīgu saistību izpildi – samaksa nav veikta atbilstoši dalībnieka lēmumā noteiktajai darba samaksai.

Nav pamata apšaubīt, ka prasītājs līgumattiecības ir izpildījis, jo atbildētājs nav apstrīdējis, ka prasītājs viņa uzņēmumā pildījis valdes locekļa pienākumus. Ievērojot minēto, atbildētājam bija pienākums samaksāt par prasītāja veikto darbu atbilstoši dalībnieka lēmumā noteiktajai darba samaksai.

Lietas izskatīšanas laikā atbildētājs nav apstrīdējis prasītāja norādīto prasības pamatu un apstākļus, kā arī nav iesniedzis pierādījumus, kas norāda uz pretējo prasībā minētajam. Atbildētājs, pretēji Civilprocesa 93.panta pirmās daļas prasībām, nav iesniedzis pierādījumus par darba algas daļēju vai pilnīgu samaksu, līdz ar ko, atbilstoši Civilprocesa likuma 96. pantam, tiesa prasītāja prasības pieteikumā iekļauto darba algas parāda aprēķinu (lpp. 13) atzīst par pamatotu. Turklāt no lietas materiāliem pievienotās atbildētāja 2016.gada 10.jūnijā izsniegtās izziņas par neizmaksāto darba algu /pers. A/ par 2015.gadu redzams, ka atbildētājs aprēķinājis neizmaksāto darba algu par /pers. A/ par 2015.gadu EUR 2907.68 apmērā.

Pamatojoties uz iepriekšminēto, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 1.punktu, prasītājs ir atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu tiesas izdevumi, ja prasītājs bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai daļai, t.i., valsts nodeva EUR 351,05 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumus, atbildētājai ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Ņemot vērā minēto un vadoties Civilprocesa likuma 8. un 97. panta tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA „ LEMŪRS VG" , reģ. nr. 40003623994 par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/ darba samaksu par periodu no 2015. gada jūnija līdz 2015. gada decembrim EUR 2907,68 apmērā, nosakot atbildētājai sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt, ka samaksa veicama /pers. A/ kontā Nr. /numurs/AS "SEB BANKA".

Piedzīt no SIA „ LEMŪRS VG" , reģ. nr. 40003623994 par labu valstij tiesas izdevumus- valsts nodevu EUR 351,05, samaksu veicot: Saņēmējs- Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr.LV55TREL1060190911200, BIC kods TRELLV22, un iesniedzot tiesā dokumentu, kas apliecina valsts nodevas samaksu, sprieduma labprātīgai izpildei noteiktā termiņa laikā.

Piedzīt no SIA „ LEMŪRS VG" , reģ. nr. 40003623994 valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā, samaksu veicot: saņēmējs Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, klasifikācijas kods 21499, iesniedzot tiesā dokumentu, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu sprieduma labprātīgai izpildei noteiktā termiņa laikā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2017. gada 28. februārī..

Tiesnese S. Meliņa