Lietas Nr.11087024315
Lietvedības Nr.K30-1035-15/16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2015.gada 5.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Bondare
ar sekretāri D.Svārupu,
piedaloties prokuroram I.Kobzevam
2015.gada 5.oktobrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, krimināllietu, kurā /pers. A/, /personas kods/, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[2]panta pirmajā daļā, un

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/, būdams persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotisko un psihotropās vielas, un proti:

/pers. A/, būdams 2014.gada 6.martā brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz 2014.gada 9.decembrim, neatļauti lietoja narkotisko vielu – metadonu un psihotropās vielas – tramadolu, buprenorfīnu, 1,4-benzodiazepīna atvasinājuma metabolītus, sakarā ar ko tika aizturēts 2014.gada 9.decembrī, plkst.14:09, Rīgā, /adrese/.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, par kuru paredzēta krimināltatbildība Krimināllikuma 253[2].panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, lūdza neizdarīt tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi.

Pēc apsūdzētā /pers. A/ lūguma un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā. Apsūdzētajam /pers. A/ izskaidrotas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[2]panta pirmās daļas, ir apstiprinājusies arī ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādējādi viņa vaina atzīstama par pierādītu un noziedzīgo darbību kvalifikācija pēc attiecīgā Krimināllikuma panta un tā daļas par pareizu.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[2]panta pirmajā daļā, klasificējams kā krimināpārkāpums, kas saistīts ar narkotisko un psihotropo vielu nelegālu apriti.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personību raksturojošos datus, noskaidrots, ka viņš ir dzimis /datums/Rīgā, Latvijas Republikas nepilsonis, šķīries, apgādībā esošu personu nav, ar vidējo izglītību, bez oficiālas darba vietas. /pers. A/ ir piešķirts trūcīgās personas statuss.

No lietas materiālos esošās VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" izziņas izriet, ka Psihiatriskās palīdzības dienesta ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē /pers. A/ nav (l.l.78). No lietas materiālos esošās VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" izziņas ir redzams, ka /pers. A/ atrodas Narkoloģiskās palīdzības dienesta ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē no 2014.gada 4.decembra ar diagnozi: atkarība no vairākām psihoaktīvām vielām (l.l.79).

/pers. A/ ir vairākkārt administratīvi sodīts.

/pers. A/ ir iepriekš sodīts, pēdējās reizes:

- 2014.gada 7.maijā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 50.panta pirmās daļas, 51.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem un 7 dienām (spriedums stājies likumīgā spēkā 27.06.2014.);

- 2015.gada 16.februārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 50.panta piektās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem un 9 dienām. Ar Rīgas apgabaltiesas 2015.gada 30.jūnija spriedumu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 16.februāra spriedums atcelts daļā par galīgo sodu, nosakot /pers. A/ sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 50.panta piektās daļas brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem un 9 dienām (spriedums stājies likumīgā spēkā 21.07.2015.).

Nosakot /pers. A/ soda veidu, tiesa, izvērtējot lietas materiālos esošos personības raksturojošos datus, sociālās īpatnības, apstākli, ka /pers. A/ tuvākajā laikā plāno noslēgt laulību, nodibināt ģimeni, kā arī noziedzīgā nodarījuma raksturu, atzīst, ka vainīgajam par izdarīto krimināpārkāpumu, ir nosakāms sods – piespiedu darbs.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli ir atzīstams tas, ka viņš atzina vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli ir atzīstams tas, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Nosakot /pers. A/ sodu, tiesa ņem vērā arī apstākli, ka apsūdzētais ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

Krimināllikuma 50.panta piektā daļa noteic, ja pēc sprieduma taisīšanas konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma taisīšanas pirmajā lietā, tad soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma.

Ņemot vērā, ka /pers. A/ notiesāts 2015.gada 16.februārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 50.panta piektās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem un 9 dienām, bet ar Rīgas apgabaltiesas 2015.gada 30.jūnija spriedumu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 16.februāra spriedums atcelts daļā par galīgo sodu, nosakot /pers. A/ sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 50.panta piektās daļas brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem un 9 dienām, galīgais sods viņam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem.

Šajā kriminālprocesā /pers. A/ netika aizturēts,

2015.gada 6.maijā /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis - nodošana policijas uzraudzībā, procesuālo izdevumu nav, lietisko pierādījumu nav.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514.panta, 527.panta 3.daļas, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/, personas kods /personas kods/**,** atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem, /pers. A/ galīgo sodu pēc vairākiem spriedumiem noteikt, pilnībā saskaitot šajā spriedumā noteikto sodu ar sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 16.februāra spriedumu, brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem un 9 dienām un ar piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām.

Brīvības atņemšanas sods atzīstams par izciestu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu piespiedu darbs izpildāms patstāvīgi.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.pantu /pers. A/ ir pienākums 10 darba dienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās reģistrēties Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā pēc savas dzīves vietas.

Drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā – atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu daļā par sodu vai procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, iesniedzot apelācijas protestu vai sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns sprieduma teksts sastādīts un ir pieejams 2015.gada 19.oktobrī.

Tiesnese D. Bondare