Lieta Nr. C12205513

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Daugavpilī 2014.gada 17.janvārī

Daugavpils tiesas tiesnese I.Šteine

izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais telefons" prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu,

**k o n s t a t ē j a:**

2013.gada 4.oktobrī sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „Latvijas Mobilais telefons" cēla maza apmēra prasību /pers. C/ par parāda piedziņu, norādot, ka prasītājs ar atbildētāju noslēdza šādus SIA „Latvijas Mobilais Telefons" pakalpojumu līgumus: 2011.gada 2.augustā noslēdza pakalpojumu līgumu Nr./numurs/, 2011.gada 11.novembrī - līgumu Nr. /numurs/. Pakalpojumu līgumu numuri vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēgumu numuri. Pakalpojumu līgumi tika noslēgti saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem", ar kuriem atbildētājs ir iepazinies, noslēdzot līgumus.

2011.gada 2.augustā atbildētājs noslēdza ar prasītāju un sabiedrību ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „DT MOBILE" līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" (turpmāk Mazcenas līgums), kas ir pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mazcenas līgumu SIA „DT MOBILE" pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma LMT subsidētu iekārtu *LG P500.* Iekārtas pirkuma maksa bija Ls 9, bet iekārtas vērtība saskaņā ar Mazcenas līgumānoteikto bija Ls 128. Saskaņā ar Mazcenas līgumanoteikumiem atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mazcenas līguma noslēgšanas brīža.

2011.gada 11.novembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un SIA „DT MOBILE" līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" (turpmāk Mazcenas līgums2*),* kas ir pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mazcenas līgumu2 atbildētājs saņēma LMT subsidētu iekārtu *Huawei E353.* Iekārtas vērtība saskaņā ar Mazcenas līgumā2 noteikto bija Ls 40. Saskaņā ar Mazcenas līguma2 noteikumiem atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mazcenas līguma2noslēgšanas brīža.

2012.gada 11.novembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un SIA „DT MOBILE" līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" (turpmāk Mazcenas līgums3*),* kas ir pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā *ar* Mazcenas līgumu3 SIA „DT MOBILE" pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma LMT subsidētu iekārtu *Samsung NP300E5A.* Iekārtas pirkuma maksa bija Ls 59, bet iekārtas vērtība saskaņā ar Mazcenas līgumā3 noteikto bija Ls 480. Saskaņā ar Mazcenas līguma3 noteikumiem atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./adrese/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mazcenas līguma3noslēgšanas brīža.

Saskaņā ar pakalpojumu līgumiem un noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā rēķinā noteiktajā kārtībā. Atbildētājs pēdējo maksājumu veica 2012.gada 26.jūnijā Ls 29,53 apmērā par 2012.gada 6.jūlija rēķinu. Turpmākus maksājumus neveica. Atbildētājs kavēja rēķina apmaksas termiņu, tādēļ prasītājs saskaņā ar Noteikumu32.punktu aprēķināja un 2012.gada 8.augusta rēķinā iekļāva līgumsodu Ls 1,55 par 2012.gada 6.jūlija rēķina summas par pakalpojumiem Ls 28,21 samaksas termiņa kavējumu no 2012.gada 22.jūlija līdz 2012.gada 1.augustam.

Neskatoties uz prasītāja atkārtotu atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tāpēc 2012.gada 31.augustā noteikumu 12.2.b. punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta. Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītājs 2012.gada 31.augustā saskaņā ar noteikumu 8.2.punktu izbeidza pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī saskaņā ar Mazcenas līguma1, Mazcenas līguma2 un Mazcenas līguma3 noteikumu 4.2.1.punktu izbeidza Mazcenas līgumu darbību.

Saskaņā ar Mazcenas līgumu noteikumu 3.4.punktu atbildētājs apņēmās līgumu izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Mazcenas līguma noteikumu 3.4.punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts reizinot Mazcenas līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no Mazcenas līgumā norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods par Mazcenas līgumu pirmstermiņa izbeigšanu ir Ls 317,52 (Mazcenas līgums1 Ls 55,32, Mazcenas līgums2 Ls 17,25, Mazcenas līgums3 Ls 244,95).

Tā kā atbildētājam tika pārdotas LMT subsidētas iekārtas, tad atbilstoši Mazcenas līgumu noteikumiem, izbeidzot Mazcenas līgumu

darbību pirms noteiktā termiņa un ņemot vērā iekārtu vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem, atbildētājam tika aprēķināts līgumsods. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, un atbildētājam rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtas iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu, un samaksājot pilno iekārtu vērtību.

2012.gada 6.septembrī atbildētājam tika nosūtīts pēdējais rēķins par summu Ls 398,36, ko sastāda maksa par pakalpojumiem, līgumsods par Mazcenas līgumupirmstermiņa izbeigšanu un līgumsods par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu.

2012.gada 25.septembrī atbildētājam tika nosūtīta pretenzija Nr./numurs/ ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu. Pēc pēdējā rēķina un pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica, tāpēc 2012.gada 16.oktobrī prasītājs uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim SIA „CREDITREFORM LATVIJĀ", tomēr parāds netika samaksāts. Uz prasības pieteikuma maza apmēra prasībā par naudas piedziņu iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir Ls 398,36.

Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828.pantu, prasītājs lūdza piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu par pakalpojumiem Ls 79,29 jeb EUR 112,82, līgumsodu par Mazcenas līgumu izbeigšanu Ls 317,52 jeb EUR 451,79, līgumsodu par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu Ls 1,55 jeb EUR 2,21, kopā piedzīt Ls 398,36 jeb EUR 566,82, kā arī piedzīt valsts nodevu Ls 59,75 jeb EUR 85,02 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 jeb EUR 4,70, pavisam kopā Ls 461,41 jeb EUR 656,53, norādīt spriedumā prasītāja tiesības saņemt procentus par laiku līdz sprieduma izpildei.

2013.gada 8.oktobrī atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{21}$panta pirmo daļu uz deklarēto dzīves vietu tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2013.gada 7.novembrim, izskaidrojot atbildētāja tiesības. Līdz sprieduma taisīšanai tiesā nav saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{21}$panta otro daļu paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{25}$panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Šāds paziņojums pusēm nosūtīts 2013.gada 13.novembrī (lietas 29.-30., 34.-35.lapa).

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

[1] Starp pusēm 2011.gada 2.augustā noslēgts LMT pakalpojumu līgums Nr./numurs/ (lietas 16.lapa), pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumi ir šī līguma neatņemamā sastāvdaļa. 2011.gada 2.augustā starp atbildētāju kā abonentu, prasītāju un SIA „DT MOBILE" kā dīleri tika noslēgts līgums par LMT pakalpojumu "Mazcenas mobilais" (lietas 18.lapa), kurš ir pielikums LMT pakalpojumu līgumam Nr./numurs/. Saskaņā ar šo līgumu SIA „DT MOBILE" prasītāja vārdā atbildētājam sniedza LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" un pārdeva un atbildētājs nopirka iekārtu „LG P500" par pirkuma maksu Ls 9, iekārtas vērtību Ls 128; līguma darbības termiņš - 24 mēneši.

[2] Starp pusēm 2011.gada 11.novembrī noslēgts LMT pakalpojumu līgums Nr. /numurs/ (lietas 17.lapa), pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumi ir šī līguma neatņemamā sastāvdaļa. 2011.gada 11.novembrī starp atbildētāju kā abonentu, prasītāju un SIA „DT MOBILE" kā dīleri tika noslēgti līgumi par LMT pakalpojumu "Mazcenas mobilais" (lietas 19., 20.lapa), kuri ir pielikums LMT pakalpojumu līgumam Nr./numurs/. Saskaņā ar šiem līgumiem SIA „DT MOBILE" prasītāja vārdā atbildētājam sniedza LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" un pārdeva un atbildētājs nopirka iekārtu „Huawei E353" par pirkuma maksu Ls 0, iekārtas vērtību Ls 40; un iekārtu „Samsung NP300E5A" par pirkuma maksu Ls 59, iekārtas vērtību Ls 480; abu līgumu darbības termiņš - 24 mēneši.

Ar līgumu parakstīšanu abonents apliecināja, ka ir saņēmis līgumos norādīto iekārtu un, parakstot līgumus, puses apņēmās ievērot visus līgumā norādītos noteikumus.

Saskaņā ar LMT pakalpojumu līguma noteikumu 19.5.punktu atbildētāja kā abonenta pienākums ir samaksāt rēķinu LMT norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā, bet, ja LMT to pieprasa, tad samaksāt rēķinu nekavējoties.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, ja tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar LMT pakalpojumu līguma noteikumu 8.2.punktu līgumu vienpusēji var izbeigt LMT, ja LMT ir pārtraucis elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu līgumā noteiktajos gadījumos.

Saskaņā ar LMT pakalpojumu līguma noteikumu 12.2.b.punktu LMT ir tiesīgs nepieslēgt vai atslēgt pieslēguma numuru, ierobežot vai pārtraukt pakalpojumu sniegšanu uz laiku līdz pakalpojuma sniegšanas atjaunošanai vai līguma izbeigšanai, brīdinot abonentu iepriekš, ja abonents nav samaksājis LMT rēķinu noteiktajā termiņā.

No rēķiniem par 2012.gada jūniju, jūliju un augustu (lietas 21.-23.lapa) izriet, ka ar 2012.gada 21.jūliju atbildētājs neveica rēķinu apmaksu, tādēļ veidojās parāds.

Tā kā atbildētājs nebija samaksājis rēķinus noteiktajā termiņā, tad saskaņā ar pakalpojumu līguma noteikumu 12.2.b.punktu prasītājs izbeidza Pakalpojumu līgumu ar atbildētāju un saskaņā ar līguma par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" noteikumu 4.2.1.punktu izbeidza Mazcenas līguma darbību.

2012.gada 25.septembra pretenzijā Nr./numurs/ (lietas 24.lapa) prasītājs paziņoja par pakalpojumu sniegšanas pārtraukšanu un noslēgto līgumu izbeigšanu, veica gala aprēķinu, pieprasīja no atbildētāja samaksāt kopējo parādu Ls 398,36 (EUR 566,82) desmit dienu laikā un brīdināja par parāda nesamaksāšanas sekām.

Atbilstoši prasības pieteikumam pievienotajiem rēķiniem (lietas 21.-23.lapa) atbildētājam bija jāsamaksā prasītājam Ls 398,36, tai skaitā, parāds par sniegtajiem pakalpojumiem pieslēguma Nr./numurs/ par laiku no 2012.gada 1.jūnija līdz 2012.gada 31.augustam Ls 16,62 un pieslēguma Nr./numurs/ par laiku no 2012.gada 1.jūnija līdz 2012.gada 31.augustam Ls 48,76, ar pievienotās vērtības nodokli Ls 13,91, kopā Ls 79,29 un līgumsods par 2011.gada 2.augusta mazcenas līguma izbeigšanu Ls 55,32, līgumsodu par 2011.gada 11.novembra līgumu izbeigšanu Ls 17,25 un Ls 244,94 un līgumsodu par norādītajā termiņā nesamaksātajiem rēķiniem Ls 1,55. Rēķinā norādīts samaksas termiņš 2012.gada 22.septembris. No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētājs šo rēķinu nav samaksājis ne noteiktajā termiņā, ne līdz prasības iesniegšanai tiesā, tādējādi atbildētājs nav pildījis pienācīgā kārtā pakalpojumu līgumu noteikumus.

Līdz ar to tiesa secina, ka prasītājs bija tiesīgs izbeigt LMT pakalpojumu līgumu un mazcenas līguma darbību un pieprasīt no atbildētāja samaksu par sniegtajiem telekomunikāciju pakalpojumiem un līgumsodu.

Atbildētājs nav iesniedzis tiesai pierādījumus, ka prasītājs nav sniedzis viņam pakalpojumus saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem. Atbildētājs savas saistības, neatmaksātā parāda aprēķinus neapstrīdēja, pierādījumus par saistības daļēju vai pilnīgu izpildi atbilstoši Civillikuma 1838.pantam neiesniedza. Tiesa secina, ka no atbildētāja prasītāja labā ir piedzenams pamatparāds par saņemtajiem pakalpojumiem Ls 79,29 jeb EUR 112,82.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsodu var pievienot jebkuram līgumam, līgumsoda apmēru noteic līdzēji.

Saskaņā ar līguma par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" noteikumu 3.4.punktu atbildētājs apņēmās līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt līgumsodu apmērā, kuru aprēķina, ņemot vērā iekārtas vērtību. Piemērojamā līgumsoda apmēru nosaka, reizinot līguma 1.lapaspusē norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina no līguma 1.lapaspusē norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

Pusēm vienojoties, līgumā par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" Nr.22008045 līgumsods par vienu mēnesi tika noteikts Ls 4,61, bet līguma darbības termiņš 24 mēneši, skaitot no 2011.gada 2.augusta. Tā kā līgums tika izbeigts 2012.gada 6.septembrī, tas ir, pēc 12 pilniem mēnešiem, tad līgumsods Ls 143,88 ir aprēķināts pareizi (24-12=9 mēneši x Ls 4,61= Ls 55,32).

Pusēm vienojoties, līgumā par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" Nr./numurs/ līgumsods par vienu mēnesi tika noteikts Ls 1,15 (iekārtai Huawei E353) un Ls 16,33 (iekārtai Samsung), bet līguma darbības termiņš 24 mēneši, skaitot no 2011.gada 11.novembra. Tā kā līgums tika izbeigts 2012.gada 6.septembrī, tas ir, pēc 9 pilniem mēnešiem, tad līgumsods Ls 262,20 ir aprēķināts pareizi (24-12=15 mēneši, 15 x Ls 1,15= Ls 17,25 un 15 x 16,33 ir Ls 244,95).

Minētos līgumus atbildētājs neapstrīdēja, parakstīja tos, tātad atbildētājam ir saistošs arī līgumsods.

Tā kā atbildētājam tika pārdotas LMT subsidētas iekārtas, tad atbilstoši Mazcenas līgumu noteikumiem, izbeidzot Mazcenas līgumu darbību pirms noteiktā termiņa un ņemot vērā iekārtu vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem, atbildētājam tika aprēķināts līgumsods. Tiesa uzskata, ka atbildētājam aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, vai atbildētājam rada pārmērīgus izdevumus. Jāņem vērā, ka atbildētājam līguma darbības laikā būtu jāveic ikmēneša maksājumi par iekārtas iegādi tādā apmērā, kāda bija iekārtas vērtība iekārtas iegādes laikā, tas ir, samaksājot pilno iekārtu vērtību. Ja mēneša maksa Ls 4,75 - līgumsods 4,61, mēneša maksa Ls 1 - līgumsods Ls 1,15, mēneša maksa Ls 15,50 - līgumsods Ls 16,33. Salīdzinot līgumos minēto pakalpojumu mēneša maksu ar līgumsodu, tiesa secina, līgumsods ir samērīgs.

Līdz ar to līgumsods par mazcenas līgumu izbeigšanu Ls 317,52 ir jāpiedzen no atbildētāja.

Saskaņā ar līguma par LMT pakalpojumu līguma noteikumu 32.punktu, ja abonents rēķinā norādītajā termiņā un apjomā nesamaksā LMT rēķinu, LMT ir tiesības pieprasīt un abonentam ir ienākums samaksāt LMT līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu.

Par 2012.gada 6.jūlija rēķinā Nr./numurs/ (ar summu Ls 28,21) norādītā termiņa samaksas kavējumu prasītājs aprēķināja līgumsodu par laiku no 2012.gada 22.jūlija līdz 2012.gada 1.augustam Ls 1,55.

Tiesa uzskata, ka atbildētājs pieļāva rēķinu apmaksas kavējumu, tādēļ līgumsods ir aprēķināts pamatoti un ir samērīgs.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu ar 2014.gada 1.janvāri Latvijā notika pāreja uz *euro*. Ņemot vērā noteikto valūtas maiņas kursu, Ls 1= EUR 0,702804.

Šādos apstākļos no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams pamatparāds Ls 79,29 jeb EUR 112,82 un līgumsodi Ls 317,52 jeb EUR 451,79 un Ls 1,55 jeb EUR 2,21, kopā Ls 398,36 jeb EUR 566,82; ieskaitot to prasītāja norādītajā kontā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā ir taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tiesas izdevumu samaksu pierāda maksājuma uzdevumi (lietas 10.-12.lapa). Līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā ir piedzenami tiesas izdevumi par valsts nodevas samaksu Ls 59,75 (atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punktam – 398,36x15%) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30, kopā Ls 63,05 jeb EUR 89,71.

Izziņa par tiesas izdevumiem (lietas 2.lapa) apstiprina, ka izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu ir Ls 5,08. Tā kā prasītājs samaksāja Ls 3,30, tad no atbildētāja valsts ienākumos ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 1,78 jeb EUR 2,53.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.$^{1}$pantu tiesa nosaka atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu nepieciešams apstiprināt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja procentus – 6% gadā no nesamaksātās pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu, tas ir, bet ne vairāk kā Ls 79,29 jeb EUR 112,82.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 195., 250.$^{25}$pantu, 204.$^{1}$pantu, tiesa

**n o s p r i e d a:**

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons”, reģistrācijas Nr.50003050931, parādu EUR 112,82 (viens simts divpadsmit *euro* 82 *centi*), līgumsodu EUR 454 (četri simti piecdesmit četri *euro*) un tiesas izdevumus EUR 89,71 (astoņdesmit deviņi *euro* 71 *cents*), kopā EUR 656,53 (seši simti piecdesmit seši *euro* 53 *centi*); piedzītās summas ieskaitīt prasītāja kontā Nr.LV21 HABA 0001 4080 32543 akciju sabiedrībā „Swedbank”, HABALV22.

Apstiprināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons” tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus – 6% gadā no neatmaksātās pamatparāda summas, bet ne vairāk kā EUR 112,82.

Piedzītno /pers. C/, /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,53 (divi *euro* 53 *centi*).

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Civillietu departamentā 30 (trīsdesmit) dienu laikā, iesniedzot kasācijas sūdzību Daugavpils tiesā.