ECLI:LV:RPT:2024:0508.11816012717.4.S
Lieta Nr.11816012717
Lietvedības Nr.K77-0223-24/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2024.gada 8.maijā

Rīgas pilsētas tiesa
tiesnese A.Reitupe,
piedaloties prokurorei I.Bikiņai-Burkitei,
aizstāvim A.Krievam

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /adrese T/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas (12 noziedzīgi nodarījumi) un trešās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi).

Aprakstošā daļa

[1] /adrese T/ izdarīja svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšanu), šādos apstākļos.

/adrese T/ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā 2014.gada oktobra sākumā, pēc iepazīšanās interneta vietnē *www.oho.lv* ar /pers. B/, radās noziedzīgs nodoms, kas vērsts uz naudas līdzekļu izkrāpšanu no cietušās /pers. B/. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /adrese T/, uzdodoties par /pers. C/, uzsāka romantiskas attiecības ar cietušo /pers. B/, tādā veidā iegūstot viņas uzticēšanos. /adrese T/, ļaunprātīgi izmantojot savstarpējās attiecības un /pers. B/ uzticēšanos viņam, ar viltu, vēloties iegūt naudas līdzekļus, apzinoties, ka pieprasīto naudu netērēs norādītajam mērķim, neatdos cietušajai, bet iztērēs savām vajadzībām, lūdza aizdot naudu 1100 *euro* apmērā, it kā darījumu veikšanai.

Cietusī/pers. B/, uzticoties /adrese T/, 2014.gada 17.novembrī iepriekš minētajam mērķim no AS "/nosaukums A/" konta Nr./konta numurs A/ noņēma naudu 1100 *euro* apmērā, kuru pirms tam bija uzkrājusi, un tajā pašā dienā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, būdama maldināta, atrodoties /adrese A/, nodeva /adrese T/.

Turpinot savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz cietušās /pers. B/ naudas līdzekļu izkrāpšanu ar viltu, /adrese T/ ļaunprātīgi, izmantojot savstarpējās attiecības un /pers. B/ uzticēšanos viņam, apzinoties, ka pieprasīto naudu neatdos cietušajai, bet iztērēs savām vajadzībām, vairākkārtīgi lūdza aizdot naudu šādos apstākļos.

2014.gada 20.novembrī /adrese T/ ar viltu, vēloties iegūt naudas līdzekļus, apzinoties, ka pieprasīto naudu netērēs norādītajam mērķim, neatdos cietušajai, bet iztērēs savām vajadzībām, lūdza aizdot naudu 200 *euro* apmērā, it kā darījumu veikšanai. Cietusī/pers. B/, būdama maldināta, uzticoties /adrese T/, ņemot vērā viņu savstarpējās attiecības un norādītos iemeslus, 2014.gada 20.novembrī iepriekš minētajam mērķim no AS "/nosaukums A/" konta Nr./konta numurs A/ noņēma naudu 200 *euro* apmērā, kuru pirms tam bija uzkrājusi, un pēc savstarpējās norunas tajā pašā dienā, pirmstiesas izmeklēšana precīzāk nenoskaidrotā laikā, atrodoties DUS "/nosaukums A/" /adrese B/, nodeva to /adrese T/.

2014.gada 17.decembrī /adrese T/, maldinot cietušo /pers. B/, lūdza aizdot naudu 1500 *euro* apmērā, it kā darījumu veikšanai. /adrese T/ jau sākotnēji apzinoties, ka pieprasīto naudu netērēs norādītajam mērķim, neatdos cietušajai, bet iztērēs savām vajadzībām, zinot, ka cietušās /pers. B/ rīcībā nav tādi naudas līdzekļi, pierunāja cietušo kredītiestādēs noformēt aizdevuma līgumus uz viņas vārda, lai pēc iespējams ātrāk no /pers. B/ iegūt naudu 1500 *euro* apmērā. Cietusī/pers. B/, būdama maldinātā, uzticoties /adrese T/, kā arī ņemot vērā viņu savstarpējās attiecības, 2014.gada 17.decembrī:

- ar AS "/nosaukums B/" noslēdza aizdevuma līgumu Nr.9798325001 par 425 *euro* piešķiršanu, kurus saņēma AS "/nosaukums A/" kontā Nr./konta numurs A/;
- ar SIA "/nosaukums E/" noslēdza aizdevuma līgumu Nr.9946813001 par 300 *euro* piešķiršanu, kurus saņēma AS "/nosaukums A/" kontā Nr./konta numurs A/;
- ar AS "/nosaukums B/" noslēdza aizdevuma līgumu Nr.594702001 par 300 *euro* piešķiršanu, kurus saņēma AS "/nosaukums A/" kontā Nr./konta numurs A/;
- ar SIA "/nosaukums A/" noslēdza aizdevuma līgumu par 250 *euro* piešķiršanu, maksājuma detaļas /nosaukums A/ aizdevums Nr.521400, kurus saņēma AS "/nosaukums A/" kontā Nr./konta numurs A/;
- ar SIA "/nosaukums B/" noslēdza aizdevuma līgumu Nr.590916 par 130 *euro* piešķiršanu, kurus saņēma AS "/nosaukums A/" kontā Nr./konta numurs A/.

2014.gada 18.decembrī /pers. B/ no AS "/nosaukums A/" konta Nr./konta numurs A/ izņēma iepriekš uzkrāto un uz aizdevuma līgumu pamata saņemto naudu 1500 *euro* apmērā, kuru tajā pašā dienā pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, būdama maldināta, /adrese C/, nodeva /adrese T/.

Tādējādi /pers. A/, ļaunprātīgi izmantojot cietušās /pers. B/ uzticēšanos viņam, ar viltu no /pers. B/ ieguva skaidru naudu 2800 *euro* apmērā, ar kuru izrīkojās kā ar savējo.

Ar šādām savām darbībām /adrese T/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā.

[2] Turklāt /pers. A/ izdarīja svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšanu), šādos apstākļos.

/adrese T/ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā 2015.gada jūnija sākumā, pēc iepazīšanās interneta vietnē *www.otrapuse.lv* ar /pers. D/ radās noziedzīgs nodoms, kas vērsts uz naudas līdzekļu izkrāpšanu no cietušās /pers. D/. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /adrese T/ uzsāka romantiskas attiecības ar cietušo /pers. D/, tādā veidā iegūstot viņas uzticēšanos. /adrese T/, ļaunprātīgi izmantojot savstarpējās attiecības un /pers. D/ uzticēšanos viņam, uzzinot ka cietusī vēlas iegādāties māju, ar viltu, vēloties iegūt naudas līdzekļus, apzinoties, ka pieprasīto naudu netērēs norādītajam mērķim, neatdos cietušajai, bet iztērēs savām vajadzībām, piedāvāja iespēju nokārtot hipotekāro kredītu bez pirmās iemaksas, norādot, ka /pers. D/ par hipotekārā kredīta dokumentu noformēšanu jāsamaksā 4500 *euro*, kas ir ievērojami mazāk nekā citām personām.

Cietusī/pers. D/, būdama maldināta, uzticoties /adrese T/, 2015.gada 20.novembrī iepriekš minētajam mērķim no savas mātes /pers. E/ aizņēmās naudu 4500 *euro* apmērā, kuru pēc savstarpējās norunas 2015.gada 20.novembrī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, atrodoties /adrese D/, DUS "/nosaukums B/", nodeva /adrese T/.

Turpinot savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz cietušās /pers. D/ naudas līdzekļu izkrāpšanu ar viltu, 2015.gada 26.novembrī /adrese T/ satikās ar cietušo /pers. D/, ļaunprātīgi izmantojot savstarpējās attiecības un /pers. D/ uzticēšanos viņam, lūdza aizdot 600 *euro*, kuri viņam pietrūkstot un ir nepieciešami, it kā dzīvokļa iegādei, lai gan apzinājās, ka no cietušās iegūto naudu neieguldīs dzīvokļa iegādē, neatdos cietušajai, bet iztērēs savām vajadzībām. Cietusī/pers. D/, būdama maldināta, uzticoties /adrese T/, ņemot vērā viņu savstarpējās attiecības un norādītos iemeslus, 2015.gada 26.novembrī iepriekš minētajam mērķim no savas mātes /pers. E/ aizņēmās naudu 600 *euro* apmērā, kuru pēc savstarpējās norunas 2015.gada 26.novembrī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, atrodoties /adrese E/, nodeva /adrese T/.

Nākamajā dienā 2015.gada 27.novembrī /adrese T/ ar mērķi turpināt naudas līdzekļu izkrāpšanu ar viltu no cietušās /pers. D/, apzināti maldināja cietušo, norādot, ka iepriekšējā dienā viņam esot nozagti visi naudas līdzekļi, kas bija paredzēti it kā dzīvokļa iegādei, atkārtoti lūdza aizdot naudu 1100 *euro* apmērā. /adrese T/ jau sākotnēji apzinoties, ka pieprasīto naudu netērēs norādītajam mērķim, neatdos cietušajai, bet iztērēs savām vajadzībām, zinot, ka cietušās /pers. D/ rīcībā nav tādi naudas līdzekļi, pierunāja cietušo kredītiestādē noformēt aizdevuma līgumus uz viņas vārda, lai pēc iespējams ātrāk no /pers. D/ iegūtu naudu 1100 *euro* apmērā. Cietusī/pers. D/, uzticoties /adrese T/, kā arī ņemot vērā viņu savstarpējās attiecības un norādītos iemeslus, lai /adrese T/ varētu iedot visu pieprasīto naudas summu, 2015.gada 27.novembrī AS "/nosaukums C/" noformēja grozījumus kredīta līgumā Nr.P403125 par papildus 900 *euro* aizņēmumu, kurus saņēma AS "/nosaukums C/" kontā Nr./konta numurs B/.

2015.gada 27.novembrī /pers. D/ no AS "/nosaukums C/" norēķinu konta Nr./konta numurs B/ noņēma skaidru naudu 1000 *euro* apmērā, tai skaitā naudu, kura tika ieskaitīta uz kredīta līguma grozījumu pamata, kuru kopā ar skaidras naudas līdzekļiem 100 *euro* apmērā, kas bija viņas rīcībā, tajā pašā dienā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /adrese F/, nodeva /adrese T/.

Tādējādi /pers. A/, ļaunprātīgi izmantojot cietušās /pers. D/ uzticēšanos viņam, ar viltu no /pers. D/ ieguva skaidru naudu 6200 *euro* apmērā, ar kuru izrīkojās kā ar savējo.

Ar šādām savām darbībām /adrese T/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā.

[3] Turklāt /pers. A/ izdarīja svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšanu), šādos apstākļos.

/adrese T/ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā 2016.gada 8.maijā, pēc iepazīšanās interneta portālā *www.oho.lv*, radās noziedzīgs nodoms, kas vērsts uz naudas līdzekļu izkrāpšanu no cietušās /pers. H/. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /adrese T/, uzdodoties par /pers. I/, uzsāka romantiskas attiecības ar cietušo /pers. H/, tādā veidā iegūstot viņas uzticēšanos.

/adrese T/, ļaunprātīgi izmantojot savstarpējās attiecības un /pers. H/ uzticēšanos viņam, proti, to, ka cietusī bija stāstījusi, ka vēlas iegādāties dzīvokli, ar viltu vēloties iegūt naudas līdzekļus, apzinoties, ka pieprasīto naudu netērēs norādītajam mērķim, neatdos cietušajai, bet iztērēs savām vajadzībām, piedāvāja iespēju nokārtot hipotekāro kredītu bez pirmās iemaksas, norādot, ka /pers. H/ par hipotekārā kredīta dokumentu noformēšanu jāsamaksā 5000 *euro*, kas ir ievērojami mazāk nekā citām personām.

/adrese T/ jau sākotnēji apzinoties, ka pieprasīto naudu netērēs norādītajam mērķim, neatdos cietušajai, bet iztērēs savām vajadzībām, zinot, ka cietušās /pers. H/ rīcībā nav tādi naudas līdzekļi, pierunāja cietušo kredītiestādē noformēt aizdevuma līgumus uz viņas vārda, lai pēc iespējas ātrāk no /pers. H/ iegūtu naudu 5000 *euro* apmērā. Cietusī/pers. H/, uzticoties /adrese T/, kā arī ņemot vērā viņu savstarpējās attiecības un norādītos iemeslus, lai /adrese T/ varētu iedot visu pieprasīto naudas summu, 2016.gada 19.maijā AS "/nosaukums F/" noformēja aizdevuma līgumu Nr.NK007069 par 5000 *euro* piešķiršanu, kurus saņēma AS "/nosaukums E/" norēķinu kontā Nr./konta numurs E/.

Tajā pašā dienā 2016.gada 19.maijā pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /adrese H/, /pers. H/ no AS "/nosaukums E/" norēķinu konta Nr./konta numurs E/ noņēma skaidru naudu 5000 *euro* apmērā, kuru, būdama maldināta, nodeva /adrese T/.

Tādējādi /pers. A/, ļaunprātīgi izmantojot cietušās /pers. H/ uzticēšanos viņam, ar viltu no /pers. H/ ieguva skaidru naudu 5000 *euro* apmērā, ar kuru izrīkojās kā ar savējo.

Ar šādām savām darbībām /adrese T/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā.

[4] Turklāt /pers. A/ izdarīja svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšanu), lielā apmērā, šādos apstākļos.

/adrese T/ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā 2016.gada jūnijā, pēc iepazīšanās interneta portālā *www.otrapuse.lv* ar /pers. G/, radās noziedzīgs nodoms, kas vērsts uz naudas līdzekļu izkrāpšanu no /pers. G/ mātes /pers. J/. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /adrese T/ uzsāka romantiskas attiecības ar cietušo /pers. G/, tādā veidā iegūstot viņas mātes /pers. J/ uzticēšanos.

/adrese T/, ļaunprātīgi izmantojot savstarpējās attiecības ar /pers. G/ un cietušās /pers. J/ uzticēšanos viņam, ar viltu vēloties iegūt naudas līdzekļus, apzinoties, ka pieprasīto naudu netērēs norādītajam mērķim, neatdos cietušajai, bet iztērēs savām vajadzībām, lūdza /pers. J/ aizdot naudu 900 *euro* apmērā, kuru it kā ieguldīs darījumā ar nekustamo īpašumu Lāčplēša ielā, Rīgā.

2016.gada 5.jūlijā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. J/, būdama maldināta, savas meitas /pers. G/ klātbūtnē /adrese J/, nodeva /adrese T/ naudu 400 *euro* apmērā, bet atlikušo daļu – 500 *euro*, /adrese T/ nodeva 2016.gada 5.jūlijā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /adrese J/.

Turpinot savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz cietušās /pers. J/ naudas līdzekļu izkrāpšanu ar viltu, 2016.gada 29.jūlijā /adrese T/ uzzinot, ka /pers. G/ māte /pers. J/ ir pārdevusi nekustamo īpašumu, ļaunprātīgi izmantojot savstarpējās attiecības un /pers. J/ uzticēšanos viņam, lūdza aizdot naudu 20 000 *euro* apmērā zemes iegādei, lai gan apzinājās, ka no cietušās iegūto naudu neieguldīs zemes iegādē, neatdos cietušajai, bet iztērēs to savām vajadzībām. Cietusī/pers. J/, uzticoties /adrese T/, ņemot vērā viņa attiecības ar meitu /pers. G/, 2016.gada 29.jūlijā iepriekš minētajam mērķim no AS "/nosaukums A/" konta Nr./konta numurs F/ noņēma naudu 7000 *euro* apmērā, kuru tajā pašā dienā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, būdama maldināta, savas meitas /pers. G/ klātbūtnē /adrese K/, nodeva /adrese T/, kā arī no AS "/nosaukums A/" konta Nr./konta numurs F/ noņēma naudu 13 000 *euro* apmērā, kuru tajā pašā dienā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, būdama maldināta, savas meitas /pers. G/ klātbūtnē /adrese L/, nodeva /adrese T/.

2016.gada 1.augustā /adrese T/, turpinot savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz cietušās /pers. J/ naudas līdzekļu izkrāpšanu ar viltu, ļaunprātīgi

izmantojot savstarpējās attiecības un /pers. J/ uzticēšanos viņam, lūdza aizdot naudu 7000 *euro* apmērā, it kā iegādātas zemes dokumentu noformēšanai, lai gan apzinājās, ka no cietušās iegūto naudu neieguldīs dokumentu noformēšanā, neatdos cietušajai, bet iztērēs to savām vajadzībām. Cietusī/pers. J/, uzticoties /adrese T/, ņemot vērā viņa attiecības ar meitu /pers. G/, 2016.gada 1.augustā iepriekš minētajam mērķim no AS "/nosaukums A/" konta Nr./konta numurs F/ noņēma naudu 7000 *euro* apmērā, kuru tajā pašā dienā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, būdama maldināta, /adrese N/, nodeva /adrese T/.

2016.gada 3.augustā /adrese T/, turpinot savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz cietušās /pers. J/ naudas līdzekļu izkrāpšanu ar viltu, ļaunprātīgi izmantojot savstarpējās attiecības un /pers. J/ uzticēšanos viņam, lūdza aizdot naudu 2500 *euro* apmērā, it kā kopīgam ceļojumam ar viņas meitu /pers. G/, lai gan apzinājās, ka no cietušās iegūto naudu neizlietos ceļojuma apmaksai, neatdos cietušajai, bet iztērēs to savām vajadzībām. Cietusī/pers. J/, uzticoties /adrese T/, ņemot vērā viņa attiecības ar meitu /pers. G/, 2016.gada 3.augustā iepriekš minētajam mērķim no AS "/nosaukums A/" konta Nr./konta numurs/ noņēma naudu 2500 *euro* apmērā, kuru tajā pašā dienā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, būdama maldināta, /adrese O/, nodeva /adrese T/.

Tādējādi /pers. A/, ļaunprātīgi izmantojot cietušās /pers. J/ uzticēšanos viņam, ar viltu no /pers. J/ ieguva skaidru naudu 30 400 *euro* apmērā, ar kuru izrīkojās kā ar savējo.

Ar šādām savām darbībām /adrese T/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā.

[5] Turklāt /pers. A/ izdarīja svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšanu), šādos apstākļos.

/adrese T/ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā 2016.gada jūnijā, pēc iepazīšanās interneta portālā *www.otrapuse.lv* ar /pers. G/, radās noziedzīgs nodoms, kas vērsts uz naudas līdzekļu izkrāpšanu no /pers. G/ krustmātes /pers. K/. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /adrese T/ uzsāka romantiskas attiecības ar cietušo /pers. G/, tādā veidā iegūstot viņas krustmātes /pers. K/ uzticēšanos.

/adrese T/, ļaunprātīgi izmantojot savstarpējās attiecības ar /pers. G/ un cietušās /pers. K/ uzticēšanos viņam, ar viltu vēloties iegūt naudas līdzekļus, apzinoties, ka pieprasīto naudu netērēs norādītajam mērķim, neatdos cietušajai, bet iztērēs savām vajadzībām, lūdza /pers. K/ aizdot naudu 4000 *euro* apmērā, kuru it kā ieguldīs biznesā un pēc peļņas saņemšanas ģimenes veidošanā ar /pers. G/.

2016.gada 6.septembrī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. K/, būdama maldināta, /adrese I/, nodeva /adrese T/ naudu 4000 *euro* apmērā, kuru pirms tam bija uzkrājusi.

Tādējādi /pers. A/, ļaunprātīgi izmantojot cietušās /pers. K/ uzticēšanos viņam, ar viltu no /pers. K/ ieguva skaidru naudu 4000 *euro* apmērā, ar kuru izrīkojās kā ar savējo.

Ar šādām savām darbībām /adrese T/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā.

[6] Turklāt /pers. A/ izdarīja svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšanu), šādos apstākļos.

/adrese T/ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā 2016.gada septembrī pēc iepazīšanās interneta portālā *www.otrapuse.lv*, radās noziedzīgs nodoms, kas vērsts uz naudas līdzekļu izkrāpšanu no cietušās /pers. F/. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /adrese T/ uzsāka romantiskas attiecības ar cietušo /pers. F/, tādā veidā iegūstot viņas uzticēšanos.

/adrese T/, ļaunprātīgi izmantojot savstarpējās attiecības un /pers. F/ uzticēšanos viņam, ar viltu, vēloties iegūt naudas līdzekļus, apzinoties, ka pieprasīto naudu netērēs norādītajam mērķim, neatdos cietušajai, bet iztērēs savām vajadzībām, lūdza aizdot naudu 4000 *euro* apmērā darījuma veikšanai, jo draugs, kurš apsolījis norādīto naudas summu, it kā esot miris autoavārijā.

2016.gada 23.septembrī, lai papildus iegūtu /pers. F/ uzticību, /adrese T/ noformēja aizdevuma līgumu, apzinoties, ka aizdevuma līgumā norādītā naudas summa netiks atdota /pers. F/. /pers. F/ tajā pašā dienā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, būdama maldināta, zvērināta notāra Valsts amatpersona biroja telpās /adrese G/, nodeva /adrese T/ naudu 4000 *euro* apmērā, kuru pirms tam bija uzkrājusi un noņēmusi no AS "/nosaukums C/" konta Nr./konta numurs C/.

Turpinot savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz cietušās /pers. F/ naudas līdzekļu izkrāpšanu ar viltu, /adrese T/, ļaunprātīgi izmantojot savstarpējās attiecības un /pers. F/ uzticēšanos viņam, ar viltu, vēloties iegūt naudas līdzekļus, apzinoties, ka pieprasīto naudu netērēs norādītajam mērķim, neatdos cietušajai, bet iztērēs savām vajadzībām, lūdza aizdot naudu 5000 *euro* apmērā darījumam, kas saistīts ar nekustamā īpašuma iegādi.

/adrese T/ jau sākotnēji apzinoties, ka pieprasīto naudu netērēs norādītajam mērķim, neatdos cietušajai, bet iztērēs savām vajadzībām, zinot, ka cietušās /pers. F/ rīcībā nav tādi naudas līdzekļi, pierunāja cietušo kredītiestādē noformēt aizdevuma līgumus uz viņas vārda, lai pēc iespējas ātrāk no /pers. F/ iegūtu naudu 5000 *euro* apmērā. Cietusī/pers. F/, uzticoties /adrese T/, kā arī ņemot vērā viņu savstarpējās attiecības un norādītos iemeslus, 2016.gada 29.septembrī AS "/nosaukums C/" noformēja patēriņa kredītu, līgums Nr.P604205 5000 *euro* apmērā, kurus saņēma AS "/nosaukums C/" kontā Nr./konta numurs C/.

2016.gada 30.septembrī, lai papildus iegūtu /pers. F/ uzticību, /adrese T/ noformēja aizdevuma līgumu, apzinoties, ka aizdevuma līgumā norādītā naudas summa netiks atdota /pers. F/. /pers. F/ tajā pašā dienā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, būdama maldināta, zvērināta notāra Valsts amatpersona biroja telpās /adrese G/, nodeva /adrese T/ naudu 5000 *euro* apmērā, kuru pirms tam bija saņēmusi uz kredīta līguma pamata un noņēmusi no AS "/nosaukums C/" konta Nr./konta numurs C/.

Tādējādi /pers. A/, ļaunprātīgi izmantojot cietušās /pers. F/ uzticēšanos viņam, ar viltu no /pers. F/ ieguva skaidru naudu 9000 *euro* apmērā, ar kuru izrīkojās kā ar savējo.

Ar šādām savām darbībām /adrese T/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā.

[7] Turklāt /pers. A/ izdarīja svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšanu), lielā apmērā, šādos apstākļos.

/adrese T/ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā 2016.gada jūnijā, pēc iepazīšanās interneta portālā *www.otrapuse.lv*, radās noziedzīgs nodoms, kas vērsts uz naudas līdzekļu izkrāpšanu no cietušās /pers. G/. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /adrese T/ uzsāka romantiskas attiecības ar cietušo /pers. G/, tādā veidā iegūstot viņas uzticēšanos. /adrese T/, ļaunprātīgi izmantojot savstarpējās attiecības un /pers. G/ uzticēšanos viņam, ar viltu vēloties iegūt no viņas naudas līdzekļus, lūdza iedot naudu 1600 *euro* apmērā, lai it kā segtu izdevumus, kas saistīti ar tikko nopirkta dzīvokļa dokumentu sakārtošanu.

/adrese T/ apzinoties, ka pieprasīto naudu netērēs norādītajam mērķim, neatdos cietušajai, bet iztērēs savām vajadzībām, zinot, ka cietušās /pers. G/ rīcībā nav tādi naudas līdzekļi, pierunāja cietušo kredītiestādēs noformēt aizdevuma līgumus uz viņas vārda, lai pēc iespējams ātrāk no /pers. G/ iegūtu naudu 1600 *euro* apmērā. Cietusī/pers. G/, uzticoties /adrese T/, kā arī ņemot vērā viņu savstarpējās attiecības un norādītos iemeslus, noslēdza šādus aizdevuma līgumus:

- 2016.gada 27.jūnijā ar "/nosaukums/" aizdevuma līgumu par 800 *euro* piešķiršanu, kurus saņēma AS "/nosaukums A/" kontā Nr./konta numurs D/, maksājuma detaļas Nr.EVP4510001617135 In 4177049;

- 2016.gada 27.jūnijā ar SIA "/nosaukums C/" aizdevuma līgumu par 420 *euro* piešķiršanu, kurus saņēma AS "/nosaukums F/" kontā Nr./konta

numurs G/, maksājuma detaļas rēķins Nr.9854505002;

- 2016.gada 27.jūnijā ar AS "AS "/nosaukums B/" aizdevuma līgumu par 425 *euro* piešķiršanu, kurus saņēma AS "/nosaukums F/" kontā Nr./konta numurs G/, maksājuma detaļas rēķins Nr.955199030.

2016.gada 27.jūnijā /pers. G/ no saviem norēķinu kontiem noņēma uz iepriekš minēto aizdevumu pamata ieskaitīto naudu kopā 1600 *euro* apmērā, kuru tajā pašā dienā, pirmstiesas izmeklēšana precīzāk nenoskaidrotā laikā, būdama maldināta, /adrese M/, nodeva /adrese T/.

Turpinot savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz cietušās /pers. G/ naudas līdzekļu izkrāpšanu ar viltu, /adrese T/, ļaunprātīgi izmantojot savstarpējās attiecības un /pers. G/ uzticēšanos viņam, apzinoties, ka pieprasīto naudu neatdos cietušajai, bet iztērēs savām vajadzībām, vairākkārtīgi lūdza aizdot naudu, šādos apstākļos.

2016.gada 29.jūlijā /adrese T/ uzzinot, ka /pers. G/ māte /pers. J/ ir pārdevusi nekustamo īpašumu, satikās ar cietušo /pers. G/, ļaunprātīgi izmantojot savstarpējās attiecības un /pers. G/ uzticēšanos viņam, lūdza aizdot naudu 21 800 *euro* apmērā zemes iegādei, lai gan apzinājās, ka no cietušās iegūto naudu neieguldīs zemes iegādē, neatdos cietušajai, bet iztērēs to savām vajadzībām. Cietusī/pers. G/, uzticoties /adrese T/, ņemot vērā viņu savstarpējās attiecības un norādītos iemeslus, 2016.gada 29.jūlijā iepriekš minētajam mērķim no savas mātes /pers. J/ aizņēmās naudu 22 000 *euro* apmērā, kura to ieskaitīja cietušās AS /nosaukums A/ kontā Nr./konta numurs D/;

2016.gada 29.jūlijā /pers. G/ no AS "/nosaukums A/" konta Nr./konta numurs D/ noņēma no savas mātes /pers. J/ saņemto naudu 7000 *euro* apmērā, kuru tajā pašā dienā, pirmstiesas izmeklēšana precīzāk nenoskaidrotā laikā, būdama maldināta, /adrese K/, nodeva /adrese T/. Kā arī 2016.gada 30.jūlijā no AS "/nosaukums A/" konta Nr./konta numurs D/ noņēma no savas mātes /pers. J/ saņemto naudu 14 800 *euro* apmērā, kuru tajā pašā dienā, pirmstiesas izmeklēšana precīzāk nenoskaidrotā laikā, būdama maldināta, /adrese L/, nodeva /adrese T/;

2017.gada 30.janvārī /adrese T/, maldinot cietušo /pers. G/, piedāvāja ieguldīt darījumā naudu 3000 *euro* apmērā, norādot, ka darījuma rezultātā būs iespēja nopelnīt lielu naudas summu;

/adrese T/ apzinoties, ka pieprasīto naudu netērēs norādītajam mērķim, neatdos cietušajai, bet iztērēs savām vajadzībām, zinot, ka cietušās /pers. G/ rīcībā nav tādi naudas līdzekļi, pierunāja cietušo kredītiestādēs noformēt aizdevuma līgumus uz viņas vārda, lai pēc iespējas ātrāk no /pers. G/ iegūtu naudu 3000 *euro* apmērā. Cietusī/pers. G/, uzticoties /adrese T/, kā arī ņemot vērā viņu savstarpējās attiecības un norādītos iemeslus, noslēdza šādus aizdevuma līgumus:

- 2017.gada 30.janvārī ar SIA "/nosaukums B/" aizdevuma līgumu Nr.878553 350 *euro* apmērā, kurus saņēma AS "/nosaukums A/" kontā Nr./konta numurs D/;

- 2017.gada 30.janvārī ar SIA "/nosaukums D/" aizdevuma līgumu Nr.557689 200 *euro* apmērā, kurus saņēma AS "/nosaukums A/" kontā Nr./konta numurs D/;

- 2017.gada 30.janvārī ar SIA "/nosaukums E/" aizdevuma līgumu 300 *euro* apmērā, kurus saņēma AS "/nosaukums A/" kontā Nr./konta numurs D/, maksājuma detaļas rēķins Nr.9825438001;

- 2017.gada 30.janvārī ar AS "/nosaukums B/" aizdevuma līgumu 425 *euro* apmērā, kurus saņēma AS "/nosaukums F/" kontā Nr./konta numurs G/, maksājuma detaļas rēķins Nr.955199031;

- 2017.gada 31.janvārī ar "/nosaukums/" aizdevuma līgumu 800 *euro* apmērā, kurus saņēma AS "/nosaukums A/" kontā Nr./konta numurs D/, maksājuma detaļas Nr.EVP4510001617135 In 4177049;

Lai nodrošinātu visu /adrese T/ pieprasīto naudas summu, atlikušo daļu 1000 *euro* apmērā, /pers. G/ aizņēmās no savas krustmātes /pers. K/, kura to 2017.gada 31.janvārī un 1.februārī ieskaitīja cietušās AS "/nosaukums A/" kontā Nr./konta numurs D/.

2017.gada 1.februārī, /pers. G/ no saviem norēķinu kontiem noņēma uz iepriekš minēto aizdevumu pamata ieskaitīto naudu kopumā 3000 *euro* apmērā, kuru tajā pašā dienā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, Līvu laukumā, Rīgā, nodeva /adrese T/.

Tādējādi /pers. A/, ļaunprātīgi izmantojot cietušās /pers. G/ uzticēšanos viņam, ar viltu no /pers. G/ ieguva skaidru naudu 26 400 *euro* apmērā, ar kuru izrīkojās kā ar savējo.

Ar šādām savām darbībām /adrese T/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā.

[8] Turklāt /pers. A/ izdarīja svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšanu), šādos apstākļos.

/adrese T/ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā 2016.gada sākumā pēc iepazīšanās interneta portālā *www.oho.lv* ar /pers. L/, radās noziedzīgs nodoms, kas vērsts uz naudas līdzekļu izkrāpšanu no /pers. L/ mātes /pers. M/. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /adrese T/ uzsāka romantiskas attiecības ar cietušo /pers. L/, tādā veidā iegūstot viņas mātes /pers. M/ uzticēšanos.

/adrese T/, ļaunprātīgi izmantojot savstarpējās attiecības ar /pers. L/ un cietušās /pers. M/ uzticēšanos viņam, ar viltu vēloties iegūt naudas līdzekļus, apzinoties, ka pieprasīto naudu netērēs norādītajam mērķim, neatdos cietušajai, bet iztērēs savām vajadzībām, lūdza /pers. M/ aizdot naudu 7000 *euro* apmērā, kuru it kā ieguldīs nekustama īpašuma iegādē.

2016.gada 22.maijā, lai papildus iegūtu /pers. M/ uzticību, /adrese T/ noformēja aizdevuma līgumu par 7000 *euro* naudas aizdošanu viņam, apzinoties, ka aizdevuma līgumā norādītā naudas summa netiks atdota /pers. M/. 2016.gada 22.maijā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. M/, būdama maldināta, savas meitas /pers. L/ klātbūtnē /adrese P/, nodeva /adrese T/ naudu 7000 *euro* apmērā, kuru pirms tam bija uzkrājusi.

Turpinot savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz cietušās /pers. M/ naudas līdzekļu izkrāpšanu ar viltu, /adrese T/, ļaunprātīgi izmantojot savstarpējās attiecības un /pers. M/ uzticēšanos viņam, lūdza aizdot naudu 300 *euro* apmērā ceļojumam uz Ēģipti, lai gan apzinājās, ka no cietušās iegūto naudu neieguldīs norādītajam mērķim, neatdos cietušajai, bet iztērēs to savām vajadzībām. Cietusī/pers. M/, uzticoties /adrese T/, ņemot vērā viņa attiecības ar meitu /pers. L/, 2017.gada 31.martā ar SIA "/nosaukums B/" noslēdza aizdevuma līgumu par 300 *euro* piešķiršanu, kurus saņēma AS "/nosaukums A/" konta Nr./konta numurs H/, maksājuma detaļas rēķins Nr.539454001. /pers. M/ no AS "/nosaukums A/" kontā Nr./konta numurs H/ izņēma uz iepriekš minētā līguma pamata saņemto naudu 300 *euro* apmērā un tajā pašā dienā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, būdama maldināta, /adrese P/, nodeva /adrese T/.

Tādejādi /pers. A/, ļaunprātīgi izmantojot cietušās /pers. M/ uzticēšanos viņam, ar viltu no /pers. M/ ieguva skaidru naudu 7300 *euro* apmērā, ar kuru izrīkojās kā ar savējo.

Ar šādām savām darbībām /adrese T/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā.

[9] Turklāt /pers. A/ izdarīja svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšanu) šādos apstākļos.

/adrese T/ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā 2016.gada decembra vidū, pēc iepazīšanās interneta portālā *www.oho.lv* ar /pers. N/ (uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi, pirms uzvārda maiņas – Jakušonoka) radās noziedzīgs nodoms, kas vērsts uz naudas līdzekļu izkrāpšanu no cietušās /pers. N/. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /adrese T/ uzsāka draudzīgas attiecības ar cietušo /pers. N/, tādā veidā iegūstot viņas uzticēšanos.

/adrese T/, ļaunprātīgi izmantojot savstarpējās attiecības un /pers. N/ uzticēšanos viņam, ar viltu, vēloties iegūt naudas līdzekļus, apzinoties, ka iegūto naudu netērēs norādītajam mērķim, neatdos cietušajai, bet iztērēs savām vajadzībām, būdams informēts, ka cietusī vēlas pārdot un pārdeva savu automašīnu, piedāvāja cietušajai /pers. N/ no viņa nopirkt sev piederošos automašīnu */automašīnas marka/*.

2017.gada 5.janvārī /adrese T/, maldinot cietušo /pers. N/, lika iedot pirmo iemaksu 2500 *euro* apmērā par /adrese T/ piederošās automašīnas pirkšanu. /adrese T/ jau sākotnēji apzinoties, ka nepārdos sev piederošo automašīnu cietušajai /pers. N/, bet saņemto naudu iztērēs savām vajadzībām, zinot, ka cietušās rīcībā nav tādi naudas līdzekļi, pierunāja cietušo kredītiestādēs noformēt aizdevuma līgumus uz viņas vārda, lai pēc iespējas ātrāk no /pers. N/ iegūtu naudu 2500 *euro* apmērā. Cietusī/pers. N/, uzticoties /adrese T/, kā arī ņemot vērā viņu savstarpējās attiecības un norādītos iemeslus, 2017.gada 5.janvārī noslēdza šādus aizdevuma līgumus:

- ar AS "/nosaukums A/" aizdevuma līgumu par 1400 *euro* piešķiršanu, kurus saņēma AS "/nosaukums A/" kontā Nr./konta numurs I/, maksājuma detaļas Nr.17-000588 PT aizdevuma izmaksa;
- ar "/nosaukums/" aizdevuma līgumu par 800 *euro* piešķiršanu, kurus saņēma AS "/nosaukums A/" kontā Nr./konta numurs I/, maksājuma detaļas Nr.EVP4510001617135LN4259035;
- ar AS "/nosaukums B/" aizdevuma līgumu par 300 *euro* piešķiršanu, kurus saņēma AS "/nosaukums A/" kontā Nr./konta numurs I/ maksājuma detaļas rēķins Nr.543175001.

/pers. N/ no AS "/nosaukums A/" konta Nr./konta numurs I/ izņēma uz iepriekš minēto līgumu pamata saņemto naudu 2500 *euro* apmērā, kuru tajā pašā dienā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, būdama maldināta, /adrese R/, nodeva /adrese T/.

2017.gada 13.janvārī /adrese T/, zinot, ka cietusī /pers. N/ ir pārdevusi sev piederošo automašīnu, maldinot cietušo, jau sākotnēji apzinoties, ka nepārdos sev piederošo automašīnu cietušajai /pers. N/, bet saņemto naudu iztērēs savām vajadzībām, lika atdot atlikušo naudu 2350 *euro* apmērā par /adrese T/ piederošās automašīnas pirkšanu. Cietusī/pers. N/, uzticoties /adrese T/, kā arī ņemot vērā viņu savstarpējās attiecības un norādītos iemeslus, 2017.gada 13.janvārī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, no savas automašīnas pārdošanas iegūto naudu 2350 *euro* apmērā, /adrese S/, nodeva /adrese T/.

Turpinot savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz cietušās /pers. N/ naudas līdzekļu izkrāpšanu ar viltu, /adrese T/, ļaunprātīgi izmantojot savstarpējās attiecības un /pers. N/ uzticēšanos viņam, apzinoties, ka pieprasīto naudu neatdos cietušajai, bet iztērēs savām vajadzībām, vairākkārtīgi lūdza aizdot naudu šādos apstākļos.

2017.gada 27.janvārī /adrese T/, maldinot cietušo /pers. N/, lūdza aizdot naudu 300 *euro* apmērā. /adrese T/ jau sākotnēji apzinoties, ka naudu neatdos cietušajai /pers. N/, bet iztērēs savām vajadzībām, zinot, ka cietušās rīcībā nav tādi naudas līdzekļi, pierunāja cietušo kredītiestādēs noformēt aizdevuma līgumus uz viņas vārda, lai pēc iespējas ātrāk no /pers. N/ iegūtu naudu 300 *euro* apmērā. Cietusī/pers. N/, uzticoties /adrese T/, kā arī ņemot vērā viņu savstarpējās attiecības, 2017.gada 27.janvārī ar SIA "/nosaukums B/" noslēdza aizdevuma līgumu Nr.877721 par 300 *euro* piešķiršanu, kurus saņēma AS "/nosaukums A/" kontā Nr./konta numurs I/. Pēc tam /pers. O/ no AS "/nosaukums A/" konta Nr./konta numurs I/ izņēma naudu 300 *euro* apmērā, kuru bija saņēmusi uz iepriekš minētā līguma pamata un tajā pašā dienā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, būdama maldināta, /adrese S/, to nodeva /adrese T/.

2017.gada 4.februārī /adrese T/, maldinot cietušo /pers. N/, lūdza aizdot naudu 490 *euro* apmērā. /adrese T/ jau sākotnēji apzinoties, ka naudu neatdos cietušajai /pers. N/, bet iztērēs savām vajadzībām, zinot, ka cietušās rīcībā nav tādi naudas līdzekļi, pierunāja cietušo kredītiestādēs noformēt aizdevuma līgumus uz viņas vārda, lai pēc iespējas ātrāk no /pers. N/ iegūtu naudu 490*euro* apmērā. Cietusī/pers. N/, uzticoties /adrese T/, kā arī ņemot vērā viņu savstarpējās attiecības un norādītos iemeslus, 2017.gada 4.februārī noslēdza šādus aizdevuma līgumus:

- ar SIA "/nosaukums D/" noslēdza aizdevuma līgumu Nr.558921 par 250 *euro* piešķiršanu, kurus saņēma AS "/nosaukums A/" kontā Nr./konta numurs I/;
- ar SIA "/nosaukums F/" noslēdza aizdevuma līgumu Nr.SM224287 par 100 *euro* piešķiršanu, kurus saņēma AS "/nosaukums A/" kontā Nr./konta numurs I/;
- ar SIA "E-Lats" noslēdza aizdevuma līgumu Nr.380579 par 140 *euro* piešķiršanu, kurus saņēma AS "/nosaukums A/" kontā Nr./konta numurs I/.

Pēc tam /pers. N/, no AS "/nosaukums A/" konta Nr./konta numurs I/ izņēma naudu 490 *euro* apmērā, kuru bija saņēmusi uz iepriekš minēto līgumu pamata un tajā pašā dienā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, būdama maldināta, /adrese S/, nodeva to /adrese T/.

2017.gada martā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /adrese T/, maldinot cietušo, jau sākotnēji apzinoties, ka naudu neatdos cietušajai /pers. N/, bet iztērēs savām vajadzībām, lūdza aizdot naudu 310 *euro* apmērā. 2017.gada martā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, cietusī /pers. N/, būdama maldināta, uzticoties /pers. A/, /adrese T/, nodeva /adrese T/ savu uzkrāto naudu 310 *euro* apmērā.

2017.gada 29.aprīlī /adrese T/, maldinot cietušo /pers. N/, lūdza aizdot naudu 400 *euro* apmērā. /adrese T/ jau sākotnēji apzinoties, ka naudu neatdos cietušajai /pers. N/, bet iztērēs savām vajadzībām, zinot, ka cietušās rīcībā nav tādi naudas līdzekļi, pierunāja cietušo kredītiestādēs noformēt aizdevuma līgumus uz viņas vārda, lai pēc iespējams ātrāk no /pers. N/ iegūtu naudu 400 *euro* apmērā. Cietusī/pers. N/, uzticoties /adrese T/, kā arī ņemot vērā viņu savstarpējās attiecības un norādītos iemeslus, 2017.gada 29.aprīlī noslēdza šādus aizdevuma līgumus:

-ar SIA "/pers. G/" noslēdza aizdevuma līgumu par 300 *euro* piešķiršanu, maksājuma detaļas aizdevums Nr.P000052978, kurus saņēma AS "/nosaukums A/" kontā Nr./konta numurs I/;

- ar "/nosaukums/" noslēdza aizdevuma līgumu par 107 *euro* piešķiršanu, maksājuma detaļas Nr.EVP4510001617135 In 4259035, kurus saņēma AS "/nosaukums A/" kontā Nr./konta numurs I/.

Pēc tam /pers. N/, no AS "/nosaukums A/" kontā Nr./konta numurs I/ izņēma naudu 300 *euro* apmērā, kuru bija saņēmusi uz iepriekš minēto līgumu pamata un tajā pašā dienā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, būdama maldināta, /adrese S/, nodeva /adrese T/, bet daļu no naudas 100 *euro* apmērā, kuru bija saņēmusi uz iepriekš minētā līguma pamata, būdama maldināta, nodeva /adrese T/ 2017.gada 2.maijā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /adrese U/.

2017.gada 2.maijā /adrese T/, maldinot cietušo /pers. N/, lūdza aizdot 1000 *euro*. /adrese T/ jau sākotnēji apzinoties, ka naudu neatdos cietušajai /pers. N/, bet iztērēs savām vajadzībām, zinot, ka cietušās rīcībā nav tādi naudas līdzekļi, pierunāja cietušo kredītiestādē noformēt aizdevuma līgumu uz viņas vārda, lai pēc iespējas ātrāk no /pers. N/ iegūtu naudu 1000 *euro* apmērā. Cietusī/pers. N/, uzticoties /adrese T/, kā arī ņemot vērā viņu savstarpējās attiecības un norādītos iemeslus, 2017.gada 2.maijā ar SIA"/pers. H/" noslēdza aizdevuma līgumu klienta Nr.2232358 par 1000 *euro* piešķiršanu, kuru saņēma AS "/nosaukums A/" kontā Nr./konta numurs I/. Pēc tam /pers. N/, no AS "/nosaukums A/" konta Nr./konta numurs I/ izņēma naudu 1000 *euro* apmērā, kuru bija saņēmusi uz iepriekš minētā līguma pamata un tajā pašā dienā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, būdama maldināta, /adrese V/, nodeva /adrese T/.

Tādejādi /pers. A/, ļaunprātīgi izmantojot cietušās /pers. N/ uzticēšanos viņam, ar viltu no /pers. N/ ieguva skaidru naudu 7350 *euro* apmērā, ar kuru izrīkojās kā ar savējo.

Ar šādām savām darbībām /adrese T/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā.

[10] Turklāt /pers. A/ izdarīja svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšanu), šādos apstākļos.

/adrese T/ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā 2016.gada sākumā, pēc iepazīšanās interneta portālā *www.oho.lv*, radās noziedzīgs nodoms, kas vērsts uz naudas līdzekļu izkrāpšanu no cietušās /pers. L/. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /adrese T/ uzsāka romantiskas attiecības ar cietušo /pers. L/, tādā veidā iegūstot viņas uzticēšanos.

/adrese T/, ļaunprātīgi izmantojot savstarpējās attiecības un /pers. L/ uzticēšanos viņam, ar viltu, vēloties iegūt naudas līdzekļus, apzinoties, ka pieprasīto naudu netērēs norādītajam mērķim, neatdos cietušajai, bet iztērēs savām vajadzībām, lūdza aizdot naudu 14 000 *euro* apmērā, lai it kā nopirktu dzīvokli, kurā varētu uzsākt kopdzīvi ar cietušo.

2016.gada 9.septembrī, lai papildus iegūtu /pers. L/ uzticību, /adrese T/ noformēja aizdevuma līgumu par 6800 *euro* naudas aizdošanu viņam, apzinoties, ka aizdevuma līgumā norādītā naudas summa netiks atdota /pers. L/. /pers. L/, būdama maldināta, tajā pašā dienā 2016.gada 9.septembrī /adrese Z/, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, nodeva /adrese T/ naudu 6800 *euro* apmērā, kuru pirms tam bija uzkrājusi skaidrā naudā. Atlikušos daļu 7200 *euro* apmērā, kuru pirms tam bija uzkrājusi skaidrā naudā, /pers. L/ nodeva /adrese T/ 2016.gada 1.oktobrī /adrese Z/, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā. Arī par šo naudas summu, lai papildus iegūtu /pers. L/ uzticību, /adrese T/ 2016.gada 1.oktobrī noformēja aizdevuma līgumu par 7200 *euro* naudas aizdošanu viņam, apzinoties, ka aizdevuma līgumā norādītā naudas summa netiks atdota /pers. L/.

Turpinot savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz cietušās /pers. L/ naudas līdzekļu izkrāpšanu ar viltu, /adrese T/, ļaunprātīgi izmantojot savstarpējās attiecības un /pers. L/ uzticēšanos viņam, apzinoties, ka pieprasīto naudu netērēs norādītajiem mērķiem, neatdos cietušajai, bet iztērēs savām vajadzībām, vairākkārtīgi lūdza aizdot naudu šādos apstākļos.

2017.gada 11.martā /adrese T/, maldinot cietušo /pers. L/, lūdza aizdot 800 *euro* steidzamu izdevumu segšanai. /adrese T/ jau sākotnēji apzinoties, ka naudu netērēs norādītajam mērķim, bet iztērēs savām vajadzībām, pierunāja /pers. L/ kredītiestādē noformēt aizdevuma līgumu uz viņas vārda, lai pēc iespējams ātrāk no /pers. L/ iegūtu naudu 800 *euro* apmērā. Cietusī/pers. L/, uzticoties /adrese T/, kā arī ņemot vērā viņu savstarpējās attiecības un norādītos iemeslus, 2017.gada 11.martā noslēdza ar "/nosaukums/" aizdevuma līgumu 800 *euro* apmērā, kurus saņēma AS "/nosaukums G/" kontā Nr./konta numurs J/, maksājuma detaļas Nr.EVP4510001617135LN4283577. /pers. L/ no AS "/nosaukums G/" konta Nr./konta numurs J/ izņēma uz iepriekš minētā līguma pamata saņemto naudu un tajā pašā dienā, būdama maldināta, /adrese AA/, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, 800 *euro* nodeva /adrese T/.

2017.gada 31.martā /adrese T/, maldinot cietušo /pers. L/, lūdza aizdot 300 *euro* ceļojumam uz Ēģipti. /adrese T/ jau sākotnēji apzinoties, ka naudu netērēs norādītajam mērķim, bet iztērēs savām vajadzībām, pierunāja /pers. L/, kredītiestādē noformēt aizdevuma līgumu uz viņas vārda, lai pēc iespējams ātrāk no /pers. L/ iegūtu naudu 300 *euro* apmērā. Cietusī/pers. L/, uzticoties /adrese T/, kā arī ņemot vērā viņu savstarpējās attiecības un norādītos iemeslus, 2017.gada 31.martā ar AS "/nosaukums B/" noslēdza aizdevuma līgumu par 300 *euro*, kurus saņēma AS "/nosaukums G/" kontā Nr./konta numurs J/, maksājuma detaļas rēķins Nr.539458001. /pers. L/, no AS "/nosaukums G/" konta Nr./konta numurs J/ izņēma uz iepriekš minētā līguma pamata saņemto naudu un tajā pašā dienā, būdama maldināta, /adrese AA/, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, 300 *euro* nodeva /adrese T/.

2017.gada 9.maijā /adrese T/, maldinot cietušo /pers. L/, lūdza aizdot 1100 *euro* darījumu slēgšanai. /adrese T/ jau sākotnēji apzinoties, ka naudu netērēs norādītajam mērķim, bet iztērēs savām vajadzībām, pierunāja /pers. L/ kredītiestādē noformēt aizdevumu līgumus uz viņas vārda, lai pēc iespējams ātrāk no /pers. L/ iegūtu naudu 1100 *euro* apmērā. Cietusī/pers. L/, uzticoties /adrese T/, kā arī ņemot vērā viņu savstarpējās attiecības un norādītos iemeslus, 2017.gada 9.maijā ar SIA "/nosaukums E/" noslēdza aizdevuma līgumu par 300 *euro*, kurus saņēma AS "/nosaukums G/" kontā Nr./konta numurs J/, maksājuma detaļas rēķins Nr.9821526001, ar SIA "/nosaukums I/" noslēdza aizdevuma līgumu Nr.149474002 par 400 *euro*, kurus saņēma AS "/nosaukums G/" kontā Nr./konta numurs J/, ar SIA "/pers. H/" noslēdza klienta aizdevuma līgumu Nr.2167666 par 400 *euro*, kurus saņēma AS "/nosaukums G/" kontā Nr./konta numurs J/.

/pers. L/ no AS "/nosaukums G/" konta Nr./konta numurs J/ izņēma uz iepriekš minēto līgumu pamata saņemto naudu un tajā pašā dienā, būdama maldināta, /adrese AA/, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, 1100 *euro* nodeva /adrese T/.

2017.gada 29.maijā /adrese T/, maldinot cietušo /pers. L/, lūdza aizdot 1220 *euro* darījumu slēgšanai. /adrese T/ jau sākotnēji apzinoties, ka naudu neatdos cietušajai /pers. L/, bet iztērēs savām vajadzībām, zinot, ka cietušās rīcībā nav tādi naudas līdzekļi, pierunāja cietušo kredītiestādē noformēt aizdevuma līgumu uz viņas vārda, lai pēc iespējas ātrāk no /pers. L/ iegūtu naudu 1220 *euro* apmērā. Cietusī/pers. L/, uzticoties /adrese T/, kā arī ņemot vērā viņu savstarpējās attiecības un norādītos iemeslus, 2017.gada 29.maijā noslēdza šādus aizdevuma līgumus:

- ar SIA "/nosaukums D/" noslēdza aizdevuma līgumu Nr.9151737002 par 400 *euro* piešķiršanu, kurus saņēma AS "/nosaukums G/" kontā Nr./konta numurs J/;
- ar SIA "/pers. H/" noslēdza klienta aizdevuma līgumu Nr.2167666 par 414,11 *euro* piešķiršanu, kurus saņēma AS "/nosaukums G/" kontā Nr./konta numurs J/;
- ar SIA "/nosaukums J/" noslēdza aizdevuma līgumu par 420 *euro* piešķiršanu, kurus saņēma AS "/nosaukums G/" kontā Nr./konta numurs J/.

/pers. L/ no AS "/nosaukums G/" konta Nr./konta numurs J/ izņēma uz iepriekš minēto līgumu pamata saņemto naudu 600 *euro* apmērā un tajā pašā dienā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, būdama maldināta, /adrese AA/, nodeva /adrese T/, bet 620 *euro* /adrese T/ nodeva tajā pašā dienā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /adrese AB/.

Tādējādi /pers. A/, ļaunprātīgi izmantojot cietušās /pers. L/ uzticēšanos viņam, ar viltu no /pers. L/ ieguva skaidru naudu 17 420 *euro* apmērā, ar kuru izrīkojās kā ar savējo.

Ar šādām savām darbībām /adrese T/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā.

[11] Turklāt /pers. A/ izdarīja svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšanu), šādos apstākļos.

/adrese T/ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā 2017.gada aprīlī, pēc iepazīšanās interneta vietnē *www.oho.lv* ar /pers. P/ radās noziedzīgs nodoms, kas vērsts uz naudas līdzekļu izkrāpšanu no cietušās /pers. P/. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /adrese T/ uzsāka romantiskas attiecības ar cietušo /pers. P/, tādā veidā iegūstot viņas uzticēšanos.

/adrese T/, ļaunprātīgi izmantojot savstarpējās attiecības un /pers. P/ uzticēšanos viņam, ar viltu vēloties iegūt no viņas naudas līdzekļus, uzstājīgi un emocionāli ietekmējot, piedāvāja it kā kopīgi iegādāties dzīvokli 8000 *euro* vērtībā, norādot, ka /pers. P/ jāsamaksā puse no dzīvokļa vērtības 4000 *euro* apmērā. Turpinot maldināt cietušo Līgu Ingevicu /pers. A/, apzinoties, ka cietušās rīcībā nav minētie naudas līdzekļi, mudināja cietušo pēc iespējas ātrāk sameklēt šos naudas līdzekļus un nodot viņam, apgalvojot, ka pēc dzīvokļa iegādes tas tiks noformēts uz /pers. P/ vārda, kā arī to, ka pēc dzīvokļa iegādes vēlas uzsākt kopdzīvi ar cietušo.

/adrese T/ jau sākotnēji apzinoties, ka neveiks dzīvokļa iegādi, naudu neatdos cietušajai, bet iztērēs savām vajadzībām, zinot, ka cietušās /pers. P/ rīcībā nav tādi naudas līdzekļi, pierunāja cietušo kredītiestādē noformēt aizdevuma līgumu uz viņas vārda, lai pēc iespējams ātrāk no /pers. P/ iegūtu naudu 4000 *euro* apmērā.

Cietusī/pers. P/, uzticoties /adrese T/, kā arī ņemot vērā viņu savstarpējās attiecības un norādītos iemeslus, noslēdza šādus aizdevuma līgumus:

- 2017.gada 4.jūnijā ar SIA "/pers. H/" aizdevuma līgumu Nr.2316356 par 1200 *euro* piešķiršanu, kurus saņēma AS "/nosaukums C/" kontā Nr./konta numurs K/;

- 2017.gada 5.jūnijā ar SIA "/nosaukums E/.lv" aizdevuma līgumu Nr.9817848001 par 300 *euro* piešķiršanu, kurus saņēma AS "/nosaukums C/" kontā Nr./konta numurs K/;

- 2017.gada 5.jūnijā ar SIA "/pers. G/" aizdevuma līgumu Nr.P000085701 par 300 *euro* piešķiršanu, kurus saņēma AS "/nosaukums C/" kontā Nr./konta numurs K/;

- 2017.gada 5.jūnijā ar AS "/nosaukums B/" aizdevuma līgumu Nr.750384002 par 425 *euro* piešķiršanu, kurus saņēma AS "/nosaukums C/" kontā Nr./konta numurs K/;

- 2017.gada 5.jūnijā ar "/nosaukums/" aizdevuma līgumu Nr.EVP45100016171354311656 par 600 *euro* piešķiršanu, kurus saņēma AS "/nosaukums C/" kontā Nr./konta numurs K/;

2017.gada 5.jūnijā /pers. P/ no AS "/nosaukums C/" konta Nr./konta numurs K/ noņēma uz aizdevumu pamata iegūto naudu 2800 *euro* apmērā, kuru tajā pašā dienā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, būdama maldināta, atrodoties blakus tirdzniecības centram "/nosaukums/" /adrese AC/, nodeva /adrese T/.

/pers. P/, būdama maldināta, lai nodrošinātu visu /adrese T/ pieprasīto naudas summu, 2017.gada 6.jūnijā, atrodoties blakus tirdzniecības centram "/nosaukums/" /adrese AC/, /adrese T/ nodeva 225 *euro*, kurus cietusī bija iekrājusi no savas darba algas un 2017.gada 10.jūnijā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, atrodoties /adrese AD/, /adrese T/ nodeva 1000 *euro*, kurus cietusī /pers. P/ iepriekš minētajam mērķim bija aizņēmusies no /pers. R/ 2017.gada 8.jūnijā, atrodoties "Gāliņos", Olaines novadā.

Tādējādi /pers. A/, ļaunprātīgi izmantojot cietušās /pers. P/ uzticēšanos viņam, ar viltu no /pers. P/ ieguva skaidru naudu 4025 *euro* apmērā, ar kuru izrīkojās kā ar savējo.

Ar šādām savām darbībām /adrese T/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā.

[12] Turklāt /pers. A/ izdarīja svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšanu), šādos apstākļos.

/adrese T/ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā 2017.gada augustā, pēc iepazīšanās interneta vietnē *www.flirts.lv* ar /pers. S/, radās noziedzīgs nodoms, kas vērsts uz naudas līdzekļu izkrāpšanu no cietušās /pers. S/. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /adrese T/, uzsāka draudzīgas attiecības ar cietušo /pers. S/, tādā veidā iegūstot viņas uzticēšanos.

/adrese T/, ļaunprātīgi izmantojot savstarpējās attiecības un /pers. S/ uzticēšanos viņam, ar viltu vēloties iegūt naudas līdzekļus, apzinoties, ka pieprasīto naudu netērēs norādītajam mērķim, neatdos cietušajai, bet iztērēs savām vajadzībām, lūdza /pers. S/ aizdot naudu 9500 *euro* apmērā, kuru it kā ieguldīs zemes iegādē.

/adrese T/ jau sākotnēji apzinoties, ka naudu neatdos cietušajai /pers. S/, bet iztērēs savām vajadzībām, zinot, ka cietušās rīcībā nav tādi naudas līdzekļi, pierunāja cietušo kredītiestādē noformēt aizdevuma līgumu uz viņas vārda, lai pēc iespējams ātrāk no /pers. S/ iegūtu naudu 9500 *euro* apmērā. Cietusī/pers. S/, uzticoties /adrese T/, kā arī ņemot vērā viņu savstarpējās attiecības un norādītos iemeslus, lai /adrese T/ varētu iedot visu pieprasīto naudas summu, 2017.gada 14.augustā AS "/nosaukums G/" noformēja kredītu privātām personām - līgums Nr.KPP-79-01038084 par 9435 *euro* piešķiršanu, kuru saņēma AS "/nosaukums G/" kontā Nr./konta numurs K/. /adrese T/, lai papildus iegūtu /pers. S/ uzticību, noformēja aizdevuma līgumu datētu ar 2016.gada 17.decembri par 4500 *euro* naudas aizdošanu viņam un aizdevuma līgumu datētu ar 2017.gada 16.augustu par 5000 *euro* naudas aizdošanu viņam, apzinoties, ka aizdevuma līgumos norādītās naudas summa netiks atdotas /pers. S/.

2017.gada 15.augustā /pers. S/ no AS "/nosaukums G/" konta Nr./konta numurs K/ noņēma naudu 9200 *euro* apmērā, kuru tajā pašā dienā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, būdama maldināta, kopā ar 300 *euro*, kas bija viņas rīcībā, /adrese AE/, nodeva /adrese T/.

Tādējādi /pers. A/, ļaunprātīgi izmantojot cietušās /pers. S/ uzticēšanos viņam, ar viltu no /pers. S/ ieguva skaidru naudu 9500 *euro* apmērā, ar kuru izrīkojās kā ar savējo.

Ar šādām savām darbībām /adrese T/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā.

[13] Turklāt /pers. A/ izdarīja svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšanu), šādos apstākļos.

/adrese T/ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā 2017.gada decembrī, pēc iepazīšanās interneta vietnē *www.oho.lv* ar /pers. T/, uzdodoties par /pers. U/, radās noziedzīgs nodoms, kas vērsts uz naudas līdzekļu izkrāpšanu no cietušās /pers. T/. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /adrese T/, uzsāka intīmas attiecības ar cietušo /pers. T/, tādā veidā iegūstot viņas uzticēšanos.

/adrese T/, ļaunprātīgi izmantojot savstarpējās attiecības un /pers. T/ uzticēšanos viņam, ar viltu, vēloties iegūt naudas līdzekļus, apzinoties, ka pieprasīto naudu netērēs norādītajam mērķim, neatdos cietušajai, bet iztērēs savām vajadzībām, lūdza aizdot naudu 1600 *euro* apmērā, lai ieguldītu darījumā, no kura cietusī it kā varēs gūt peļņu.

/pers. T/, būdama maldināta, 2017.gada 20.decembrī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrota laikā, /adrese AF/, nodeva /adrese T/ naudu 1600 *euro* apmērā, kuru pirms tam bija uzkrājusi un izņēma no AS "/nosaukums A/" konta Nr./konta numurs M/.

Turpinot savas noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz cietušās /pers. T/ naudas līdzekļu izkrāpšanu ar viltu, /adrese T/, ļaunprātīgi izmantojot savstarpējās attiecības un /pers. T/ uzticēšanos viņam, apzinoties, ka pieprasīto naudu netērēs norādītajiem mērķiem, neatdos cietušajai, bet iztērēs savām vajadzībām, vairākkārtīgi lūdza aizdot naudu šādos apstākļos.

2017.gada 21.decembrī /adrese T/, maldinot cietušo /pers. T/, lūdza aizdot 2000 *euro*, lai ieguldītu darījumā, no kura cietusī it kā varēs gūt peļņu. /adrese T/ jau sākotnēji apzinoties, ka naudu netērēs norādītajam mērķim, bet iztērēs savām vajadzībām, zinot, ka cietušās rīcībā nav tādi naudas līdzekļi, pierunāja /pers. T/, kredītiestādē noformēt aizdevuma līgumu uz viņas vārda, lai pēc iespējams ātrāk no /pers. T/ iegūtu naudu 2000 *euro* apmērā. Cietusī/pers. T/, uzticoties /adrese T/, kā arī ņemot vērā viņu savstarpējās attiecības un norādītos iemeslus, 2017.gada 21.decembrī noslēdza ar AS "/nosaukums A/" aizdevuma līgumu par 2000 *euro* piešķiršanu, kurus saņēma AS "/nosaukums A/" kontā Nr./konta numurs M/, maksājuma detaļas Nr.17-070436-PT aizdevumu izmaksa. Pēc tam /pers. T/ no AS "/nosaukums A/" konta Nr./konta numurs M/ izņēma uz iepriekš minētā līguma pamata saņemto naudu un tajā pašā dienā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, būdama maldināta, /adrese AG/, nodeva /adrese T/.

2017.gada 27.decembrī /adrese T/, maldinot cietušo /pers. T/, lūdza aizdot 4000 *euro*, lai ieguldītu darījumā no kura cietusī it kā varēs gūt peļņu. /adrese T/ jau sākotnēji apzinoties, ka naudu netērēs norādītajam mērķim, bet iztērēs savām vajadzībām, zinot, ka cietušās rīcībā nav tādi naudas līdzekļi, pierunāja /pers. T/ kredītiestādē noformēt aizdevuma līgumu uz viņas vārda, lai pēc iespējams ātrāk no /pers. T/ iegūtu naudu 2400 *euro* apmērā. Cietusī/pers. T/, uzticoties /adrese T/, kā arī ņemot vērā viņu savstarpējās attiecības un norādītos iemeslus, 2017.gada 27.decembrī noslēdza ar AS "/nosaukums A/" aizdevuma līgumu par 4000 *euro* piešķiršanu, kurus saņēma AS "/nosaukums A/" kontā Nr./konta numurs M/, maksājuma detaļas Nr.17-070436-PT aizdevumu izmaksa. Pēc tam /pers. T/ no AS "/nosaukums A/" konta Nr./konta numurs M/ izņēma naudu 4000 *euro* apmērā, kuru bija saņēmusi uz iepriekš minētā līguma pamata un tajā pašā dienā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, būdama maldināta, /adrese

AH/, nodeva /adrese T/.

2017.gada 28.decembrī /adrese T/, maldinot cietušo /pers. T/, lūdza aizdot 1000 *euro*, lai ieguldītu darījumā, no kura cietusī it kā varēs gūt peļņu. /adrese T/ jau sākotnēji apzinoties, ka naudu netērēs norādītajam mērķim, bet iztērēs savām vajadzībām, zinot, ka cietušās rīcībā nav tādi naudas līdzekļi, pierunāja /pers. T/ kredītiestādē noformēt aizdevuma līgumu uz viņas vārda, lai pēc iespējams ātrāk no /pers. T/ iegūtu naudu 1000 *euro* apmērā. Cietusī/pers. T/, uzticoties /adrese T/, kā arī ņemot vērā viņu savstarpējās attiecības un norādītos iemeslus, 2017.gada 28.decembrī ar "/nosaukums/" noslēdza aizdevuma līgumu par 1000 *euro* piešķiršanu, kurus saņēma AS "/nosaukums A/" kontā Nr./konta numurs M/, maksājuma detaļas Nr.EVP4510001617135251185-11959. Pēc tam /pers. T/ no AS "/nosaukums A/" konta Nr./konta numurs M/ izņēma uz iepriekš minētā līguma pamata saņemto naudu un tajā pašā dienā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, būdama maldināta, /adrese AG/, nodeva /adrese T/.

2017.gada 30.decembrī /adrese T/, maldinot cietušo /pers. T/, lūdza aizdot 770 *euro*, lai ieguldītu darījumā, no kura cietusī it kā varēs gūt peļņu. /adrese T/ jau sākotnēji apzinoties, ka naudu netērēs norādītajam mērķim, bet iztērēs savām vajadzībām, zinot, ka cietušās rīcībā nav tādi naudas līdzekļi, pierunāja /pers. T/, kredītiestādē noformēt aizdevuma līgumu uz viņas vārda, lai pēc iespējams ātrāk no /pers. T/ iegūtu naudu 770 *euro* apmērā. Cietusī/pers. T/, uzticoties /adrese T/, kā arī ņemot vērā viņu savstarpējās attiecības un norādītos iemeslus, 2017.gada 30.decembrī ar SIA "/pers. G/" noslēdza aizdevuma līgumu Nr.877897002 par 425 *euro* piešķiršanu, kurus saņēma AS "/nosaukums A/" kontā Nr./konta numurs M/, ar SIA "/nosaukums B/" noslēdza aizdevuma līgumu Nr.975741 par 350 *euro* piešķiršanu, kurus saņēma AS "/nosaukums A/" konta Nr./konta numurs M/. Pēc tam /pers. T/ no AS "/nosaukums A/" konta Nr./konta numurs M/ izņēma daļu naudas 770 *euro* apmērā, kuru bija saņēmusi uz iepriekš minētā līguma pamata un tajā pašā dienā, būdama maldināta, /adrese AG/, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, 770 *euro* nodeva /adrese T/.

2018.gada 3.janvārī /adrese T/, maldinot cietušo /pers. T/, lūdza aizdot 900 *euro*, lai ieguldītu darījumā, no kura cietusī it kā varēs gūt peļņu. /adrese T/ jau sākotnēji apzinoties, ka naudu netērēs norādītajam mērķim, bet iztērēs savām vajadzībām, zinot, ka cietušās rīcībā nav tādi naudas līdzekļi, pierunāja /pers. T/ kredītiestādē noformēt aizdevuma līgumu uz viņas vārda, lai pēc iespējams ātrāk no /pers. T/ iegūtu naudu 900 *euro* apmērā. Cietusī/pers. T/, uzticoties /adrese T/, kā arī ņemot vērā viņu savstarpējās attiecības un norādītos iemeslus, 2018.gada 3.janvārī ar SIA "/nosaukums J/" noslēdza aizdevuma līgumu par 420 *euro* piešķiršanu, maksājuma detaļas Nr.43103251185-11959, kurus saņēma AS "/nosaukums A/" kontā Nr./konta numurs M/, ar SIA "/pers. H/" noslēdza aizdevuma līgumu klienta Nr.2802130 par 100 *euro* piešķiršanu, kurus saņēma AS "/nosaukums A/" kontā Nr./konta numurs M/, ar SIA "/nosaukums D/" noslēdza aizdevuma līgumu Nr.9160264001 par 100 *euro* piešķiršanu, kurus saņēma AS "/nosaukums A/" kontā Nr./konta numurs M/, ar SIA "/nosaukums F/" noslēdza aizdevuma līgumu Nr.SM270309 par 300 *euro* piešķiršanu, kurus saņēma AS "/nosaukums A/" kontā Nr./konta numurs M/. Pēc tam /pers. T/ no AS "/nosaukums A/" konta Nr./konta numurs M/ izņēma daļu naudas 900 *euro* apmērā, kuru bija saņēmusi uz iepriekš minēto līguma pamata un 2018.gada 5.janvārī, būdama maldināta, /adrese AH/, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, 900 *euro* nodeva /adrese T/.

2018.gada 8.februārī /adrese T/, maldinot cietušo /pers. T/, lūdza aizdot 1600 *euro*, lai ieguldītu darījumā, no kura cietusī it kā varēs gūt peļņu. /adrese T/ jau sākotnēji apzinoties, ka naudu netērēs norādītajam mērķim, bet iztērēs savām vajadzībām, zinot, ka cietušās rīcībā nav tādi naudas līdzekļi, pierunāja /pers. T/ kredītiestādē noformēt aizdevuma līgumu uz viņas vārda, lai pēc iespējams ātrāk no /pers. T/ iegūtu naudu 1600 *euro* apmērā. Cietusī/pers. T/, uzticoties /adrese T/, kā arī ņemot vērā viņu savstarpējās attiecības un norādītos iemeslus, 2018.gada 8.februārī noslēdza šādus aizdevuma līgumus:

- ar "/nosaukums/" noslēdza aizdevuma līgumu par 1000 *euro* piešķiršanu, maksājuma detaļas EVP4510001617135 251185-11959, kurus saņēma AS "/nosaukums A/" kontā Nr./konta numurs M/;
- ar SIA "/nosaukums J/" noslēdza aizdevuma līgumu par 300 *euro* piešķiršanu, maksājuma detaļas 43139 251185-11959, kurus saņēma AS "/nosaukums A/" kontā Nr./konta numurs M/.

/pers. T/ no AS "/nosaukums A/" konta Nr./konta numurs M/ izņēma naudu 1600 *euro* apmērā, kuru bija saņēmusi uz iepriekš minētā līguma pamata un, kura kontā bija uzkrājusies iepriekš. Pēc tam 2018.gada 8.februārī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, būdama maldināta, /adrese AG/, nodeva /adrese T/ 1300 *euro*, bet 300 *euro* /adrese T/ nodeva tajā pašā dienā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /adrese AI/.

2018.gada 9.februārī /adrese T/, maldinot cietušo /pers. T/, lūdza aizdot naudu 925 *euro*, lai ieguldītu darījumā, no kura cietusī it kā varēs gūt peļņu. /adrese T/ jau sākotnēji apzinoties, ka naudu netērēs norādītajam mērķim, bet iztērēs savām vajadzībām, zinot, ka cietušās rīcībā nav tādi naudas līdzekļi, pierunāja /pers. T/ kredītiestādē noformēt aizdevuma līgumu uz viņas vārda, lai pēc iespējams ātrāk no /pers. T/ iegūtu naudu 925 *euro* apmērā. Cietusī/pers. T/, uzticoties /adrese T/, kā arī ņemot vērā viņu savstarpējās attiecības un norādītos iemeslus, 2018.gada 9.februārī noslēdza šādus aizdevuma līgumus:

- ar SIA "/pers. G/" noslēdza aizdevuma līgumu par 425 *euro* piešķiršanu, maksājuma detaļas Nr.P000268177, kurus saņēma AS "/nosaukums A/" kontā Nr./konta numurs M/;
- ar SIA "/nosaukums B/" noslēdza aizdevuma līgumu Nr.987619 par 500 *euro* piešķiršanu, kurus saņēma AS "/nosaukums A/" kontā Nr./konta numurs M/.

Pēc tam /pers. T/ no AS "/nosaukums A/" konta Nr./konta numurs M/ izņēma naudu 925 *euro* apmērā, kuru bija saņēmusi uz iepriekš minēto līgumu pamata un tajā pašā dienā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, būdama maldināta, /adrese AJ/, nodeva to /adrese T/.

Tādējādi /pers. A/, ļaunprātīgi izmantojot cietušās /pers. T/ uzticēšanos viņam, ar viltu no /pers. T/ ieguva skaidru naudu 12 795 *euro* apmērā, ar kuru izrīkojās kā ar savējo.

Ar šādām savām darbībām /adrese T/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā.

[14] Turklāt /pers. A/ izdarīja svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšanu), šādos apstākļos.

/adrese T/ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā 2018.gada 5.februārī, uzdodoties par /pers. V/, pēc iepazīšanās interneta vietnē *www.otrapuse.lv* ar /pers. Z/, radās noziedzīgs nodoms, kas vērsts uz naudas līdzekļu izkrāpšanu no cietušās /pers. Z/. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /adrese T/ uzsāka intīmas attiecības ar cietušo /pers. Z/, tādā veidā iegūstot viņas uzticēšanos.

2018.gada 10.februārī /adrese T/, ļaunprātīgi izmantojot savstarpējās attiecības un /pers. Z/ uzticēšanos viņam, ar viltu, vēloties iegūt naudas līdzekļus, apzinoties, ka pieprasīto naudu netērēs norādītajam mērķim, neatdos cietušajai, bet iztērēs savām vajadzībām, lūdza aizdot naudu 4800 *euro* apmērā, lai ieguldītu darījumā, no kura cietusī it kā varēs gūt peļņu.

/adrese T/ jau sākotnēji apzinoties, ka naudu netērēs norādītajam mērķim, bet iztērēs savām vajadzībām, zinot, ka cietušās rīcībā nav tādi naudas līdzekļi, pierunāja /pers. Z/ kredītiestādē noformēt aizdevuma līgumu uz viņas vārda, lai pēc iespējams ātrāk no /pers. Z/ iegūtu naudu 4800 *euro* apmērā.

Cietusī/pers. Z/, uzticoties /adrese T/, kā arī ņemot vērā viņu savstarpējās attiecības un norādītos iemeslus, 2018.gada 12.februārī noslēdza ar AS "/nosaukums A/" aizdevuma līgumu par 4800 *euro* piešķiršanu, kurus saņēma AS "/nosaukums A/" kontā Nr./konta numurs N/, maksājuma detaļas Nr.18-006767-PT aizdevumu izmaksa. Pēc tam /pers. Z/ no AS "/nosaukums A/" konta Nr./konta numurs N/ izņēma daļu naudas 3000 *euro* apmērā, kuru bija saņēmusi uz iepriekš minētā līguma pamata un tajā pašā dienā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, būdama maldināta,

/adrese I/, nodeva /adrese T/, bet otru daļu naudas 1800 *euro* apmērā, izņēma no AS "/nosaukums A/" konta Nr./konta numurs N/, 2018.gada 13.februārī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /adrese I/, nodeva /adrese T/.

Turpinot savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz cietušās /pers. Z/ naudas līdzekļu izkrāpšanu ar viltu, /adrese T/, ļaunprātīgi izmantojot savstarpējās attiecības un /pers. Z/ uzticēšanos viņam, apzinoties, ka pieprasīto naudu netērēs norādītajiem mērķiem, neatdos cietušajai, bet iztērēs savām vajadzībām, 2018.gada 18.februārī lūdza aizdot naudu 2480 *euro* apmērā, lai ieguldītu darījumā, no kura cietusī it kā varēs gūt peļņu.

/adrese T/ jau sākotnēji apzinoties, ka naudu netērēs norādītajam mērķim, bet iztērēs savām vajadzībām, zinot, ka cietušās rīcībā nav tādi naudas līdzekļi, pierunāja /pers. Z/ kredītiestādē noformēt aizdevuma līgumus uz viņas vārda, lai pēc iespējams ātrāk no /pers. Z/ iegūtu naudu 2480 *euro* apmērā.

Cietusī/pers. Z/, uzticoties /adrese T/, kā arī ņemot vērā viņu savstarpējās attiecības un norādītos iemeslus, 2018.gada 18.februārī noslēdza šādus aizdevuma līgumus:

- ar SIA "/pers. H/" noslēdza aizdevuma līgumu par 425 *euro* piešķiršanu, maksājuma detaļas klienta Nr.2916429, kurus saņēma AS "/nosaukums A/" kontā Nr./konta numurs N/;
- ar SIA "/pers. H/" noslēdza aizdevuma līgumu par 175 *euro* piešķiršanu, maksājuma detaļas klienta Nr.2916429, kurus saņēma AS "/nosaukums A/" kontā Nr./konta numurs N/;
- ar SIA "/nosaukums E/" noslēdza aizdevuma līgumu par 425 *euro* piešķiršanu, kurus saņēma AS "/nosaukums A/" kontā Nr. /konta numurs N/;
- ar SIA "/pers. G/" noslēdza aizdevuma līgumu par 350 *euro* piešķiršanu, kurus saņēma AS "/nosaukums A/" kontā Nr./konta numurs N/;
- ar SIA "/nosaukums J/" noslēdza aizdevuma līgumu par 100 *euro* piešķiršanu, kurus saņēma AS "/nosaukums A/" kontā Nr./konta numurs N/;
- ar "/nosaukums/" noslēdza aizdevuma līgumu par 1000 *euro* piešķiršanu, maksājuma detaļas Nr.180219F17736V EVP4510001617135 080489-1103, kurus saņēma AS "/nosaukums A/" kontā Nr./konta numurs N/.

Pēc tam /pers. Z/ no AS "/nosaukums A/" konta Nr./konta numurs N/ izņēma daļu naudas 1480 *euro* apmērā, kuru bija saņēmusi uz iepriekš minēto līgumu pamata un tajā pašā dienā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, būdama maldināta, /adrese J/, nodeva /adrese T/, bet otru daļu naudas 1000 *euro* apmērā izņēma no AS "/nosaukums A/" konta Nr./konta numurs N/, 2018.gada 19.februārī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /adrese AK/, nodeva /adrese T/.

Tādējādi /pers. A/, ļaunprātīgi izmantojot cietušās /pers. Z/ uzticēšanos viņam, ar viltu no /pers. Z/ ieguva skaidru naudu 7280 *euro* apmērā, ar kuru izrīkojās kā ar savējo.

Ar šādām savām darbībām /adrese T/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[15] Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /adrese T/ savu vainu visā viņam izvirzītajā un tiesas sēdē uzturētajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas (divpadsmit noziedzīgi nodarījumi) un trešās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi) atzina, tāpat pilnībā atzina cietušo pieteiktās mantiskā un morālā kaitējuma kompensācijas, kā arī piekrita lietas izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes. Tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, noskaidrojot, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrīt prokurore, apsūdzētais un aizstāvis, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

[16] Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo daļu pastāv pamats pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai attiecībā uz visu apsūdzību, ņemot vērā, ka apsūdzētais atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu, kā arī apsūdzētais ir piekritis pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai.

Apsūdzētā darbības ir kvalificētas pareizi un viņa vainīgums ir pierādīts pilnībā, līdz ar to /adrese T/ atzīstams par vainīgu un sodāms par divpadsmit Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā un divu Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzēto noziegumu izdarīšanu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

[17] Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā /adrese T/a personību.

Vērtējot noziegumu raksturu, secināms, ka saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo un piekto daļu apsūdzētais izdarīja divpadsmit mazāk smagus noziegumus pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas un divus sevišķi smagus noziegumus pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas, kas tika vērsti pret fizisko personu mantiskajām interesēm.

Kā tas redzams no apsūdzības faktisko apstākļu izklāsta, apsūdzētais noziegumus izdarīja ilgstošā laika posmā (no 2014.gada līdz 2018.gadam), noziegumi izdarīti pēc vienotas shēmas, bija vērsti pret četrpadsmit cietušajām, kurām nodarīti reāli zaudējumi, apsūdzētais rīkojies mantkārīgos nolūkos, ļaunprātīgi izmantoja cietušo uzticēšanos un ar viltu.

Cietušajām izkrāptās naudas summas divpadsmit nodarījumos ir robežās no 2800 *euro* līdz 17 420 *euro* (nodarījumi pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas), divām cietušajām izkrāptās naudas summas ir robežās no 26 400 *euro* līdz 30 400 *euro* (nodarījumi pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas), kas atbilst lieliem apmēriem.

Cietušajām nodarītie mantiskie zaudējumi pilnā apmērā nav atlīdzināti. Zaudējumi ir daļēji atlīdzināti sešām cietušajām, savukārt astoņām cietušajām apsūdzētais mantiskos zaudējumus nav atlīdzinājis vispār.

Par apsūdzētā personību no lietas materiāliem un tiesas izmeklēšanā noskaidrots turpmāk minētais.

/adrese T/ dzimis /dzimšanas gads/gadā, Latvijas Republikas pilsonis, ieguvis pirmā līmeņa augstāko izglītību, precējies, apgādībā trīs nepilngadīgi bērni (jaunākais dzimis /dzimšanas gads/gada novembrī), strādā par kravas pārvadājumu autovadītāju, iepriekš nesodīts (sodāmība dzēsta), ir ziņas par saslimšanu (*lietas 11.sējuma 125.-126.lapa*).

Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai

bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm (sk. *A.Judins. Krimināls od s nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista vārds Nr.11 (762), 2013.gada 19.marts, 7.lpp.*).

Rezumējot iepriekš konstatēto, tiesa piekrīt prokurorei, ka tikai piemērojot brīvības atņemšanu, var panākt Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā paredzēto soda mērķi – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas. Apsūdzētais tiks pakļauts soda piespiedu ietekmei tādā mērā, kas atbilst izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturam un kaitīgumam, veicinās vainīgās personas un arī citu sabiedrības locekļu pārliecību pildīt un ievērot uzvedības, morāles un likuma normas.

Konkrētajā gadījumā soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no Krimināllikuma 177.panta otrās daļas sankcijā paredzētajiem vieglākiem soda veidiem, jo tie neatbilstu izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturam un radītajam kaitējumam. Kā atzīts judikatūrā, tiesai nav pienākuma ikreiz noteikt vainīgajam visvieglāko likumā paredzēto sodu, piemērojot visus iespējamos labvēlīgos likuma nosacījumus.

[18] Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešo daļu, nosakot apsūdzētajam soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Taču par atbildību mīkstinošo apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu nav atzīstams apsūdzētā daļēji atlīdzinātais kaitējums, jo, kā jau tiesa iepriekš konstatēja, četrpadsmit cietušajām nodarīti reāli mantiskie zaudējumi, kuri pilnā apmērā nav atlīdzināti. Daļēji zaudējumi ir atlīdzināti sešām cietušajām, taču atlīdzinātais apmērs ir nesamērīgi mazs, salīdzinot ar izkrāptajām naudas summām, proti, cietušajām /pers. K/ no 4000 *euro* atlīdzinājis 354,50 *euro*, /pers. F/ no 9540 *euro* atlīdzinājis 524,83 *euro*, /pers. G/ no 26 600 *euro* atlīdzinājis 1960 *euro*, /pers. M/ no 7300 *euro* atlīdzinājis 174,50 *euro*, /pers. L/ no 18 695,80 *euro* atlīdzinājis 364,83 *euro*, /pers. S/ no 9500 *euro* atlīdzinājis 786,83 *euro*. Savukārt astoņām cietušajām /pers. B/, /pers. D/, /pers. H/, /pers. J/, /pers. N/, /pers. P/, /pers. T/ un /pers. Z/ apsūdzētais mantiskos zaudējumus nav atlīdzinājis vispār.

Soda mēra noteikšanā tiesa ņem vērā apstākli, ka apsūdzētais izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaužas vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādējādi sekmējot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu. Bet šis apstāklis patstāvīgu mīkstinošu apstākli neveido, jo procesa veida izvēle ir tiesas prerogatīva.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Līdz ar to soda mērs apsūdzētajam par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā un izdarīti pret cietušajām /pers. B/, /pers. D/, /pers. H/, /pers. K/, /pers. F/, /pers. M/, /pers. N/, /pers. L/, /pers. P/, /pers. S/ un /pers. T/, nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, tuvāk sankcijas vidējai robežai, ņemot vērā viena atbildību mīkstinoša apstākļa esību un atbildību pastiprinošu apstākļu neesību. Tādējādi par katru noziedzīgu nodarījumu apsūdzētais sodāms ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Savukārt soda mēru par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā un izdarīti pret cietušajām /pers. J/ un /pers. G/, tiesa atzīst par iespējamu noteikt tiesību normas sankcijā paredzētā brīvības atņemšanas soda minimālā apmērā, ņemot vērā viena atbildību mīkstinoša apstākļa esību un atbildību pastiprinošu apstākļu neesību, līdz ar to par katru noziedzīgu nodarījumu apsūdzētais sodāms ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem.

Tiesa atzīst, ka šāds soda mērs ir samērīgs, individualizēts un taisnīgs un tiesa lietas
iztiesāšanas laikā ir guvusi pārliecību, ka šāds soda mērs atbilst taisnīgam krimināltiesisko attiecību noregulējumam.

[19] Tiesas debatēs prokurore pauda viedokli, ka par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā (cietušās /pers. J/ un /pers. G/), apsūdzētajam sods nosakāms, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 2.punkta nosacījumus, jo pagājuši septiņi gadi no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, lieta tiesā saņemta 2019.gada 27.novembrī un nav izskatīta saprātīgā termiņā objektīvu apstākļu dēļ.

Tiesa, izvērtējot, vai izskatāmajā gadījumā ir noticis tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums, konstatē turpmāk norādīto.

Kriminālprocess Nr.11087092716 ierosināts 2016.gada 16.jūnijā (cietusī /pers. H/) (*lietas 5.sējuma 20.lapa*), /adrese T/ aizturēts 2016.gada 10.augustā un atbrīvots 2016.gada 11.augustā (kriminālprocess Nr.11087092716, *lietas 5.sējuma 100., 106.lapa*) (divas dienas), 2016.gada 9.septembrī minētais kriminālprocess izbeigts (*lietas 5.sējuma 124.-125.lapa*), savukārt 2018.gada 26.jūnijā – atjaunots (*lietas 5.sējuma 15.lapa*).

Kriminālprocess Nr.11816012717 ierosināts 2017.gada 23.oktobrī (*lietas 1.sējuma 1.lapa*).

2018.gada 29.jūnijā kriminālprocess Nr.11087092716 un Nr.11816012717 apvienots vienā lietvedībā, apvienotajam kriminālprocesam piešķirot Nr.11816012717 (*lietas 5.sējuma 11.-12.lapa*).

Kriminālprocesā Nr.11816012717 /adrese T/ atzīts par aizdomās turēto 2018.gada 7.martā (*lietas 6.sējuma 22.lapa*) un tika aizturēts laika posmā no 2018.gada 5.marta līdz 2018.gada 28.jūnijam (*lietas 6.sējuma 18.lapa*), kas ir trīs mēneši 22 dienas, savukārt 2018.gada 28.jūnijā viņam piemērots ar brīvības atņemšanu nesaistīts drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā un papildu drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts un aizliegums tuvoties konkrētām personām. 2019.gada 23.septembrī /adrese T/ grozīts piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā, uz vēl mazāk ierobežojošu drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, papildus piemērotie drošības līdzekļi atstāti negrozīti.

Krimināllieta nodota tiesai 2019.gada 10.decembrī (*lietas 10.sējuma 5.lapa*) , spriedums pasludināts 2024.gada 8.maijā, pilnais spriedums sastādīts 2024.gada 16.augustā.

Tādējādi, skaitot no apsūdzētā interešu aizskāruma brīža, kriminālprocess kopumā noritēja sešus gadus un piecus mēnešus, tostarp pirmstiesas izmeklēšana kriminālprocesā Nr.11087092716 ilgusi nepilnus trīs mēnešus, apvienotajā kriminālprocesā – divus gadus un divus mēnešus, pirmās instances tiesā lietas iztiesāšana ilga četrus gadus un astoņus mēnešus.

Kā tas atzīts judikatūrā, kriminālprocesa iztiesāšanas ilgums – vairāki gadi – pats par sevi nav pamats atzinumam, ka tas neattaisnoti novilcināts un tādēļ pieļauts tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums (*sk. Augstākās tiesas 2018.gada 6.februāra lēmums lietā Nr.SKK-47/2018*).

Tiesa atzīst, ka izskatāmajā lietā ne pirmstiesas, ne tiesas izmeklēšanā nav notikuši ilgstoši neattaisnoti bezdarbības periodi. Ilgākie pārtraukumi krimināllietas iztiesāšanā ir saistīti ar valstī noteiktajiem Covid-19 ierobežojumiem, apsūdzētā neierašanās dēļ, laiku vienošanās pārrunām, tātad ir saistīti ar objektīviem apstākļiem.

Kopumā pirmās instances tiesā nozīmētas 15 tiesas sēdes, tiesas sēdes nozīmētas regulāri, krimināllieta iztiesāta deviņās sēdes, savukārt nenotika sešas sēdes – vienā gadījumā grozīts iztiesāšanas laiks sakarā ar tiesneses aizņemtību krimināllietā, kurā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 14.panta trešo daļu saprātīga termiņa nodrošināšanā ir priekšrocība salīdzinājumā ar pārējiem kriminālprocesiem, viena tiesas sēde nenotika sakarā ar tiesneses darbnespēju, divos gadījumos – apsūdzētā slimības dēļ, trīs reizes iztiesāšana atlikta sakarā ar apsūdzētā neierašanos (divos gadījumos – neattaisnojoši, apsūdzētajam piemērots procesuālais piespiedu līdzeklis, vienā gadījumā – attaisnojoši). Lieta sākotnēji skatīta ar pilnu pierādījumu pārbaudi, tiesas izmeklēšana veikta četrās tiesas sēdēs, nopratinātas 13 cietušās, pēc aizstāvības lūguma tiesas izmeklēšanā pasludināts pārtraukums pārrunām par vienošanās slēgšanu, vienošanās nav panākta.

Vērtējot to, cik apsūdzētajam process ir apgrūtinošs, vērā ņemams, ka pirmstiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais bijis aizturēts divas reizes – divas dienas un nepilnus četrus mēnešus, jo izmeklēšanas tiesnesis secināja, ka /adrese T/, atrodoties brīvībā, var traucēt patiesības noskaidrošanu lietā. Kā tas redzams no lietas materiāliem, šajā laikā veikta aktīva pirmstiesas izmeklēšana un pierādījumu nostiprināšana, savukārt vairs nekonstatējot objektīvas izmeklēšanas apdraudējuma risku, /adrese T/ piemērots ar brīvības atņemšanu nesaistīts drošības līdzeklis. Tiesvedības laikā apsūdzētajam 11 reizes

dotas atļaujas izbraukt no valsts, lai viņš varētu pilnvērtīgi strādāt algotu darbu.

Tiesa secina, ka konkrētajā gadījumā tiesvedības ilgums ir saistīts arī ar apsūdzētā tiesību uz taisnīgu tiesu un procesuālo pilnvaru līdzvērtības nodrošināšanu, jo tiesa apmierinājusi visus aizstāvības lūgumus, cita starpā, pēc aizstāvības lūgumu arī pasludinot desmit mēnešu pārtraukumu tiesas izmeklēšanā vienošanās pārrunām un kompensāciju samaksai.

Šo tiesību nodrošināšana nevar būt pamats, lai atzītu, ka pieļauta neattaisnota kriminālprocesa novilcināšana.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka lietas sarežģītību ietekmē personai inkriminēto noziedzīgo nodarījumu skaits, pierādījumu apjoms, apsūdzību smagums, nodarījumos iesaistīto personu skaits, noziedzīgu nodarījumu izmeklēšana starptautiskā apjomā, liecinieku skaits lietā, citu iesaistīto personu attieksme pret procesu un citi procesu ietekmējoši apstākļi, tai skaitā arī apgrūtinoša pierādījumu iegūšana un personu veselība (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 13.06.2019.gada 13.jūnija sprieduma lietā Jarmuż v. Poland (iesnieguma Nr. 63696/12) 31. un 34.punkts, Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2021.gada 9.marta sprieduma lietā Arewa v. Lithuania (iesnieguma Nr.16031/18) 52.punkts*).

Acīmredzami lielais un sarežģītais lietas apjoms attaisno arī ilgāku lietas skatīšanu (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2014.gada 25.novembra sprieduma lietā Larionovs un Tess pret Latviju, 45520/04 un 19363/05*).

Tiesa uzskata, ka izskatāmā lieta ir apjomīga un juridiski sarežģīta, ņemot vērā inkriminēto noziedzīgo nodarījumu skaitu, pierādījumu apjomu, apsūdzību smagumu, cietušo skaitu, tiesvedības gaitu ietekmējuši valstī noteiktie ierobežojumi saistībā ar Covid-19 infekcijas izplatību, kā arī veikto procesuālo darbību skaits, tostarp cietušo aicināšana pēc aizstāvības lūguma un pārrunu laiks vienošanās slēgšanai.

Apkopojot iepriekš konstatēto, secināms, ka kriminālprocesa norisē nav pieļauta kriminālprocesa neattaisnota novilcināšana, tas ir, bezdarbība, proti, procesa gaitā nav bijuši laika periodi, kuros procesa virzītāji, tostarp, tiesa, nebūtu mērķtiecīgi un saprātīgi nodarbojušies ar šā procesa virzību, lai arī ir bijusi iespēja to darīt.

Līdz ar to nav pamata atzīt, ka tikušas pārkāptas apsūdzētā /pers. A/ Kriminālprocesa likuma 14.pantā paredzētās tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā.

[20] Galīgais sods /adrese T/ par izdarītajiem noziegumiem nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu pēc noziegumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, kas ir labvēlīgākais sodu saskaitīšanas princips, ko pieļauj Krimināllikuma 50.panta trešā daļa. Tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, ziņas, kas raksturo apsūdzētā personību, to, ka apsūdzētajam visu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā tika konstatēts viens atbildību mīkstinošais apstāklis, bet atbildību pastiprinoši apstākļi konstatēti netika.

Ja persona ir izdarījusi vairākus noziedzīgus nodarījumus, galīgajam sodam vajadzētu būt bargākam salīdzinājumā ar sodu, ko piespriež personai, kura izdarījusi vienu noziedzīgu nodarījumu (sk. *Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas 2008.gada 1.jūlija kopsapulces lēmumu "Par vienveidīgu tiesību normu piemērošanu soda noteikšanā"*).

Ņemot vērā minēto, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgais sods /adrese T/ nosakāms – brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem.

Apsūdzētajam piespriestais soda veids un mērs ir taisnīgs un samērīgs, apsūdzētā brīvības ierobežošana sasniegs soda mērķi, kas, samērojot viņa tiesību aizskārumu ar vispārējās drošības un sabiedriskās kārtības interesēm, ir attaisnojams un pie konkrētajiem apstākļiem pieļaujams sods, kā arī atbilstošs ne vien soda represīvo, bet arī preventīvo mērķu sasniegšanai.

[21] Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda – brīvības atņemšana – izciešanas laikā ieskaitāms /adrese T/ aizturēšanā pavadītais laiks šajā kriminālprocesā no 2016.gada 10.augusta līdz 2016.gada 11.augusta (divas dienas) un no 2018.gada 5.marta līdz 2018.gada 28.jūnijam.

[22] Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, aizliegums izbraukt no valsts un aizliegums tuvoties konkrētām personām, atstājams negrozīts, un atceļams pēc sprieduma spēkā stāšanās.

[23] Lietā konstatējami procesuālie izdevumi 320 *euro* par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību tiesā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu.

Tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 85.pantā un 368.panta ceturtajā daļā paredzētos priekšnoteikumus apsūdzētā atbrīvošanai no šo procesuālo izdevumu segšanas, līdz ar to minētie izdevumi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368.pantam ir piedzenami no apsūdzētā.

[24] Lietā pieteiktas šādas cietušo kompensācijas.

Cietusī/pers. B/ pieteica mantiskā kaitējuma kompensāciju 2800 *euro* apmērā, /pers. D/ – mantiskā kaitējuma kompensāciju 6200 *euro* apmērā, /pers. H/ – mantiskā kaitējuma kompensāciju 5000 *euro* apmērā, /pers. J/ – mantiskā kaitējuma kompensāciju 30 400 *euro* apmērā, /pers. K/ – mantiskā kaitējuma kompensāciju 4000 *euro* apmērā, /pers. F/ – mantiskā kaitējuma kompensāciju 9540 *euro* apmērā, /pers. G/ – mantiskā kaitējuma kompensāciju 26 600 *euro* apmērā, /pers. M/ – mantiskā kaitējuma kompensāciju 7300 *euro* apmērā un morālā kaitējuma kompensāciju 3000 *euro* apmērā, /pers. N/ – mantiskā kaitējuma kompensāciju 7550 *euro* apmērā un morālā kaitējuma kompensāciju 2000 *euro* apmērā, /pers. L/ – mantiskā kaitējuma kompensāciju 18 695,80 *euro* apmērā un morālā kaitējuma kompensāciju 5000 *euro* apmērā, /pers. P/ – mantiskā kaitējuma kompensāciju 3725 *euro* apmērā, /pers. S/ – mantiskā kaitējuma kompensāciju 9500 *euro* apmērā, /pers. T/ – mantiskā kaitējuma kompensāciju 12 580,20 *euro* apmērā un morālā kaitējuma kompensāciju 3000 *euro* apmērā un /pers. Z/ – mantiskā kaitējuma kompensāciju 7280 *euro* apmērā.

Kā jau iepriekš konstatēts, apsūdzētais iztiesāšanas gaitā pilnībā atzina visas cietušo pieteiktās mantiskā kaitējuma un morālā kaitējuma kompensācijas, kā arī daļai cietušo daļēji atlīdzināja kaitējumu, proti, apsūdzētais cietušajai /pers. K/ samaksāja 354,50 *euro*, /pers. F/ – 524,83 *euro*, /pers. G/ – 1960 *euro*, /pers. M/ – 174,50 *euro*, /pers. L/ – 364,83 *euro* un /pers. S/ – 786,83 *euro*.

Tiesas sēdē cietušās /pers. B/, /pers. D/, /pers. H/, /pers. J/, /pers. N/, /pers. T/ un /pers. Z/ pieteiktās kompensācijas uzturēja pilnībā, savukārt /pers. K/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. M/, /pers. L/ un /pers. S/ uzturēja pieteiktās kompensācijas neatlīdzinātajā apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude par pieteiktajām mantiskā un morālā kaitējuma kompensācijām netika veikta, jo apsūdzētais tās visas atzina.

Kriminālprocesa likuma 22.pantā noteikts pamatprincips – personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālas iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajai daļai – kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu, savukārt minētā panta otrā daļa noteic, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi, vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Kompensācijas apmēra noteikšanas kritēriji ir norādīti Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmajā daļā, kas noteic, ka tiesa kompensācijas apmēru nosaka, izvērtējot cietušā pieteikumu un ņemot vērā: 1) radīto mantisko zaudējumu apmēru; 2) noziedzīgā nodarījuma smagumu un izdarīšanas raksturu; 3) nodarītās fiziskās ciešanas, paliekošus sakropļojumus un darbspēju zudumu; 4) morālā aizskāruma dziļumu un publiskumu; 5) psihiskas traumas.

Civillikuma 1635.pants noteic, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot.

Zaudējumu atlīdzināšanas mērķis ir nodrošināt pēc iespējas pilnīgāku tādu stāvokļa atjaunošanu, kāds būtu bijis tad, ja aizskārums nebūtu noticis. Zaudējumu atlīdzības pienākums rodas sakarā ar neatļautu darbību, un kā priekšnosacījumi zaudējumu atlīdzināšanai konstatējami 1) nodarītāja prettiesiska rīcība, 2) zaudējumu esamība, 3) cēloniskais sakars (sk. *K.Torgāns. Saistību tiesības. Mācību grāmata. Rīga, 2014., 207.-217.lpp*).

Ievērojot iepriekš konstatēto, secināms, ka apsūdzētais pret cietušajām vērsis prettiesiskas darbības, šo darbību rezultātā cietušajām /pers. B/, /pers. D/, /pers. H/, /pers. J/, /pers. K/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. P/, /pers. S/ un /pers. Z/ radīti mantiski zaudējumi, savukārt cietušajām /pers. M/, /pers. N/, /pers. L/ un /pers. T/ – mantiski zaudējumi un morālais kaitējums, kā arī starp apsūdzētā prettiesisko rīcību un zaudējumiem ir konstatējams cēlonisks sakars, līdz ar to tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo daļu un 352.panta pirmās daļas 1.punktu un 353.panta pirmās daļas 1.punktu, atzīst, ka cietušo pieteiktās mantiskā kaitējuma un morālā kaitējuma kompensācijas ir pamatotas un apmierināmas. Līdz ar to cietušajām ir tiesības no apsūdzētā saņemt mantiskā un morālā kaitējuma kompensācijas.

Tā kā nodarītie mantiskie zaudējumi un morālais kaitējums pilnā apmērā labprātīgi nav atlīdzināts, tad tas ir īstenojams piedziņas veidā no apsūdzētā, proti, no apsūdzētā piedzenami cietušajām /pers. K/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. M/, /pers. L/ un /pers. S/ nodarītie mantiskie zaudējumi neatlīdzinātā apmērā un morālais kaitējums pilnā apmērā, savukārt /pers. B/, /pers. D/, /pers. H/, /pers. J/, /pers. N/, /pers. P/, /pers. T/, /pers. Z/ mantiskie zaudējumi pilnā apmērā, proti, /pers. D/ piedzenama mantiskā kaitējuma kompensācija 6200 *euro* apmērā, /pers. H/ – mantiskā kaitējuma 5000 *euro* apmērā, /pers. J/ – mantiskā kaitējuma kompensācija 30 400 *euro* apmērā, /pers. K/ – mantiskā kaitējuma kompensācija 3645,50 *euro* apmērā, /pers. F/ – mantiskā kaitējuma kompensācija 9015,17 *euro* apmērā, /pers. G/ – mantiskā kaitējuma kompensācija 24 640 *euro* apmērā, /pers. M/ – mantiskā kaitējuma kompensācija 7125,50 *euro* apmērā un morālā kaitējuma kompensācija 3000 *euro* apmērā, /pers. N/ – mantiskā kaitējuma kompensācija 7550 *euro* apmērā un morālā kaitējuma kompensācija 2000 *euro* apmērā, /pers. L/ – mantiskā kaitējuma kompensācija 18 330,97 *euro* apmērā un morālā kaitējuma kompensācija 5000 *euro* apmērā, /pers. P/ – mantiskā kaitējuma kompensācija 3725 *euro* apmērā, /pers. S/ – mantiskā kaitējuma kompensācija 8713,17 *euro* apmērā, /pers. T/ – mantiskā kaitējuma kompensācija 12 580,20 *euro* apmērā un morālā kaitējuma kompensācija 3000 *euro* apmērā un /pers. Z/ – mantiskā kaitējuma kompensācija 7280 *euro* apmērā.

[25] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmo daļu un 135.panta otro daļu datorizētās informācijas nesējus, kas atrodas pie krimināllietas materiāliem, pēc tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, turpināt glabāt pie krimināllietas materiāliem.

[26] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 2.punktu pēc sprieduma spēkā stāšanās kā manta bez vērtības jāiznīcina lietiskie pierādījumi, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem iepakojumā ar numuru Nr.00198338 – kases izdevuma orderis Nr.947, kases izdevuma orderis Nr.1227, kredīta līgums Nr.P604205, /adrese T/ paziņojums, 2016.gada 23.septembra aizdevuma līgums, 2016.gada 30.septembra aizdevuma līgums, /adrese T/ paziņojums, 2016.gada 9.septembra aizdevuma līgums, 2016.gada 1.oktobra aizdevuma līgums, /adrese T/ paziņojums, 2016.gada 22.maija aizdevuma līgums, 2016.gada 19.augusta aizdevuma līgums, 2017.gada 1.februāra aizdevuma līgums, naudas izmaksas orderis, /adrese T/ paziņojums, 2016.gada 6.septembra aizdevuma līgums, rīkojums skaidras naudas izmaksai Nr.TT1722701169, 2016.gada 17.decembra aizdevuma līgums, 2017.gada 16.augusta aizdevuma līgums, kredīta patēriņa līgums Nr.KPP-79-01038084, divi naudas izmaksas orderi, kredīta līgums Nr.P403125, vienošanās par grozījumiem 2014.gada 8.novembra kredīta līgumā Nr.P403125, AS "/nosaukums C/" vēstules.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499. un 511.pantu, tiesa

nosprieda

atzīt /adrese T/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā (cietusī /pers. B/), un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Atzīt /adrese T/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā (cietusī /pers. D/), un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Atzīt /adrese T/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā (cietusī /pers. H/), un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Atzīt /adrese T/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā (cietusī /pers. J/), un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem.

Atzīt /adrese T/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā (cietusī /pers. K/), un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Atzīt /adrese T/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā (cietusī /pers. F/), un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Atzīt /adrese T/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā (cietusī /pers. G/), un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem.

Atzīt /adrese T/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā (cietusī /pers. M/), un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Atzīt /adrese T/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā (cietusī /pers. N/), un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Atzīt /adrese T/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā (cietusī /pers. L/), un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Atzīt /adrese T/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā (cietusī /pers. P/), un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem.

Atzīt /adrese T/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā (cietusī /pers. S/), un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Atzīt /adrese T/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā (cietusī /pers. T/), un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Atzīt /adrese T/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā (cietusī /pers. Z/), un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Sodu /pers. A/ noteikt saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus – brīvības atņemšana uz 5 (pieciem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu ieskaitīt soda – brīvības atņemšana – laikā /adrese T/ aizturēšanu šajā kriminālprocesā no 2016.gada 10.augusta līdz 2016.gada 11.augusta (divas dienas) un no 2018.gada 5.marta līdz 2018.gada 28.jūnijam.

Atstāt negrozītu /adrese T/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, aizliegums izbraukt no valsts un aizliegums tuvoties konkrētām personām, – kurus atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Piedzīt no /adrese T/ valsts labā procesuālos izdevumus – advokāta darba samaksu tiesā 320 *euro* apmērā.

Noteikt /pers. A/ 30 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei. Procesuālie izdevumi par advokāta darba samaksu ieskaitāmi saņēmēja Tiesu administrācijas, reģistrācijas Nr.90001672316, kontā Nr.LV05TREL819045814800B, maksājuma mērķis: procesuālie izdevumi krimināllietā Nr.11816012717. Maksājumu apliecinošs dokuments sprieduma labprātīgas izpildes laikā iesniedzams Rīgas pilsētas tiesas kancelejā.

Apmierināt pilnībā cietušās /pers. B/ pieteikto mantiskā kaitējuma kompensāciju un piedzīt no /adrese T/ par labu cietušajai 2800 *euro*.

Apmierināt pilnībā cietušās /pers. D/ pieteikto mantiskā kaitējuma kompensāciju un piedzīt no /adrese T/ par labu cietušajai 6200 *euro*.

Apmierināt pilnībā cietušās /pers. H/ pieteikto mantiskā kaitējuma kompensāciju un piedzīt no /adrese T/ par labu cietušajai 5000 *euro*.

Apmierināt pilnībā cietušās /pers. J/ pieteikto mantiskā kaitējuma kompensāciju un piedzīt no /adrese T/ par labu cietušajai 30 400 *euro*.

Apmierināt pilnībā cietušās /pers. K/ pieteikto mantiskā kaitējuma kompensāciju un piedzīt no /adrese T/ par labu cietušajai 3645,50 *euro*.

Apmierināt pilnībā cietušās /pers. F/ pieteikto mantiskā kaitējuma kompensāciju un piedzīt no /adrese T/ par labu cietušajai 9015,17 *euro*.

Apmierināt pilnībā cietušās /pers. G/ pieteikto mantiskā kaitējuma kompensāciju un piedzīt no /adrese T/ par labu cietušajai 24 640 *euro*.

Apmierināt pilnībā cietušās /pers. M/ pieteikto mantiskā un morālā kaitējuma kompensāciju un piedzīt no /adrese T/ par labu cietušajai mantiskā kaitējuma kompensāciju 7125,50 *euro* un morālā kaitējuma kompensāciju 3000 *euro*.

Apmierināt pilnībā cietušās /pers. N/ pieteikto mantiskā un morālā kaitējuma kompensāciju un piedzīt no /adrese T/ par labu cietušajai mantiskā kaitējuma kompensāciju 7550 *euro* un morālā kaitējuma kompensāciju 2000 *euro*.

Apmierināt pilnībā cietušās /pers. L/ pieteikto mantiskā un morālā kaitējuma kompensāciju un piedzīt no /adrese T/ par labu cietušajai mantiskā kaitējuma kompensāciju 18 330,97 *euro* un morālā kaitējuma kompensāciju 5000 *euro*.

Apmierināt pilnībā cietušās /pers. P/ pieteikto mantiskā kaitējuma kompensāciju un piedzīt no /adrese T/ par labu cietušajai kaitējuma kompensāciju 3725 *euro*.

Apmierināt pilnībā cietušās /pers. S/ pieteikto mantiskā kaitējuma kompensāciju un piedzīt no /adrese T/ par labu cietušajai 8713,17 *euro*.

Apmierināt pilnībā cietušās /pers. T/ pieteikto mantiskā un morālā kaitējuma kompensāciju un piedzīt no /adrese T/ par labu cietušajai mantiskā kaitējuma kompensāciju 12 580,20 *euro* un morālā kaitējuma kompensāciju 3000 *euro*.

Apmierināt pilnībā cietušās /pers. Z/ pieteikto mantiskā kaitējuma kompensāciju un piedzīt no /adrese T/ par labu cietušajai 7280 *euro*.

Noteikt /pers. A/ kaitējuma kompensāciju samaksas labprātīgas izpildes termiņu – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Maksājumu apliecinošs dokuments sprieduma labprātīgas izpildes laikā iesniedzams Rīgas pilsētas tiesas kancelejā.

Datorizētās informācijas nesējus, kas atrodas aploksnē pie lietas vāka (viena matrica "Verbatim" Nr.N120WH31D8230015B2, viena CD matricu "ACME" (bez identifikācijas numura) ar telefonsarunas audioierakstiem, viena CD matrica "ACME" (bez identifikācijas numura), kurā atrodas kontu pārskati EXCEL formātā, sešas CD matricas (disks Nr.1, disks Nr.2, disks Nr.3, disks Nr.4, disks Nr.5 un disks Nr.6) ar saraksti starp cietušajām un /adrese T/, glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmo daļu iznīcināt kā mantu bez vērtības pēc sprieduma stāšanās spēkā šādus lietiskos pierādījumus, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem iepakojumā ar numuru Nr.00198338 – kases izdevuma orderis Nr.947, kases izdevuma orderis Nr.1227, kredīta līgums Nr.P604205, /adrese T/ paziņojums, 2016.gada 23.septembra aizdevuma līgums, 2016.gada 30.septembra aizdevuma līgums, /adrese T/ paziņojums, 2016.gada 9.septembra aizdevuma līgums, 2016.gada 1.oktobra aizdevuma līgums, /adrese T/ paziņojums, 2016.gada 22.maija aizdevuma līgums, 2016.gada 19.augusta aizdevuma līgums, 2017.gada 1.februāra aizdevuma līgums, naudas izmaksas orderis, /adrese T/ paziņojums, 2016.gada 6.septembra aizdevuma līgums, rīkojums skaidras naudas izmaksai Nr.TT1722701169, 2016.gada 17.decembra aizdevuma līgums, 2017.gada 16.augusta aizdevuma līgums, kredīta patēriņa līgums Nr.KPP-79-01038084, divi naudas izmaksas orderi, kredīta līgums Nr.P403125, vienošanās par grozījumiem 2014.gada 8.novembra kredīta līgumā Nr.P403125, AS "/nosaukums C/" vēstules.

Pilno spriedumu daļā par sodu, kompensāciju, rīcību ar mantu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2024.gada 12.augustā.

Tiesnese A.Reitupe