Lietas Nr. 11320031915
Lietas arhīva Nr. K25-0181-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļos 2015.gada 16.decembrī

Preiļu rajona tiesas tiesnese A.Stikāne,

izskatījusi rakstveida procesā krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā, 323.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu,

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ izdarīja kukuļa, tas ir materiālu vērtību (naudas) nodošanu personiski valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kādu darbību kukuļdevēja interesēs, kas netika izdarīts līdz galam no vainīgā gribas neatkarīgu iemeslu dēļ (kukuļdošanas mēģinājums).

2015.gada 14.augustā, ap pulksten 16.30, /pers. A/ pa ceļu Krāslava- Preiļi- Madona, virzienā no Preiļiem uz Krāslavu, vadīja automašīnu „Ford Transit" reģistrācijas numurs /numurs/. Vadot minēto automašīnu Riebiņu novada Rušonas pagasta „Bašķos" ceļa 45. kilometrā /pers. A/, neskatoties uz to, ka šajā ceļa posmā pretējos virzienos braucošo transportlīdzekļu plūsmas sadala 2004.gada 29.jūnija Ministru Kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 6.pielikumā minētais 920.ceļa horizontālais apzīmējums- nepārtraukta līnija, ko saskaņā ar „Ceļu satiksmes noteikumi" 317.punktā aizliegts šķērsot, izņemot gadījumu, lai atgrieztos savā braukšanas pusē, šķērsojot nepārtraukto līniju un iebraucot pretējā braukšanas pusē, apdzina tajā pašā virzienā braucošu attiecīgi trafarētu Valsts policijas dienesta automašīnu, kuru vadīja policijas darbinieks- Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Preiļu iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektors policijas kapteinis /Valsts amatpersona/ (turpmāk- inspektors Valsts amatpersona). Par minēto „Ceļu satiksmes noteikumi" noteikumu pārkāpumu inspektors Valsts amatpersona, kurš saskaņā ar Valsts policijas priekšnieka apstiprinātu sabiedriskās drošības un kārtības nodrošināšanas plānu Vissvētākās Jaunavas Marijas Debesīs uzņemšanas svētku laikā Aglonas novada Aglonā 2015.gada 14.augustā bija norīkots operatīvajā grupā un saskaņā ar amata aprakstu pildīja savus amata pienākumus, tajā skaitā arī kustības drošības uzraudzībā uz ceļiem, ieslēdzot dienesta automašīnas bākugunis un skaņu signālu, apturēja /pers. A/. Pēc /pers. A/ apturēšanas, inspektors Valsts amatpersona, kurš saskaņā ar Latvijas Republikas likuma „Par policiju" 22.panta pirmo daļu, ir valsts varas pārstāvis un saskaņā ar Latvijas Republikas likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 4.panta pirmās daļas 25.punktu, kā Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi, ir valsts amatpersona, paskaidroja /pers. A/, ka par viņa pieļauto „Ceļu satiksmes noteikumi" prasību pārkāpumu tiks sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols, pēc kā devās uz dienesta automašīnu, lai sastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu. Pēc tam, kad inspektors Valsts amatpersona aizgāja uz dienesta automašīnu, /pers. A/, ar nolūku izvairīties no atbildības par pieļauto „Ceļu satiksmes noteikumi" pārkāpumu, apzinoties, ka inspektors Valsts amatpersona ir policijas darbinieks, proti, valsts amatpersona, nolēma nodot inspektoram Valsts amatpersona materiālu vērtību- naudu, jeb kukuli, lai inspektors Valsts amatpersona, kuram viens no dienesta pienākumiem saskaņā ar Latvijas Republikas likuma „Par policiju" 10.panta pirmās daļas sesto punktu ir novērst un pārtraukt administratīvos pārkāpumus, noskaidrot vainīgos un savas kompetences ietvaros sastādīt protokolus, izmantojot savu dienesta stāvokli nesastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu par /pers. A/ pieļauto „Ceļu satiksmes noteikumi" pārkāpumu. Realizējot savu nodomu, /pers. A/ izņēma no naudas maka vienu 10 *euro* banknoti, paņēma banknoti labās rokas dūrē, un neskatoties uz to, ka inspektors Valsts amatpersona viņu nebija aicinājis pie savas dienesta automašīnas, aizgāja līdz /Valsts amatpersona/ dienesta automašīnai un piegāja pie dienesta automašīnas vadītāja durvīm, kuras bija aizvērtas un aiz kurām dienesta automašīnas vadītāja vietā atradās inspektors Valsts amatpersona, kurš bija uzsācis rakstīt administratīvā pārkāpuma protokolu. Tad /pers. A/, turpinot realizēt savu nodomu personiski nodot valsts amatpersonai- inspektoram Valsts amatpersona materiālu vērtību- naudu 10 *euro* apmērā, lai inspektors Valsts amatpersona, izmantojot savu dienesta stāvokli nesastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu, tādā veidā ļaujot /pers. A/ izvairīties no administratīvās atbildības par pieļauto „Ceļu satiksmes noteikumi" pārkāpumu, izmantojot to, ka dienesta automašīnas vadītāja durvju logs bija pilnīgi nolaistā stāvoklī, pārlika labo roku, kuras dūrē atradās 10 *euro* banknote, pāri dienesta automašīnas durvīm tā, lai dūre ar tajā esošo banknoti atrastos dienesta automašīnas salonā. Pēc tam /pers. A/ pajautāja inspektoram Valsts amatpersona, vai nevar vienoties bez administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanas, pēc kā, ar nodomu nodot inspektoram Valsts amatpersona kukuli 10 *euro* apmērā, atvēra labās rokas dūri no kuras /Valsts amatpersona/ dienesta automašīnā iekrita dūrē esošā 10 *euro* banknote.

Taču kukuļdošana inspektoram Valsts amatpersona netika izdarīta līdz galam no /pers. A/ gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo inspektors Valsts amatpersona /pers. A/ doto kukuli 10 *euro* apmērā nepieņēma, bet /pers. A/ aizturēja un izsauca operatīvo grupu, kā arī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PF 567503 par to, ka /pers. A/ bija izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149^{31}.panta pirmajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Tādā veidā /pers. A/ mēģināja nodot kukuli valsts amatpersonai- policijas darbiniekam, lai šī valsts amatpersona, izmantojot savu dienesta stāvokli, nesastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu par viņa izdarīto administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmes jomā.

Līdz ar to, /pers. A/ izdarīja smagu noziegumu, atbildība, par kura izdarīšanu ir paredzēta Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā, 323.panta pirmajā daļā.

2015.gada 23.novembrī prokurors Z.Pastars un apsūdzētais /pers. A/ noslēguši vienošanos par vainas atzīšanu un soda piemērošanu, vienojoties, ka prokurors tiesā lūgs piespriest apsūdzētajam /pers. A/ par Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā, 323.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu sodu- brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu /pers. A/ noteikto sodu neizpildīt, bet noteikt apsūdzētajam /pers. A/ pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Lietisko pierādījumu- desmit *euro* banknoti ar Nr.VA6050921249, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 6.punktu, konfiscēt.

Drošības līdzeklis- uzturēšanās noteiktā vietā /pers. A/ līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā ir atstājams.

Lietas materiāliem pievienots ierosinājums tiesai par vienošanās apstiprināšanu un soda piespriešanu, kurā prokurors, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 438.pantu, lūdz apstiprināt 2015.gada 23.novembrī ar apsūdzēto noslēgto vienošanos kriminālprocesā Nr.11320031915 par vainas atzīšanu un sodu.

2015.gada 26.novembrī tiesnese pieņēma lēmumu krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā par Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā, 323.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu iztiesāt rakstveidā vienošanās procesā, bez prokurora un apsūdzētā piedalīšanās.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta otrās daļas 1.punktu prokuroram, apsūdzētajam, cietušajam izskaidrotas tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam un iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

Līdz tiesas noteiktajam termiņam procesā iesaistītās personas noraidījumu nav pieteikušas, iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā netika saņemti.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta trešo daļu lietu rakstveida procesā izskata pēc lietā esošajiem materiāliem.

Tiesa atzīst, ka vienojoties par sodu, prokurors ir vērtējis apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, personu raksturojošos datus, nodarījuma smagumu. Vienošanās procesā tika konstatēti Krimināllikuma 47.panta otrajā daļā paredzētie atbildību mīkstinošie apstākļi- savas vainas vaļsirdīga atzīšana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu atbildību pastiprinoši apstākļi /pers. A/ nav konstatēti.

Vienojoties par vainas atzīšanu un sodu, ir ņemts vērā par apsūdzētā /pers. A/ personību pirmstiesas procesā noskaidrotais- iepriekš nav bijis sodīts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu; iepriekš ir četras reizes sodīts par administratīvo pārkāpumu izdarīšanu; līdz 2015.gada 14.augustam bija trīs reizes sodīts par administratīvo pārkāpumu izdarīšanu; pēdējo reizi par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu ir sodīts 2015.gada 14.augustā; visus administratīvos sodus /pers. A/ ir nomaksājis; /pers. A/ ir pastāvīga darba vieta sabiedrībā ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums/"; ir sadarbojies ar procesa virzītāju vienkāršāka procesa veida izvēlē.

Apsūdzētais piekrita soda veidam un mēram, kura piemērošanu tiesā lūgs prokurors.

Tiesa atzīst, ka 2015.gada 23.novembrī noslēgtā vienošanās ir likumīga un pamatota, tā noslēgta atbilstoši Kriminālprocesa likuma 433.panta un 437.panta prasībām. Apsūdzētā vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par kuru viņam celta apsūdzība, ir pierādīta ar lietā esošajiem pierādījumiem. Sods noteikts saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem. Līdz ar to noslēgtā vienošanās ir apstiprināma.

Drošības līdzekli- uzturēšanās noteiktā vietā /pers. A/ līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā ir atstājams.

Izciestajā sodā saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu /pers. A/ ir ieskaitāms aizturēšanā atrašanās laiks no 2015.gada 14.augusta līdz 2015.gada 16.augustam.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512.panta pirmo daļu, 529., 540.[1] pantu un 543.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā, 323.panta pirmajā daļā.

Apstiprināt noslēgto vienošanos un noteikt **/pers. A/** par Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā, 323.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu sodu- brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu šo sodu noteikt nosacīti un /pers. A/ noteikto sodu neizpildīt, bet noteikt apsūdzētajam /pers. A/ pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Izciestajā sodā saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu /pers. A/ ieskaitīt aizturēšanā atrašanās laiku no 2015.gada 14.augusta līdz 2015.gada 16.augustam.

Drošības līdzekli- uzturēšanās noteiktā vietā /pers. A/ līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atstāt.

Lietisko pierādījumu- desmit *euro* banknoti ar Nr.VA6050921249 konfiscēt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākajā tiesā, iesniedzot sūdzību Preiļu rajona tiesā.

Preiļu rajona tiesas tiesnese A.Stikāne

Preiļos, 16.12.2015.