ECLI:LV:ZRT:2018:0316.173009118.3.S

Lietas Nr. 173009118
Arhīva Nr. 1-0091-18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Dobelē 2018. gada 16. martā

Zemgales rajona tiesas tiesnese Inga Putra,
piedaloties pie administratīvās atbildības saucamajai personai /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē 2018. gada 14. martā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta trešās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] 2018. gada 11. martā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes jaunākais inspektors Renārs Grava sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 312091 par to, ka /pers. A/, būdams alkohola reibumā, 2018. gada 11. martā plkst. 01.20 vadīja transportlīdzekli *VW Golf*, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, apdzīvotā vietā "Īle", Īles pagastā, Auces novadā, pa ceļu Dobele-Īle-Auce ceļa 21 km virzienā no Dobeles uz Auci. Izelpotā gaisa pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs bija 1,1500 promiles. Mērījums veikts ar ierīci *AlcoQuant* 6020 Nr. A107293.

Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka ar savām darbībām /pers. A/ pārkāpis Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 1. punkta "b" apakšpunktu. /pers. A/ pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī – LAPK) 149.[15] panta trešās daļas.

/pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolu parakstījis, paskaidrojumi nav sniegti.

[2] Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu atzina, nožēloja izdarīto, paskaidroja, ka bija ballē, izdzēra piecus kokteiļus un nolēma braukt mājās, jo bija no rīta jāiet uz darbu. No balles vietas līdz dzīvesvietai ir aptuveni 100 metri, mājās varēja aiziet ar kājām, nevar izskaidrot, kāpēc sēdies pie stūres dzērumā.

Motīvu daļa

[3] Tiesnese, pārbaudot un novērtējot administratīvā pārkāpuma lietā esošos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, atzīst, ka /pers. A/ ir izdarījis LAPK 149.[15] panta trešajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

[4] Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 1. punkta "b" apakšpunkts noteic, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli, j a transportlīdzekļa vadītājam, kuram mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs nepārsniedz divus gadus, alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles.

Saskaņā ar LAPK 149.[15] panta trešo daļu par transportlīdzekļa vadīšanu, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija pārsniedz 1,0 promili, bet nepārsniedz 1,5 promiles, transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no piecām līdz desmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no astoņsimt piecdesmit līdz tūkstoš divsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz diviem gadiem.

Lai personu – transportlīdzekļa vadītāju sauktu pie administratīvās atbildības par minētajā pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu, nepieciešams konstatēt, ka šī persona ir vadījusi transportlīdzekli, atrodoties alkohola ietekmē, un alkohola koncentrācija asinīs vai izelpotajā gaisā pārsniedz 1,0, bet nepārsniedz 1,5 promiles.

[5] Lietā ziņas par faktiem, kas pierāda administratīvā pārkāpuma esību, nodibinātas ar šādiem pierādīšanas līdzekļiem.

Ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 312091 konstatēts fakts, ka 2018. gada 11. martā /pers. A/ protokolā norādītajā laikā un vietā vadīja transportlīdzekli, atrodoties alkohola ietekmē.

2016. gada 23. martā /pers. A/ ieguvis transportlīdzekļa vadīšanas tiesības. 2016. gada 23. martā izsniegta vadītāja apliecība Nr. JA196231 ar derīguma termiņu līdz 2026. gada 23. martam. Protokola sastādīšanas laikā vadītāja apliecība izņemta.

Alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā konstatēta ar mērierīci *AlcoQuant* 6020, Nr. A107293. Mērierīce verificēta līdz 2018. gada 14. martam. Lietā atrodas divas mēraparāta nolasījuma izdrukas Nr. 0679 un Nr. 0681, ko /pers. A/ parakstījis.

Par transportlīdzekļa vadītāja alkohola koncentrācijas pārbaudi sastādīts transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr. NB 354751, no kura redzams, ka /pers. A/ veikti divi mērījumi, pirmais mērījums, ņemot vērā pieļaujamo kļūdu 1,1500 promiles, otrais mērījums 1,1592 promiles. /pers. A/ pārbaudes rezultātiem piekritis, ko apliecinājis ar savu parakstu.

[6] Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 43.[5] panta pirmo daļu, lai konstatētu alkohola reibumu, Valsts policijas darbinieki ir tiesīgi pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja izelpoto gaisu ar šim nolūkam paredzētu mēraparātu, kas atbilst Ministru kabineta noteiktajām prasībām, vai nogādāt transportlīdzekļa vadītāju medicīnas iestādē šādas pārbaudes veikšanai, ja ir pamatotas aizdomas, ka viņš ir alkohola reibumā, bet izelpotā gaisa pārbaudi nav iespējams veikt vai transportlīdzekļa vadītājs nepiekrīt tās rezultātiem.

Tiesnese atzīst, ka alkohola koncentrācija /pers. A/ noteikta, ievērojot Ministru kabineta 2005. gada 11. janvāra noteikumos Nr. 15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" noteikto kārtību un prasības.

/pers. A/ alkohola koncentrācijas pārbaudei nav iebildis, rezultātus nav apstrīdējis.

[7] Tiesnese saskaņā ar LAPK 244. pantu ir novērtējusi visus lietā esošos pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas, un atzīst, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pēc LAPK 149.[15] panta trešās daļas ir pilnībā pierādīta.

[8] Lai nostiprinātu likumību, novērstu tiesību pārkāpumus un lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, tiesnese atzīst, ka /pers. A/ saucams pie administratīvās atbildības, uzliekot administratīvo sodu LAPK 149.[15] panta trešās daļas sankcijas ietvaros.

Saskaņā ar LAPK 32. panta otro daļu, nosakot sodu, tiesnese ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesneses vērtējumā /pers. A/ pieļāvis nopietnu un bīstamu pārkāpumu, apdraudot gan pats sevi, gan citus satiksmes dalībniekus.

Attiecībā uz pārkāpēja personību norādāms, ka no Iekšlietu ministrijas Informācijas sistēmas izdrukas par pieļautajiem administratīvajiem pārkāpumiem redzams, ka deviņu gadu laikā pieļauti vairāki administratīvie pārkāpumi, tostarp ceļu satiksmē, piemērotie naudas sodi nav nomaksāti. Pārkāpumi nav smagi un sodi nav bargi, lielākoties piemērots brīdinājums, taču gandrīz visi pārkāpumi saistīti ar ceļu satiksmes noteikumu neievērošanu. Administratīvais pārkāpums izdarīts laikā, kad /pers. A/ vēl nebija divu gadu vadītāja stāža un biežie administratīvie sodi vadītājam ar tik mazu stāžu raksturo personu negatīvi un liecina par nihilistisko attieksmi pret tiesību normu ievērošanu. Šis pārkāpums izdarīts gada laikā pēc pēdējā soda izpildes (pēdējais sods izpildīts 2018. gada 6. martā), tāpēc /pers. A/ atzīstams par administratīvi sodītu.

Attiecībā uz mantisko stāvokli /pers. A/ norādīja, ka šobrīd nestrādā - ja nav tiesību, tad nav darba, līdz ar to naudas viņam arī nav.

Lietā nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi, par atbildību mīkstinošu apstākli tiesnese atzīst to, ka persona savu vainu atzīst un vaļsirdīgi nožēlo izdarīto.

LAPK 31. pantā noteiktie apstākļi administratīvā aresta nepiemērošanai lietā nav konstatēti.

Ņemot vērā soda noteikšanai būtiskos apstākļus, /pers. A/ piemērojams minimālais sankcijā paredzētais sods – arests uz piecām diennaktīm, naudas sods astoņsimt piecdesmit *euro* un atņemamas transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz diviem gadiem.

[9] Administratīvā pārkāpuma lietā izņemts administratīvā pārkāpuma rīks – transportlīdzeklis *VW Golf*, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/.

Pamatojoties uz Ministru kabineta 2010. gada 7. decembra noteikumu Nr. 1098 „Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem" 11. punktu, 2018. gada 11. martā pieņemts lēmums par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai un sastādīts transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akts Nr. 111995.

No Ceļu satiksmes drošības direkcijas Informatīvās sistēmas datiem redzams, ka izņemtā transportlīdzekļa īpašnieks ir juridiska persona A/S "Mogo", savukārt transportlīdzekļa turētājs ir fiziska persona /pers. A/.

Transportlīdzeklis atdodams turētājam /pers. A/ tikai pēc naudas soda samaksas.

[10] LAPK 258. panta trešā daļa noteic, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktajā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Atbilstoši Ministru kabineta 2007. gada 18. decembra noteikumiem Nr. 915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" un LAPK 274. panta otrās daļas 12. punktam institūcija (amatpersona) lēmumā administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, norāda ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru un to atlīdzināšanas pienākumu, ja persona ir atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

Izdevumi, kas saistīti ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācijas noteikšanai, ir 15,65 *euro.* /pers. A/ uzliekams pienākums tos atlīdzināt.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta trešo daļu, 213. pantu un 289.[16] panta pirmo daļu, tiesnese

nosprieda

atzīt par vainīgu /pers.A/ Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta trešajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā (administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC 312091) un sodīt ar administratīvo arestu uz piecām diennaktīm un naudas sodu 850 (astoņsimt piecdesmit) *euro,* atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz diviem gadiem.

Atdot transportlīdzekli *VW Golf*, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, turētājam /pers. A/ pēc naudas soda izpildes administratīvajā lietā.

Uzlikt pienākumu /pers. A/ segt izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veikto pārbaudi 15,65 *euro* 30 dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā, apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Pilns spriedums tiesas kancelejā pieejams 2018. gada 16. martā.

Tiesnese I. Putra