NORAKSTS
Lieta Nr.A420768710
A42-00897-12/37

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā
Liepājā 2012.gada 7.martā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese S.Sērdiene,

atklātā tiesas sēdē,
piedaloties pieteicējas Meža īpašnieku biedrības „Meža konsultants" pārstāvei *S.V.* un zvērināta advokāta palīgam *G.M.*,

atbildētājas – Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Lauku atbalsta dienesta pārstāvim *G.J.*,
atbildētājas pusē pieaicinātās iestādes – biedrības „Darīsim paši!" pārstāvēm *S.L. (2011.gada 26.septembra un 24.oktobra tiesas sēdē), D.S.* un *I.O. (2011.gada 30.novembra un 2012.gada 15.februāra tiesas sēdē),*
izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc meža īpašnieku biedrības „Meža konsultants" (reģistrācijas Nr.40008152868) pieteikuma par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu piešķirts finansējums Lauku attīstības programmas pasākumu „Lauku ekonomikas dažādošana un dzīves kvalitātes veicināšana vietējo attīstības stratēģiju īstenošanas teritorijā" ietvaros.

## Aprakstošā daļa

[1] Meža īpašnieku biedrība „Meža konsultants" (turpmāk – pieteicēja) Lauku atbalsta dienestā (turpmāk – Dienests) atklāta projektu iesniegumu konkursa ietvaros pasākumam „Lauku ekonomikas dažādošana un dzīves kvalitātes veicināšana vietējo attīstības stratēģiju īstenošanas teritorijā" iesniedza Projekta iesniegumu pretendēšanai ELFLA finansējumu.

2010.gada 30.jūnijā Dienesta Dienvidkurzemes reģionālā lauksaimniecības pārvalde (turpmāk – Pārvalde) pieņēma lēmumu Nr. 5.4-3/1.1-7/1371 (turpmāk – sākotnējais lēmums) ar kuru noraidīja projekta iesniegumu.

Lēmumā norādīts, ka Projekta iesniegumam netiek veikta administratīvā un pārējā atbalsta saņemšanas nosacījumu pārbaude, jo vietējā rīcības grupa „Darīsim paši!" ir sniegusi negatīvu atzinumu par Projekta iesniegumu, tādēļ Projekta iesniegums ir uzskatāms kā neatbilstošs Noteikumu Nr.33 9.2.1.apakšpunktam. Vietējās rīcības grupas piešķirto punktu skaits ir 13.1. Minimālais punktu skaits, kāds jāiegūst, lai par projekta iesniegumu tiktu sniegts pozitīvs atzinums ir 15 punkti.

Nepiekrītot sākotnējam lēmumam, pieteicēja to apstrīdēja.

Izskatot pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumu, Dienesta direktore 2010.gada 30.augustā pieņēma lēmumu Nr. 9.3/M-632/2.1-24/693 (turpmāk – Lēmums), ar kuru atstāja spēkā sākotnējo lēmumu.

Lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

Saskaņā ar Noteikumu Nr.33 7.2.apakšpunktu, pasākuma īstenošanas teritorija ir vietējās attīstības stratēģijas īstenošanas teritorija. Līdz ar to projektu iesniegumu atbilstību vietējai attīstības stratēģijai izvērtē tā vietējā rīcības grupa, kuras darbības

teritorijā projektu paredzēts īstenot. Biedrība „Darīsim paši!", kuras darbības teritorijā Pretendents paredzēja īstenot Projekta iesniegumu, ir izvērtējusi Projekta iesnieguma atbilstību vietējai attīstības stratēģijai saskaņā ar Noteikumu Nr.33 30.punktu, un sniegusi negatīvu Atzinumu, norādot Projekta iesniegumam piešķirto punktu skaitu, kas ir mazāks, nekā pozitīva atzinuma saņemšanai nepieciešamais punktu skaits.

Projektu iesniegumu vērtēšanu vietējā rīcības grupā veic projektu vērtēšanas komisija, kuras interešu konflikta novēršanas principi ir noteikti vietējā attīstības stratēģijā. Projektu iesniegumu vērtēšana tiek veikta saskaņā ar Noteikumu Nr.33 30.punktu, izvērtējot visus iesniegtos projektus atbilstoši vietējā attīstības stratēģijā apstiprinātiem projektu vērtēšanas kritērijiem.

Lēmums, ar kuru Projekta iesniegums noraidīts, ir tiesiskas un pamatots, jo vietējā rīcības grupa „Darīsim paši!" ir sniegusi negatīvu atzinumu par Projekta iesnieguma atbilstību vietējai attīstības stratēģijai.

[2] Nepiekrītot Lēmumam, pieteicēja to pārsūdzēja Administratīvajā rajona tiesā.

[2.1] Pieteikumā pieteicēja lūgusi atcelt Lēmumu, norādot turpmāko:

Pieņemot Lēmumu ir pārkāpti Administratīvā procesa likuma 5., 6., 9., 10. un 12.pantā noteiktie principi - vienlīdzības princips, patvaļas aizlieguma princips, tiesiskās paļāvības princips, demokrātiskās iekārtas princips, personu tiesību ievērošanas princips.

Ne sākotnējais lēmums, ne arī Lēmums nesatur motivāciju par Projekta iesnieguma izvērtēšanu.

No Dienesta lēmumiem nav saprotams Projekta iesnieguma noraidīšanas iemesls.

Lēmums ir atceļams, jo tas pieņemts atsaucoties uz biedrības „Darīsim paši!" vērtējumu. Pieteicējs uzskata, ka šāds vērtējums ir dots apzināti nepareizs, jo atsevišķi komisijas locekļi, pieņemot slēdzienu, atrodas interešu konfliktā. Nozīme pieņemot nelabvēlīgu vērtējumu bija arī tam apstāklim, ka */amats/ S.V.* ir Kuldīgas novada domes */amats/*.

Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses lēmumu administratīvā lieta ierosināta par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu piešķirts finansējums Lauku attīstības programmas pasākumu „Lauku ekonomikas dažādošana un dzīves kvalitātes veicināšana vietējo attīstības stratēģiju īstenošanas teritorijā" ietvaros.

[2.2] Lietas izskatīšanas gaitā pieteicēja iesniedza tiesā pieteikuma precizējumu, kurā lūdza tiesu, izvērtējot administratīvā akta izdošanas procesu, konstatēt biedrības „Darīsim paši!" atzinuma pieņemšanas procesā pieļautos pārkāpumus un atcelt Dienesta izdotos administratīvos aktus tieši pieļauto procesuālo pārkāpumu dēļ, un uzdot biedrībai „Darīsim paši!" pārvērtēt projekta iesniegumu citā komisijas sastāvā.

Vienlaikus pieteicēja lūdza atbildētāja pusē pieaicināt biedrību „Darīsim paši!".

[2.3] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses lēmumu pieteikuma precizējumi pieņemti un atbildētājas pusē lietā pieaicināta biedrība „Darīsim paši!".

[3] Atbildētāja – Dienests - rakstveida paskaidrojumā tiesai pieteikumā ietverto prasījumu neatzīst, pieteikumu uzskata par nepamatotu un noraidāmu. Paskaidrojumā norādīts turpmākais.

Visiem LEADER (mērķtiecīgas un savstarpēji koordinētas aktivitātes lauku attīstībai, kuras rosina sabiedrību meklēt jaunus risinājumus esošajām lauku problēmām) projektu iesniegumiem publiskā finansējuma saņemšanai, saskaņā ar 2009.gada 13.janvāra Ministru kabineta noteikumi Nr.33 „Kārtība, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu lauku attīstībai pasākumam „Konkurētspējas veicināšana vietējo attīstības stratēģiju īstenošanas teritorijā" un pasākumam „Lauku ekonomikas

dažādošana un dzīves kvalitātes veicināšana vietējo attīstības stratēģiju īstenošanas teritorijā"" 9.2.1.apakšpunktu, ir jāatbilst vietējai attīstības stratēģijai. Šiem projektiem raksturīgs tas, ka starp atbalsta pretendentu un atbalsta administrētāju (t.i. Dienestu) ir vēl starpposms - vietējā rīcības grupa, kas ir sagatavojusi vietējo attīstības stratēģiju ar teritorijas attīstības prioritātēm un rīcībām. Vietējās rīcības grupa veic projekta izvērtēšanu pēc vietējās teritorijas attīstības stratēģijā noteiktiem kritērijiem.

Konkrētajā gadījumā, saskaņā ar Noteikumu Nr.33 30.punktu, pieteicējas Projekta iesniegumu izvērtēja biedrības „Darīsim paši!" vērtēšanas komisija un ir sniegusi negatīvu atzinumu par Projekta iesnieguma atbilstību vietējai stratēģijai. Atzinumā ir norādīts, ka Projekta iesniegumam piešķirti 13.1 punkti. Pozitīva atzinuma saņemšanai minimālais punktu skaits ir 15 punkti.

Tā kā biedrība „Darīsim paši!" ir sniegusi negatīvu atzinumu par Projekta iesniegumu. Dienests, saskaņā ar Noteikumu Nr.33 31.punktu, administratīvo un pārējo atbalsta saņemšanas nosacījumu pārbaudi neveic. Tādēļ Projekta iesniegums ir uzskatāms kā neatbilstošs Noteikumu Nr.33 9.2.1.apakšpunktam.

Pieteicējs Pieteikumā nav norādījis kā izpaudās pieteikumā norādīto principu neievērošana no Dienesta puses.

Lēmumā par Projekta iesnieguma noraidīšanu pamatojums ir skaidrs un konkrēts, Dienesta rīcības pamatojumā ir norāde uz konkrētām tiesību normām, kā to prasa Administratīvā procesa likums.

Projekta iesniegums no Dienesta puses netika vērtēts, jo bija saņemts negatīvs atzinums, kas ir Projekta iesnieguma patstāvīgs noraidīšanas iemesls.

Tā kā vietējā rīcības grupa biedrība „Darīsim paši!", kuras darbības teritorijā pieteicējas projektu plānots īstenot, nav iepazīstinājusi pieteicēju ar projekta neatbilstības vietējās attīstības stratēģijai pamatojumu, Dienests 2010.gada 9.septembrī nosūtīja vēstuli Nr.5.4/2.1-17/3782 biedrības „Darīsim paši!" administratīvajai vadītājai, ar kuru tika lūgts 10 darba dienu laikā saskaņā ar Noteikumu Nr.33 30.2.apakšpunktu, sniegt pieteicējam attiecīgu informāciju.

Lai arī Dienesta kompetencē nav izskatīt jautājumu par interešu konfliktu vietējās rīcības grupas komisijas darbībā, veicot projekta iesnieguma vērtēšanu. Dienests nesaskata interešu konfliktu faktā, ka *S.V.* ir Kuldīgas novada domes */amats/*. Pieteicējs nav norādījis nevienu pierādījumu, ka vietējās rīcības grupas biedrības „Darīsim paši!" vērtējums ir dots apzināti nepareizs.

[3.1] Papildus paskaidrojumā, atbildot uz tiesas pieprasījumu iesniegt tiesā pamatojumu ( pierādījumus) tam, ka / vai šobrīd ir iespējams izdot pieteicējai labvēlīgu administratīvo aktu, Dienests paskaidrojis, ka pie nosacījuma, ja tiesa atzīs, ka Biedrības "Darīsim paši!" 2010.gada 15.jūnija atzinums „Par projekta Nr. 24/2k- 2010 atbilstību vietējās attīstības stratēģijai" (turpmāk – Atzinums) ir atceļams, pamatojoties uz Noteikumu Nr.33 (zaudējis spēku ar 2011.gada 19.oktobri) 30.punktu Pieteicējas projekta iesniegums Biedrībai būtu jāvērtē atkārtoti pēc būtības. Pamatojoties uz Noteikumu Ministru kabineta 2011.gada 19.oktobra noteikumu Nr.764 *(stājas spēkā ar 2011.gada 19.oktobri)* 61.punktu, projektu iesniegumus, par kuriem lēmums pieņemts atbilstoši Noteikumiem Nr.33, īsteno un uzrauga atbilstoši nosacījumiem, kas bija spēkā lēmuma pieņemšanas dienā. Ņemot vērā, ka Biedrība pieteicējas projektu izvērtēja un Atzinumu deva pamatojoties uz Noteikumiem Nr.33, šajā lietā ir piemērojamas Noteikumu Nr.33 normas.

Ja Biedrība atkārtoti izvērtējot Pieteicējas projektu izdoti pozitīvu Atzinumu, piešķirot kopējo punktu skaitu 15 vai vairāk, Dienests, pamatojoties uz Noteikumu Nr.33 33.punktu pieteicējas projektu vērtētu pēc būtības, un, ja tas atbilstu nosacījumiem, pieņemtu lēmumu par projekta apstiprināšanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

Dotajā brīdī Vietējās attīstības stratēģijas rīcībā „Uzņēmējdarbības uzsākšanas un attīstības veicināšana" nav pieejams publiskais finansējums, lai piešķirtu pieteicējas projektam līdzfinansējumu. Tomēr Zemkopības ministrija kā Lauku attīstības programmas 2007.- 2013.gadam ieviešanas vadošā iestāde 2010.gada 6.septembrī 4.ass „LEADER pieejas īstenošana" 410.pasākumam „Vietējās attīstības stratēģijas" piešķīra atbalstu un noteica, ka vietējā rīcības grupa piešķirto atbalstu var izmantot arī 2010.gadā izsludinātajās projektu iesniegumu pieņemšanas kārtās iesniegto projektu iesniegumu atbalstīšanai, kuriem 2010.gadam piešķirtais publiskais finansējums nepietiek. Ja vietējā rīcības grupa nolemj atbalstu piešķirt projektiem, kuriem nepietiek 2010.gadam piešķirtais publiskais finansējums, tad tas ir jāpiešķir visiem atbilstošajiem projektiem, kuri konkrētajā vietējās attīstības stratēģijas rīcībā ir saņēmuši pozitīvu vietējās rīcības grupas atzinumu.

Vērtējot projektu iesniegumus, kuri iesniegti laika periodā no 2010.gada 15.aprīļa līdz 2010.gada 15.jūnijam *(šajā periodā arī pieteicēja iesniedza projektu),* un kuri saņēma pozitīvus atzinumus, Biedrība atbalstu piešķīra visiem atbilstošajiem projektiem, tai skaitā arī tiem, kuriem nepietika līdzfinansējums. No minētā izriet, ka Biedrībai, pie nosacījuma, ja Pieteicējas projekts saņem pozitīvu atzinumu, būtu jārīkojas atbilstoši vienlīdzības principam, normatīvo aktu prasībām, un jāpārdala papildus finansējums no Vietējās attīstības stratēģijas finansējuma līdz 2013.gadam, piešķirot finansējumu šai kārtai tādā apjomā, lai nodrošinātu Pieteicējas projekta līdzfinansējumu.

Tiesiskais pamats Biedrībai pārdalīt finansējumu izriet no 2008.gada 7,jūlika Ministru kabineta noteikumu Nr.515 „valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanas kārtība vietējo attīstības stratēģiju īstenošanai" 32.punkta – Biedrībai ir tiesības aktualizēt un papildināt vietējo attīstības stratēģiju, tai skaitā arī pārdalīt līdzfinansējumu, ja mainās vajadzības. Konkrētajā gadījumā, pie pozitīva atzinuma izsniegšana *(pieteicējas projekta apstiprināšanas)* būtu jāveic Vietējās attīstības stratēģijas grozījumi, pārdalot finansējumu rīcībai „uzņēmējdarbības uzsākšanas un attīstības veicināšana". Tādā gadījumā Dienestam būtu tiesisks pamats izskatīt Pieteicējas projektu pēc būtības un lemt par līdzfinansējuma piešķiršanu *(lietas 156. – 157.lapa).*

[4] Tiesā iesniegtajā rakstveida paskaidrojumā pieteicēja norāda turpmāko:

[4.1] attiecībā uz kritēriju „Atbilstības stratēģijai novērtējums" - C.3. norādīti konkrēti statistikas dati par Kuldīgas, Skrundas, Alsungas novada meža īpašniekiem. Pagājušajā periodā līdzīgs projekts realizēts Kuldīgas novadā. Šī projekta realizācijas teritorija Kuldīgas, Alsungas, Skrundas novadi - plašākā teritorija. Nekur netika prasīts uzrādīt veiktās aptaujas rezultātus. Tie tika aprakstīti projektā. Klāt pievienotos veiktās meža īpašnieku aptaujas rezultāti no 2009.g.

[4.2] attiecībā uz kritēriju „Vietējās kopienas iedzīvotāju iesaiste projekta īstenošanā" - konkrētajam projektam nav iespējama vietējo iedzīvotāju iesaistīšana projekta īstenošanā, jo, piem., neaicinās meža īpašniekus līdzi uz veikalu, lai pirktu datoru vai datora galdu! Projekta vērtētāja *I.O.* norāda, ka statistikas dati nav objektīvi un nav pamatoti ar konkrētiem cipariem. Jādomā, ka projekta vērtētāja nepārzina nozari, par kuru vērtē projektu, jo Biedrības */amats/ S.V.* pati piedalījusies Latvijas meža īpašnieku aptauju organizēšanā un statistikas datu apkopošanā. Jānorāda, ka pamatoties uz kāda cita projekta statistikas datiem nav korekti, jo katrs projekts satur citu informāciju un nav pamata apgalvot, ka iepriekšējā cita projekta dati ir pareizi un šī projekta dati ir nepareizi, varbūt ir otrādi. Vēl nav saprotams, kāpēc pie vietējās kopienas iedzīvotāju iesaistes projekta īstenošanā tiek norādīts par neobjektīviem statistikas datiem.

[4.3] attiecībā uz kritēriju „Projekta inovativitāte tā darbības teritorijā"- Biedrības projekta realizācijas teritorija Kuldīgas, Alsungas, Skrundas novadi - plašāka teritorija.

[4.4] attiecībā uz kritēriju „ Projekta īstenošanas laika atbilstība"- Projekts iesniegts 17.05.2010. projekta sākuma termiņš noradīts no 15.09.2010., kas ir plānots, ņemot vērā, ka 1 mēnesi projektus vērtē VRG un 3 mēnešus - LAD, līdz arto atbilstošs. Līdz 31.12.2010. paredzēta pamatlīdzekļu iegāde, bet līdz 01.03.2011. paredzēta dokumentu kārtošana, kas norādīts arī C.13. maksājumu pieprasījuma iesniegšanas laika grafikā.

[4.5] attiecībā uz kritēriju „Sasniedzamie indikatori"- C.7. norādīts, ka tiks veiktas dažādas aktivitātes, lai varētu sniegt pakalpojumus. Mērķis ir pakalpojums. Piekrītam, ka projektā nav norādes par klientu reģistrācijas žurnālu, kurā tiks reģistrēti visi meža īpašnieki, kas saņems konsultāciju vai pakalpojumu.

[4.6] attiecībā uz kritēriju „ Finansiālo izdevumu apraksta caurskatāmība un atbilstība" - *I.O.* noņēmusi 0,5 punktus, bet nav paskaidrots, kāpēc. *I.F.* norādījusi, ka izmaksas, viņasprāt nav atbilstošas tirgus cenām, bet rakstot projektu veiktas aptaujas no preču piegādātājiem un mums nav pamats apšaubīt piedāvātās cenas, jo izvēlēta prece par zemāko cenu! C.8. nav ietverti izdevumi, kas saistīti ar projekta realizāciju, jo nav obligāta prasība tos ietvert, jo Biedrība tos sedz no saviem līdzekļiem.

[4.7] attiecībā uz kritēriju „ Naudas plūsmas pārskata atbilstība prasībām"- *I.O.* noņēmusi 0,5 punktus, bet nav paskaidrots, kāpēc. C.10. nav norādītas neattiecināmās izmaksas, bet nav obligāta prasība tās norādīt. C.11.1-C.12. ir kļūda, C.12. izlaists viens skaitlis.

[4.8] attiecībā uz kritēriju „Projekta rezultātā radīto darba vietu skaits"- *I.O.* noņēmusi 0,5 punktus, bet nav paskaidrots, kāpēc. Aizrādījums korekts. Projektā nav norūdīts, ka atalgojums paredzēts no samaksas par pakalpojumu saņemšanu no meža īpašniekiem.

[4.9] attiecībā uz kritēriju „ Atbalsta pretendenta kapacitāte"- tas, ka Biedrība nesen dibināta nenorāda par biedrības kapacitātes trūkumu. Un tas, ka biedrības */amats/* vairāk kā 20 gadus strādā meža nozarē ir tikai ieguvums, jo tieši tā ir iespējams identificēt un noteikt meža īpašniekiem svarīgākās un nepieciešamākās lietas, informāciju, pakalpojumus.

[4.10] attiecībā uz kritēriju „Projekta publicitāte un informācijas izplatīšana"- *I.O.* un *S.K.* vērtējušas ar 0 punktiem, kas būtu atbilstošajā publicitātes pasākumi vispār nebūtu paredzēti, bet C.17. ir norādīts, ka projekta īstenošanas laikā un pēc projekta īstenošanas tiks ievērotas LR un ES normatīvo aktu prasības attiecībā uz informācijas un publicitātes pasākumiem.

[4.11] attiecībā uz administratīvajiem kritērijiem - administratīvie vērtēšanas kritēriji noteikti Ministru kabineta 2009.gada 14.jūlija noteikumu Nr.783 6.punktā.
De minimis veidlapa iesniegta un aizpildīta pareizi. Pēc Noteikumiem Nr.783 neprecizitāte vienīgi 6.10. punktā, jo kļūda aritmētiskajos aprēķinos C.11.1 - C.12. punktā. Ja aritmētiski aprēķina, tad par katru MK Nr.783.punktu par projektu iesniegumu administratīviem vērtēšanas kritēriju projekta saņem 0,714 punktu. Ja kļūda vienā no 14 vērtēšanas kritērijiem, no 10 punktiem jāatņem 0,714. Tas nozīmē, ka par projekta iesnieguma administratīviem vērtēšanas kritērijiem projektam jāsaņem 9,3 punkti, nevis 3,75 punkti.

Projekta noraidīšanas pamatojumā norādīts, ka projekts nav iesniegts atbilstošā rīcībā. Pirms projekta iesnieguma sagatavošanas Biedrības */amats/* bija uz konsultāciju gan pie vietējās rīcības grupas „Darīsim paši!" koordinatores *S.L.*, gan Dienvidkurzemes RLP, un abās vietās tika norādīts, ka rīcība „Uzņēmējdarbības uzsākšana un attīstības veicināšana" ir pareizā rīcība, uz ko Biedrībai jāsniedz savs projekta iesniegums.

Biedrība uzskata, ka vietējā rīcības grupa biedrība „Darīsim paši!" un Lauku atbalsta dienests ir pieļāvuši būtiskus procesa pārkāpumus, ka arī pārkāpuši administratīvā procesa principus, ko lūdz konstatēt arī tiesai un lūdz tiesu atcelt Lauku atbalsta dienesta 2010.gda 30.jūnija lēmumu Nr. 5.4-3/1.1-7/1371 „Lēmums par projekta iesnieguma noraidīšanu" un uzdot vietējai rīcības grupa „Darīsim paši!" pārvērtēt projekta iesniegumu citā komisijas sastāvā.

[5] Biedrība „Darīsim paši!" tiesā iesniegtajā rakstveida paskaidrojumā pieteicējas iesniegto prasījumu neatzīst, uzskata, ka tas ir nepamatots n noraidāms turpmāk norādīto apstākļu dēļ.

Biedrība „Darīsim paši!", izvērtējot projekta pieteikumu, ir ievērojusi kārtību, kas noteikta 2008.gada 7.jūlija Ministru kabineta noteikumos Nr.515 „Valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanas kārtība vietējo attīstības stratēģiju īstenošanai" (redakcija ar grozījumiem 29.12.2009.) (turpmāk - Noteikumi Nr.515) un Noteikumi Nr.33, un „Biedrības „Darīsim paši!" Vietējās attīstības stratēģijas īstenošanas Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai projektu vērtēšanas komisijas nolikumā" (turpmāk - Nolikums).

Noteikumu Nr.33 30.punkta apakšpunktos noteikti vietējo rīcības grupu nosacījumi attiecībā uz projektu iesniegumu vērtēšanas kārtību.

Biedrība „Darīsim paši!" ir izpildījusi pilnībā 30.1.apakšpunkta prasības, t.i, mēneša laikā pēc projektu pieteikumu iesniegšanas termina beigām, projekta pieteikums tika izvērtēts atbilstoši Biedrības „Darīsim paši!" Vietējās attīstības stratēģijas īstenošanas Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (ELFLA) projektu vērtēšanas kritērijiem (turpmāk - Vērtēšanas kritēriji).

Vērtēšanas komisijas locekļi izvērtējot projekta vērtēšanas kritērijus, ievērojuši 30.2.apakšpunktā noteiktās prasības.

Ir izpildītas pilnā apjomā 30.3.punkta prasības, t.i.:

1) projekti sarindoti pēc iegūto punktu skaita un izveidots saraksts,

2) vērtētāju atzinumi sagatavoti,

3) noraidīšanas iemesli norādīti Pielikumā 15.06.2010. atzinumam par projekta Nr.24/2k-2010 atbilstību vietējās attīstības stratēģijai.

Biedrība „Darīsim paši!" ir izpildījusi pilnā apjomā un norādītajā termiņā Noteikumu Nr.33 30.4.apakšpunkta prasības

Attiecībā uz pieteicējas norādi par pieļautajiem procesuālajiem pārkāpumiem, papildus iepriekš norādītajam, Biedrība „Darīsim paši!" norāda, ka pilnībā pievienojas Lauku atbalsta dienesta viedoklim.

Biedrībai „Darīsim paši!" nav pamata apšaubīt ELFLA vērtēšanas komisijas locekļu atzinumus, jo projekta pieteikuma vērtēšana ir veikta ievērojot Noteikumus Nr.515, Noteikumus Nr.33 un Nolikumā noteiktās prasības. Pieteicējas paskaidrojumā ietvertā informācija un norādītie secinājumi ir nepamatoti un nav pieradīti ar dokumentiem vai neapstrīdamām liecībām, bet ir tikai pieņēmumu formā.

Lai izvairītos no subjektīviem projektu vērtējumiem, Nolikuma 3.1.apakšpunkts paredz, ka projekta pieteikumus vērtē līdz 5 projektu vērtētājiem. Pieteicējas projekta pieteikumu vērtējuši 4 vērtēšanas komisijas locekļi, un neviens no vērtēšanas komisijas locekļiem projektam nav devis pozitīvu vērtējumu. Pamatojoties uz to, secināms, ka pieteicējas projekta pieteikums lielākoties neatbilst Vērtēšanas kritērijos noteiktajam, līdz ar to pieteikums ir novērtēts kā neatbilstošs Biedrības „Darīsim paši!" Vietējās attīstības stratēģijai. Vietējai rīcības grupai pamatojoties uz Noteikumiem Nr.33, nav tiesību pieprasīt iztrūkstošo informāciju par projektā paredzētajām darbībām un to pamatojumu, tādējādi, pieteicējai projekta pieteikumā uz iesniegšanas brīdi ir jānodrošina pietiekama un skaidra informācija par projektā paredzētajām darbībām, savukārt projektu vērtētāju pienākums ir izvērtēt iesniegtos projektu pieteikumus.

Turklāt potenciālajiem projektu iesniedzējiem pirms projektu sagatavošanas un iesniegšanas ir iespēja iepazīties ar Vērtēšanas kritērijiem biedrības „Darīsim paši!" birojā, Lauku atbalsta dienesta mājas lapā www.lad.gov.lv un partnerības mājas lapā www.darisimpasi.lv. Par iespēju iepazīties ar Vērtēšanas kritērijiem informācija vienmēr tiek norādīta sludinājuma tekstā par projektu konkursu attiecīgās kārtas izsludināšanu.

Visu vērtētāju atzinumu vidējais punktu skaits ir 13,125 punkti. Pieņemot, ka pieteicējas paskaidrojumā norādītajos trīs kritērijos, kur *I.O.* samazinājusi punktu skaitu par 0,5 nenorādot pamatojumu, būtu saņemts maksimālais punktu skaits, t.i. 2.0 punkti, pārrēķinot *I.O.* vērtējumu, Pieteicēja projekta pieteikums nemainīgi saņem negatīvu kopvērtējumu, t.i. 13.5 punktus.

Noteikumu Nr.783 6.punkta apakšpunktos noteiktie administratīvie vērtēšanas kritēriji neattiecas uz vietējām rīcības grupām, šajā gadījumā uz biedrību „Darīsim paši!", bet attiecas tikai un vienīgi uz Lauku atbalsta dienestu. Pamatojoties uz to paskaidrojumā norādītais pieteicējas aprēķins ir pilnībā nepamatots. Biedrība „Darīsim paši!" secina, ka pieteicēja, izstrādājot projekta pieteikumu, nav iepazinusies ar Vērtēšanas kritērijiem.

Biedrība „Darīsim paši!" pieteicējas projekta pieteikumu izvērtējusi ievērojot Noteikumos Nr.515, Noteikumos Nr.33 un Nolikumā noteikto. Lauku atbalsta dienests 2010.gada 30.jūnija lēmumu Nr.5.4-3/1.1-7/1371 pieņēmis pamatojoties uz Noteikumos Nr.33 noteikto kārtību. Pamatojoties uz to pieteicējai nav pamata apgalvot, ka pieļauti būtiski procesa pārkāpumi.

[6] Tiesas sēdē pieteicēja pieteikumu ar grozījumiem uzturēja, balstoties uz pieteikumā, tā precizējumos un rakstveida paskaidrojumā norādītajiem argumentiem un apsvērumiem.

Atbildētājas pusē pieaicinātās iestādes - Lauku atbalsta dienests un biedrība „Darīsim paši" pieteikumā ietverto prasījumu neatzina, balstoties uz Lēmumā un rakstveida paskaidrojumos norādīto.

## Motīvu daļa

[7] Pieteicējas mērķis, vēršoties iestādē un tiesā, ir panākt projekta līdzfinansējuma saņemšanu, kas ir iespējams, vienīgi izdodot pieteicējai labvēlīgu administratīvo aktu.

Tādējādi, kaut arī pieteicēja pieteikuma precizējumos norāda uz to, ka nepieciešams, izvērtējot administratīvā akta izdošanas procesu, konstatēt biedrības „Darīsim paši!" atzinuma pieņemšanas procesā pieļautos pārkāpumus un atcelt Dienesta izdotos administratīvos aktus tieši pieļauto procesuālo pārkāpumu dēļ, kā arī uzdot biedrībai „Darīsim paši!" pārvērtēt projekta iesniegumu citā komisijas sastāvā, minētais pēc būtības ir vērsts uz to, lai pieteicējas projektam tiktu piešķirts līdzfinansējums, kas var notikt, vienīgi izdodot pieteicējai labvēlīgu administratīvo aktu.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka pieteicējas pieteikuma priekšmets ir labvēlīga administratīvā akta izdošana.

Lai uzdotu iestādei izdot labvēlīgu administratīvo aktu, tiesai ir jāpārbauda, vai tiesību normas piešķir personai tiesības no attiecīgā publisko tiesību subjekta prasīt to labumu, kuru persona ietvērusi savā prasījumā par labvēlīga administratīvā akta izdošanu. Ja piemērojamā tiesību norma nosaka noteiktus tiesiskus un faktiskus apstākļus attiecīgā labuma saņemšanai, tiesai jāpārbauda, vai konkrētajā gadījumā attiecīgie apstākļi ir iestājušies *(sk. Senāta 2007.gada 12.aprīļa sprieduma lietā Nr.SKA-118/2007 10.punktu)*, proti, jāpārbauda, vai pastāv labvēlīga administratīvā akta izdošanas priekšnoteikumi. Pamats izdot personai labvēlīgu administratīvo aktu ir tad,

ja pastāv visi tā izdošanas priekšnoteikumi *(sk. Senāta 2007.gada 14.marta sprieduma lietā Nr.SKA-84/2007 9.1.punktu).*

Tā kā vadoties no Dienesta paskaidrotā *(skat. sprieduma [3.1])*, pieteicējas projektam joprojām pastāv iespēja piešķirt finansējumu Biedrības pozitīva Atzinuma izdošanas gadījumā, tiesa var vērtēt ne tikai Lēmuma tiesiskumu, bet arī lemt par pieteicējai labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

[8] Uzklausījusi administratīvā procesa dalībnieku sniegtos paskaidrojumus, iepazinusies ar lietas materiāliem un izvērtējusi tos, tiesa secina, ka pieteikums ir apmierināms.

[9] Lauksaimniecības un lauku attīstības likuma 5.panta ceturtajā daļā noteikts, ka kārtību, kādā tiek piešķirts valsts un Eiropas Savienības atbalstu lauksaimniecībai, un kārtību, kādā tiek piešķirts valsts un Eiropas Savienības atbalsts lauku un zivsaimniecības attīstībai, nosaka Ministru kabinets. Atsevišķu valsts atbalsta pasākumu īstenošanu Zemkopības ministrija Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteiktajā kārtībā var deleģēt privāto vai publisko tiesību subjektam.

Vispārīgi kārtību, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu atklātu projektu iesniegumu konkursu un kompensāciju maksājumu veidā lauku un zivsaimniecības attīstībai pasākumiem, kas tiek īstenoti atbilstoši Padomes 2005.gada 20.septembra Regulai (EK) Nr.1698/2005 par atbalstu lauku attīstībai no Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (ELFLA) (turpmāk – Padomes Regula Nr.1698/2005), Komisijas 2006.gada 15.decembra Regulai (EK) Nr.1974/2006, ar ko paredz sīki izstrādātus piemērošanas noteikumus Padomes Regulai (EK) Nr.1698/2005 par atbalstu lauku attīstībai no Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (ELFLA) (turpmāk – Komisijas Regula Nr.1974/2006), Padomes 2006.gada 27.jūlija Regulai (EK) Nr.1198/2006 par Eiropas Zivsaimniecības fondu (turpmāk – Padomes Regula Nr.1198/2006) un Komisijas 2007.gada 26.marta Regulai (EK) Nr.498/2007, ar ko paredz sīki izstrādātus noteikumus par to, kā īstenot Padomes Regulu (EK) Nr.1198/2006 par Eiropas Zivsaimniecības fondu (turpmāk – Komisijas Regula Nr.498/2007) nosaka Ministru kabineta 2009.gada 14.jūlija noteikumi Nr. 783.

Kārtību, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu lauku attīstībai 2007.–2013.gadam pasākumiem "Lauku ekonomikas dažādošana un dzīves kvalitātes veicināšana vietējo attīstības stratēģiju īstenošanas teritorijā" laikā, kad tika pieņemts Lēmums, paredzēja Ministru kabineta 2009.gada 13.janvāra noteikumi Nr.33 „Kārtība, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu lauku attīstībai pasākumam "Konkurētspējas veicināšana vietējo attīstības stratēģiju īstenošanas teritorijā" un pasākumam "Lauku ekonomikas dažādošana un dzīves kvalitātes veicināšana vietējo attīstības stratēģiju īstenošanas teritorijā"" (turpmāk – Noteikumi Nr. 33).

Noteikumi Nr. 33, citstarp, nosaka arī, ka Atbalsta pretendentu pieteikšanās nosacījumus, projekta iesniegumu vērtēšanu un atlasi, lēmuma pieņemšanu un paziņošanu, projektu īstenošanu un publiskā finansējuma pieprasīšanu un saņemšanu nosaka arī normatīvie akti par kārtību, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu lauku un zivsaimniecības attīstībai.

[10] Lietā nav strīda par to, ka pasākuma "Lauku ekonomikas dažādošana un dzīves kvalitātes veicināšana vietējo attīstības stratēģiju īstenošanas teritorijā" ietvaros atbalstāmā aktivitāte ir, citstarp, iekārtu, tehnikas, aprīkojuma, informācijas tehnoloģiju un programmu nodrošinājuma iegāde un uzstādīšana un infrastruktūras izveide sabiedrisko aktivitāšu (tajā skaitā apmācību un interešu klubu, kultūras, vides aizsardzības, sporta un cita brīvā laika pavadīšanas aktivitāšu) dažādošanai vietējiem iedzīvotājiem, kurā pieteicēja iesniegusi projekta iesniegumu.

Lietā ir strīds par to, vai Dienests pieteicējas projekta iesniegums pamatoti ir noraidījis, Biedrībai „Darīsim paši!" atzīstot, ka projekts neatbilst vietējās attīstības stratēģijai *(Noteikumu Nr.33 9.2.1 punkts),* kas saskaņā ar Noteikumu Nr.33 9.punktu ir viens no publiskā finansējuma saņemšanas nosacījumiem, un kas, savukārt, bija par iemeslu tam, ka tālāk netika veikta projekta iesnieguma administratīvo un pārējo atbalsta saņemšanas nosacījumu pārbaude saskaņā ar Noteikumu Nr.33 31.punktu.

[11] Noteikumu Nr.33 11.punktā noteikts, ka biedrība vai nodibinājums, kas saņēmis atbalstu vietējās attīstības stratēģijas īstenošanai atbilstoši normatīvajiem aktiem par valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanas kārtību vietējo attīstības stratēģiju īstenošanai (turpmāk – vietējā rīcības grupa), ne vēlāk kā mēnesi, pirms tiek uzsākta projektu iesniegumu pieņemšana, saskaņo ar Lauku atbalsta dienestu (turpmāk – dienests) šādu informāciju, ko dienests ievieto savā mājaslapā internetā:

- datumu, kad tiks sākta projektu iesniegumu pieņemšana *(11.1 punkts);*
- attiecīgajai kārtai un vietējās attīstības stratēģijas rīcības plānā iekļautajai rīcībai piešķirto atbalsta apmēru, rīcības mērķi un plānotās darbības *(11.2 punkts),*
- projektu vērtēšanas kritērijus un minimālo punktu skaitu, kas jāiegūst, lai par projektu sniegtu pozitīvu atzinumu, – katrai vietējās attīstības stratēģijas rīcības plānā iekļautajai rīcībai, kuras ietvaros notiek projektu iesniegumu pieņemšana *(11.3punkts*);
- vietējās rīcības grupas nosaukumu un adresi, kur var iepazīties ar vietējo attīstības stratēģiju un iesniegt projektu iesniegumus, kā arī kontaktinformāciju (kontaktpersonas vārdu un uzvārdu, tālruņa numuru, elektroniskā pasta adresi) *(11.4punkts).*

Noteikumu Nr.33 11.[1]punktā noteikts, ka vietējā rīcības grupa pēc saskaņošanas ar dienestu laikrakstā, kas pieejams vietējās attīstības stratēģijas īstenošanas teritorijā, ievieto informāciju par projektu iesniegumu pieņemšanu atbilstoši vietējai attīstības stratēģijai, norādot attiecīgajai kārtai un vietējās attīstības stratēģijas rīcības plānā iekļautajai rīcībai piešķirto atbalsta apmēru un šo noteikumu 11.1. un 11.4.apakšpunktā minēto informāciju, kā arī atsauci uz dienesta mājaslapu internetā.

Projekta iesnieguma iesniegšanas kārtību un tam pievienojamos dokumentus, lai pieteiktos atbalsta saņemšanai šo Noteikumu Nr.33 5.punktā minēto aktivitāšu īstenošanai, nosaka Noteikumu Nr.33 15. un 17.punkts.

Noteikumu Nr.33 30.punktā noteikts, ka vietējā rīcības grupa:

- mēneša laikā pēc projektu iesniegumu iesniegšanas termiņa beigām atbilstoši vietējā attīstības stratēģijā atbilstošajai rīcībai noteiktajiem projektu vērtēšanas kritērijiem izvērtē projekta atbilstību vietējai attīstības stratēģijai *(30.1 punkts);*
- atbilstoši katram projektu vērtēšanas kritērijam, kas nosaka projekta atbilstību vietējai attīstības stratēģijai, piešķir noteiktu punktu skaitu:

no 0 līdz 2 (0 – neatbilst, 0,5 – vāji, 1 – apmierinoši, 1,5 – labi, 2 – ļoti labi) (30. punkta 30.2.1 apakšpunkts);

0 vai 2 (0 – neatbilst, 2 – atbilst) (30.punkta 30.2.2.apakšpunkts);

- pēc projektu iesniegumu izvērtēšanas atbilstoši noteiktajiem kritērijiem izveido projektu sarakstu, sarindojot projektu iesniegumus pēc iegūto punktu skaita, un sagatavo atzinumus, kurus paraksta vietējās rīcības grupas paraksttiesīga amatpersona. Ja vietējā rīcības grupa sniedz negatīvu atzinumu, tā norāda pamatotu noraidīšanas iemeslu *(30.3 punkts);*

- projektu sarakstu un projektu atzinumus kopā ar projektu iesniegumiem un tiem pievienotajiem dokumentiem mēneša laikā pēc projektu iesniegumu pieņemšanas termiņa beigām iesniedz attiecīgajā dienesta reģionālajā lauksaimniecības pārvaldē *(30.4.punkts).*

Noteikumu Nr.783 5.punkta 5.1 apakšpunktā noteikts, ka Dienests novērtē projekta iesnieguma atbilstību galvenajiem atbalsta saņemšanas nosacījumiem, ja to paredz normatīvie akti par kārtību, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu konkrētam pasākumam. Ja projekta iesniegums neatbilst kādam no minētajiem nosacījumiem, projekta iesniegumu noraida. Ja projekta iesniegums atbilst galvenajiem atbalsta saņemšanas nosacījumiem, projekta iesniegumu vērtē saskaņā ar šo noteikumu 5.4. un 5.5.apakšpunkta prasībām.

No minētajām normām izriet deleģējumus biedrībām un nodibinājumiem, kas saņēmuši atbalstu vietējās attīstības stratēģijas īstenošanai, ņemt dalību administratīvā akta izdošanas procesa sākuma stadijā, primāri veicot Projekta atbilstības vērtēšanu vietējās attīstības stratēģijai un sniedzot par to Atzinumu.

Tikai pēc projektu iesniegumu izvērtēšanas atbilstoši noteiktajiem kritērijiem, sarindojot projektu iesniegumus pēc iegūto punktu skaita tiek izveidots projektu saraksts, kas kopā ar atzinumiem un projektu iesniegumiem un tiem pievienotajiem dokumentiem tiek nosūtīti Dienesta pārvaldei tālākai vērtēšanai. Ja projekta iesniegums neatbilst kādam no tiesību normās noteiktajiem atbalsta saņemšanas nosacījumiem, konkrētajā gadījumā - vietējās attīstības stratēģijai, Dienests projekta iesniegumu noraida. Savukārt, ja projekta iesniegums atbilst galvenajiem atbalsta saņemšanas nosacījumiem, projekta iesniegumu vērtē saskaņā ar Noteikumu Nr.783 5.4. un 5.5.apakšpunkta prasībām.

[12] Noteikumu Nr.33 31.punktā noteikts, ka projektu iesniegumi, par kuriem vietējā rīcības grupa ir sniegusi negatīvu atzinumu, uzskatāmi par neatbilstošiem šo noteikumu 9.2.1.apakšpunktā minētajam publiskā finansējuma saņemšanas nosacījumam, un Dienests administratīvo un pārējo atbalsta saņemšanas nosacījumu pārbaudi neveic.

No Noteikumu Nr.783 5.1 apakšpunktā noteiktā izriet, ka projekta neatbilstība kādam no atbalsta saņemšanas nosacījumiem, ir iemesls projekta noraidīšanai.

Tādējādi secināms, ka negatīva Atzinuma saņemšanas gadījumā par atbilstību vietējās attīstības stratēģijai tiesību normās paredzēta tikai viena veida tiesisku seku iestāšanās – projekta iesnieguma noraidīšana.

Tā kā Biedrība „Darīsim paši!", veicot pieteicējas projekta atbilstības vērtējumu vietējās attīstības stratēģijai, par pieteicējas projektu Dienestam ir sniegusi negatīvu Atzinumu, tiesa atzīst, ka pamatojoties uz šo Atzinumu Dienestam bija pieteicējas Projektu jāatzīst par neatbilstošu Noteikumu Nr.33 9.2.1.apakšpunktā minētajam publiskā finansējuma saņemšanas nosacījumam, kā to Dienests arī sākotnējā lēmumā izdarījis, un līdz ar līdz ar ko nav turpinājis veikt pieteicējas projekta administratīvo un pārējo atbalsta saņemšanas nosacījumu pārbaudi.

[12.1] Lēmumā kā pamatojums projekta iesnieguma noraidīšanai ir norādīts, ka biedrība „Darīsim paši!", kuras darbības teritorijā pretendents paredzēja īstenot projekta iesniegumu, ir izvērtējusi projekta iesnieguma atbilstību vietējās attīstības stratēģijai saskaņā ar Noteikumu Nr.33 30.punktu, un sniegusi negatīvu Atzinumu, norādot projekta iesniegumam piešķirto punktu skaitu, kas ir mazāks nekā pozitīva atzinuma saņemšanai nepieciešamais punktu skaits.

Ievērojot minēto, tiesa kā nepamatotu noraida pieteikumā norādīto argumentu, ka Lēmums nesatur motivāciju par Projekta iesnieguma izvērtēšanu un no Dienesta lēmumiem nav saprotams Projekta iesnieguma noraidīšanas iemesls.

[12.2] Tiesa nepiekrīt pieteicējai, ka Lēmuma atcelšanas iemesls pats par sevi ir tas, ka Lēmums pieņemts atsaucoties uz biedrības „Darīsim paši!" Atzinumu.

Kā tiesa spriedumā norādīja iepriekš, likumdevējs ir deleģējis biedrību vai nodibinājumu, kas saņēmis atbalstu vietējās attīstības stratēģijas īstenošanai, kas konkrētajā gadījumā ir biedrība „Darīsim paši!" , veikt projekta iesnieguma atbilstības

izvērtējumu vietējās attīstības stratēģijai un tiesību normas nepārprotami nosaka Dienesta pienākumu projekta iesniegumu tālāk nevērtēt, ja tas ieguvis negatīvu Atzinumu.

[12.3] Negatīvs atzinums par pamatu Lēmuma atcelšanai, tiesas ieskatā, var būt vienīgi gadījumā, ja Atzinums sniegts prettiesiski.

Tiesa konstatē, ka pamatojoties uz Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 22.panta 3.[1]daļu, Dienestam, saņemot pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumu, bija jāveic Atzinuma pārbaude.

[12.4] Tiesa, balstoties uz vispārpieņemto tiesu praksi līdzīgās lietās, vienlaikus norāda, ka ņemot vērā administratīvā procesa mērķus un principus, tiesai, izskatot lietu tiesā, ir jāizvērtē Atzinuma pieņemšanas procedūras tiesiskumu, taču tiesas kompetencē neietilpst lietderības apsvērumu izdarīšana iestādes vietā. Līdz ar to tiesas kompetencē nav pārvērtēt projekta iesnieguma izvērtējuma atbilstību vietējās attīstības stratēģijai, ko veikusi biedrība „Darīsim paši!", bet gan pārbaudīt, vai Atzinuma sastādīšanas procesā, kas ietver arī vērtēšanu, ir ievērotas materiālās un procesuālās tiesību normas un vai nav pieļautas rīcības brīvības izmantošanas kļūdas. Tiesas funkcija ir kontrolēt valsts pārvaldes darbības tiesiskumu, nevis valsts pārvaldes vietā izdarīt lietderības apsvērumus.

[13] Pieteicēja nepiekrīt Atzinumam, pieteikumā norādot, ka Atzinumā vērtējums ir dots apzināti nepareizs, jo atsevišķi komisijas locekļi, pieņemot slēdzienu, atrodas interešu konfliktā. Nozīme pieņemot nelabvēlīgu vērtējumu bija arī tam apstāklim, ka */amats/ S.V.* ir Kuldīgas novada domes */amats/ (skat. pieteikumu, lietas 4.-6.lapa).*

[13.1] Lietas materiālos atrodas biedrības „Darīsim paši!" vietējās attīstības stratēģijas īstenošanas Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai projektu vērtēšanas komisijas nolikums ar pielikumiem *(lietas 173. -178.lapa),* kura 3.punktā noteikts, ka ELFLA projektu vērtēšanas komisijas skaitliskais sastāvs ir līdz 5 cilvēkiem, tanī skaitā 3 padomes locekļi no ELFLA partnerības un 2 piesaistīti speciālisti no biedrības pārējiem dalībniekiem. Ja nepieciešams, interešu konflikta gadījumā projektu vērtē papildus 1 piesaistīts speciālists *(3.1.punkts);* personālo sastāvu apstiprina ar padomes lēmumu *(3.3.punkts).* Nolikuma 7.punkta 7.4 apakšpunktā noteikts, ka visi ELFLA projektu vērtēšanas komisijas locekļi aizpilda interešu konflikta novēršanas deklarāciju.

[13.1.1] No lietas materiāliem konstatējams, ka pieteicējas projekta iesnieguma atbilstību vietējās attīstības stratēģijai vērtējuši četri komisijas locekļi – *I.F.*, piešķirot pieteicējas projektam kopējo vērtējumu 14 punkti, *S.K.*, piešķirot pieteicējas projektam kopējo vērtējumu 12 punktus, *I.O.*, piešķirot pieteicējas projektam kopējo vērtējumu 13,5 punktus, *L.G.*, piešķirot pieteicējas projektam kopējo vērtējumu 13 punktus *(lietas 99. – 106.lapa).*

Lietas materiālos atrodas biedrības „Darīsim paši!" projektu iesniegumu vērtēšanas komisijas dalībnieku aizpildītas interešu deklarācijas *(lietas 198.- 202.lapa),* kurās divi komisijas locekļi - *I.O.* un *S.K.* - ir norādījuši, ka viņiem pastāv konkrēti, interešu deklarācijās norādīti, apstākļi, kuru dēļ šie komisijas locekļi varētu nonākt interešu konfliktā un kuri varētu ietekmēt šo komisijas locekļu objektivitāti lēmuma pieņemšanā.

Tiesa no interešu deklarācijās norādītā konstatē, ka abiem minētajiem komisijas locekļiem interešu konflikts ir tieši saistīts ar konkrēto Atklātā projektu iesniegumu konkursu, proti, *I.O.* ir norādījusi, ka projekts "Kuldīgas novada inovatīvās klases ierīkošana" iesniedzējs ir biedrība „Mobilais izglītības centrs"; viņa ir šīs biedrības */amats/ (lietas 199.lapa); S.K.* ir norādījusi, ka projekts „Rotaļu laukuma objekta iegāde

un uzstādīšana" iesniedzēji ir Alsungas novada dome, kas ir *S.K.* darba vieta *(lietas 200.lapa).*

Tā kā komisijas locekļi iepriekšminētos apstākļus paši ir norādījušas kā apstākļus, kas var ietekmēt viņu objektivitāti lēmuma pieņemšanā, tiesai vairs nav nepieciešams vērtēt, vai un kā konkrētie apstākļi varēja ietekmēt un/vai ir ietekmējuši viņu vērtējumu, un tādējādi arī Atzinumu.

[13.1.2] Lietas materiālos tiesa nekonstatē pierādījumus komisijas locekļu *L.G.* iespējamajam interešu konfliktam, uz ko norādījusi pieteicēja, iesniedzot Uzņēmumu reģistra izziņu *(lietas 143.lapa),* kas apliecina, ka minētajai personai ir tiesības pārstāvēt atsevišķi Kuldīgas meža īpašnieku apvienību.

[13.1.3] Tiesa lietā nekonstatē nekādus pierādījumus pieteicējas norādītajam, ka nozīme, pieņemot nelabvēlīgu vērtējumu, bija arī tam apstāklim, ka biedrības „Mežu konsultants" */amats/ S.V.* ir Kuldīgas novada domes */amats/*

[13.2] Ņemot vērā spriedumā iepriekš konstatēto un secināto, kā arī to, ka lietā nav pierādījumu, ka kāds komisijas loceklis būtu pieaicināts projekta iesnieguma vērtēšanai kā neatkarīgs vērtētājs, ņemot vērā pastāvošo interešu konfliktu, tiesa atzīst, ka šādos apstākļos sagatavots Atzinums atzīstams par prettiesisku.

[14] No pieteicējas sniegtajiem paskaidrojumiem tiesas sēdē izriet, ka pieteicēja nepiekrīt komisijas locekļu veiktajam pieteicējas projekta atbilstības izvērtējumam vairākos kritērijos.

[14.1] Kā tiesa norādīja spriedumā iepriekš, tiesa nevar pārvērtēt komisijas locekļu subjektīvo vērtējumu, tomēr tiesa nav ierobežota vērtēt, vai biedrība „Darīsim paši!", veicot izvērtējumu un sastādot Atzinumu, ir ievērojusi materiālo un procesuālo tiesību normas.

Tiesa nevar pārvērtēt komisijas locekļu veikto izvērtējumu rezultātus (piešķirtos punktus), bet var konstatēt, vai vērtēšana, tai skaitā komisijas locekļu komentāri pie vērtēšanas kritērijiem, tiktāl, cik tie nesatur komisijas locekļu subjektīvo vērtējumu, ir pamatoti.

[14.2] Veicot atsevišķo komisijas locekļu veikto izvērtējumu pārbaudi, tiesa konstatē un secina turpmāko.

[14.2.1] Kritērijā „Projekta nepieciešamības pamatotība" pieteicējas projekts no vērtētājiem ieguvis 1,0; 1,0; 1,0; 1,0; kopā vidēji: 1,0.

Vērtējuma komentārs - nav pietiekami pamatota projekta nepieciešamība (*turpmāk –pirmais izvērtējums)*; nav norādīti konkrēti dati, kas pamato (stat., skaitļi) projekta nepieciešamību *(otrais komentārs)*; nav aptaujas rezultāti atspoguļoti *(otrais komentārs)*; kopienas teritorijā pagājušajā periodā realizēts tieši tāds pats projekts *(trešais komentārs).*

Tiesa atzīst, ka pirmais, otrais un ceturtais komentārs šajā kritērijā pilnībā satur vērtētāju subjektīvo viedokli attiecībā uz projekta nepieciešamības pamatojuma pietiekamību un šāda projekta nepieciešamību, līdz ar to tiesa to nepārvērtē.

Tiesa uzskata, ka trešajā komentārs sniegts pamatoti, jo projektu pieteikumu vērtēšanas kritērijos norādīts, ka 1 punktu iespējams iegūt, ja situācijas aprakstā tiek pamatota nepieciešamība veikt projekta aktivitātes, bet nav norādīti konkrēti dati (pētījumi, statistika, aptaujas u.tt.), kas to pamato. Līdz ar to, ja šāda prasība attiecībā uz pamatojumu tiek norādīta, lai projekta attiecīgo kritēriju būtu iespējams novērtēt ar 1.0, nav pamata uzskatīt, ka uz projekta pamatojumu, lai iegūtu augstāku novērtējumu, šādas prasības neatteicas.

[14.2.2] Kritērijā „Vietējās kopienas iedzīvotāju iesaiste projekta īstenošanā" pieteicējas projekts no vērtētājiem ieguvis 1,0; 0,5; 1,0; 1,0; kopā vidēji: 0,875.

Vērtējuma komentārs – netiek iesaistīti iedzīvotāji (*pirmais komentārs)*; nav skaidra vietējo iedzīvotāju iesaiste projekta īstenošanā *(otrais komentārs)*; nav

aprakstīts, kā tiks iesaistīti vietējie iedzīvotāji projekta īstenošanā C.3.3. sadaļā *(trešais komentārs)*. Pamatojoties uz jau realizētu identisku projektu, statistikas dati nav objektīvi un nav pamatoti ar konkrētiem cipariem *(ceturtais komentārs)*.

Izsludinot atklātu konkursu projektu iesniegumu pieņemšanu, kritēriji projekta pieteikuma satura atbilstības stratēģijai attiecībā uz minēto kritēriju noteica, ka vērtējot šo kritēriju vērtē C.3.3 - vai ir veikta iedzīvotāju vajadzību apzināšana un vai projekta īstenošanas procesā tiks iesaistīti vietējie iedzīvotāji *(lietas 23.lapa)*.

Izvērtējot projekta iesnieguma C3.3 saturu, tiesa konstatē, ka projekts vistiešākā veidā ir vērsts uz vietējās kopienas izdzīvotāju iesaistīšanu projekta īstenošanā, proti, pakalpojumi un konsultācijas paredzēti Kuldīgas, Skrundas un Alsungas novada mežu īpašniekiem. Projekta iesniegumā norādīts arī uz veiktu meža īpašnieku aptauju pirms biedrības dibināšanas un viņu izteikto vēlmi tajā apvienoties.

Ievērojot minēto tiesa secina, ka komentāri izvērtējumos sniegti neatbilstoši informācijai, kura iegūstama projekta iesniegumā.

Attiecībā uz trešo komentāru tiesa secina, ka tas sniegts, pārsniedzot konkrētā vērtēšanas kritērija robežas - nav saprotams, par kādiem statistikas datiem ir runa, ja vērtējot kritēriju Vietējās kopienas iedzīvotāju iesaiste projekta īstenošanā ir jāvērtē projekta iesnieguma C3.3 sadaļā norādītā informācija. Tiesa arī piekrīt pieteicējai, ka pamatoties uz kāda cita projekta statistikas datiem nav korekti, jo katrs projekts satur citu informāciju un nav pamata apgalvot, ka iepriekšējā cita projekta dati ir pareizi un šī projekta dati ir nepareizi.

[14.2.3] Kritērijā „Projekta inovativitāte tā darbības teritorijā" pieteicējas projekts no vērtētājiem ieguvis 0,5; 0; 0,5; 0,5; kopā vidēji: 0,375.

Vērtējuma komentārs – nav inovatīvs, jo teritorijā jau realizēts līdzīgs projekts. Šāds pakalpojums jau pieejams Kuldīgas novadā *(pirmais komentārs);* nav nepieciešams uz vienu teritoriju, kurā jau ir realizēti līdzīga veida projekti *(otrais komentārs);* nav inovatīvs, jo teritorijā jau realizēts šāds projekts un pakalpojumi ir pieejami *(trešais komentārs);* projekts nav inovatīvs, jo Kuldīgā līdzīgas jau realizēts *(ceturtais komentārs)*.

Izsludinot atklātu konkursu projektu iesniegumu pieņemšanu, kritēriji projekta pieteikuma satura atbilstības stratēģijai attiecībā uz minēto kritēriju noteica, ka vērtējot šo kritēriju vērtē C3.2 – vai ir norādīti jauninājumi, kādus ieviesīs projekta īstenošana; vai norādītiem jauninājumiem ir dots pamatojums *(lietas 23.lapa)*.

Tiesa konstatē, ka pieteicēja pēc būtības neiebilst vērtētāju komentāriem, taču norāda, ka pieteicējas projekts aptvers lielāku teritoriju. Kā izriet no izvērtējumu komentāriem, pakalpojumi, kādi ir paredzēti projektā, attiecīgajā teritorijā ir un tie ir pieejami. Līdz ar to tiesa piekrīt, ka nav konstatējama projekta inovitāte.

Komisijas locekļu veiktais izvērtējums attiecībā uz tāda projekta ieviešanu, kāds jau tiek realizēts, tiesas ieskatā pilnībā satur komisijas locekļu subjektīvo vērtējumu, vadoties no vietējās attīstības stratēģijas, ko tiesa nevar pārvērtēt.

Tiesa gan piekrīt pieteicējai, ka vērtējot šo kritēriju, būtu bijis jāņem vērā, ka pieteicējas projekts aptver plašāku teritoriju, kā jau ieviestais (vai jau realizētais) projekts. Turklāt tiesas ieskatā, būtiski bija apzināt arī projekta, uz kuru atsaucas komisijas locekļi, beigu termiņu.

[14.2.4] Kritērijā „Projekta īstenošanas laika atbilstība" pieteicējas projekts no vērtētājiem ieguvis 1,0; 1,0; 0,5; 1,0; kopā vidēji: 0,875.

Vērtējuma komentārs - nav aprakstīta veicamās aktivitātes 2011.g. (projekta beigu termiņš 01.03.2011.) *(pirmais komentārs);* laika grafikā – beigu termiņš minēts 2011.gada 1.marts, bet aktivitātes – iekārtu iegāde - aktivitāte beidzas 2010.gadā *(otrais komentārs);* nav pamatots projekta beigu termiņš *(trešais komentārs);* par ātru paredzēts projekta sākums *(ceturtais komentārs)*.

Izsludinot atklātu konkursu projektu iesniegumu pieņemšanu, kritēriji projekta pieteikuma satura atbilstības stratēģijai attiecībā uz minēto kritēriju noteica, ka vērtējot šo kritēriju jāvērtē C5 – vai projekta realizācijas datumi ir atbilstoši un reālistiski, un vai darbību realizācijas termiņi ir secīgi *(lietas 23.lapa).*

Tiesa konstatē, ka pirmais, otrais un trešais komentārs atbilst projekta iesniegumā sniegtajai informācijai, tādēļ ir pamatoti, savukārt ceturto komentāru tiesa atzīst par pamatotu, norādot, ka pieteicējai saskaņā ar Noteikumu Nr.783 11.punktu bija jāņem vērā, ka Dienests projekta iesniegumu var vērtēt līdz pieciem mēnešiem.

[14.2.5] Kritērijā „Sasniedzamie indikatori" pieteicējas projekts no vērtētājiem ieguvis 1,5; 1,0; 1,0; 1,0; kopā vidēji: 1,125.

Vērtējuma komentārs - sasniedzamie indikatori ir uzrakstīti, bet nav apraksts *(pirmais komentārs);* grūti izmērāmi, rādītāji nav objektīvi pārbaudāmi *(otrais komentārs);* C7 nav saprotams, vai projekta uzdevumos tiks īstenoti pakalpojumi vai aktivitāte *(trešais komentārs);* nav īsti skaidrs vai pakalpojums, vai aktivitāte. Nav aprakstīts kā tiks uzskaitīts, fiksēts projekta ieguvēju skaits. Mērķis neatbilst rezultātam *(ceturtais komentārs).*

Izsludinot atklātu konkursu projektu iesniegumu pieņemšanu, kritēriji projekta pieteikuma satura atbilstības stratēģijai noteica, ka vērtējot šo kritēriju jāvērtē C7; C3.1 – vai projektā plānotajiem rezultātiem uzrādīti to novērtēšanas rādītāji, vai projekta īstenošanas rādītāji ir pietiekami detalizēti aprakstīti, vai rādītāji ir objektīvi pārbaudāmi, vai ir aprakstīti ieguvumi vietējiem iedzīvotājiem pēc projekta īstenošanas.

Tiesa atzīst, ka pirmo izvērtējumu pamato projekta iesniegumā norādītā informācija, savukārt otrais, trešais un ceturtais komentārs satur vērtētāju subjektīvo attieksmi, ko tiesai nav tiesības pārvērtēt.

[14.2.6] Kritērijā „Finansiālo izdevumu apraksta caurskatāmība un atbilstība" pieteicējas projekts no vērtētājiem ieguvis 1,0; 1,0; 1,0; 1,5 kopā vidēji: 1,125.

Vērtējuma komentārs - nav īsti skaidrs par kādiem līdzekļiem tiks nodrošināta projekta uzturēšana *(pirmais komentārs*). Izmaksas, manuprāt, nav atbilstošas tirgus cenām *(otrais komentārs);* C.8 nav skaidrojums par projekta uzturēšanu. (3 d.v.dga) C.12 neatbilst C.11.1 *(trešais komentārs).* Komisijas locekle *I.O.* nav sniegusi komentāru pie vērtējuma, bet piešķīrusi pieteicējas projektam minētajā kritērijā 1,5 punktus.

Izsludinot atklātu konkursu projektu iesniegumu pieņemšanu, kritēriji projekta pieteikuma satura atbilstības stratēģijai paredzēja, ka vērtējot šo kritēriju, jāvērtē C8 un C9 - vai projekta realizācijas rezultātā radušies izdevumi ir iekļauti izdevumu aprakstā, vai izmaksu pozīcijas ir pietiekami detalizētas un atšifrētas, vai izmaksas ir atbilstošas tirgus cenām *(lietas 123.lapa).*

Tiesa konstatē, ka pirmais un trešais komentārs ir pamatoti, jo no projekta iesnieguma patiešām nav iegūstama informācija par to, par kādiem līdzekļiem tiks nodrošināta projekta uzturēšana. Otrais vērtējums satur vērtētāja subjektīvo vērtējumu, kaut arī konkrētajā gadījumā tiesa norāda, ka šis subjektīvais vērtējums nav pamatots ar pierādījumiem, kas atspēkotu lietas materiālos esošos pierādījumus *(lietas 25.- 47.lapa),* no kuriem izriet, ka cenu aptaujas rezultātā ir izvēlēta prece ar zemāko piedāvājuma cenu.

Tiesa atzīst, ka ceturtais vērtētājs, nesniedzot komentāru pie izvērtējuma, maksimāli iespējamo iegūstamo vērtējumu pieteicējai samazinājis bez norādīta pamatojuma.

[14.2.7] Kritērijā „Naudas plūsmas pārskata atbilstība prasībām" pieteicējas projekts no vērtētājiem ieguvis 1,5; 1,0; 2,0; 1,0; kopā vidēji: 1,375.

Vērtējuma komentārs – nav ietverti izdevumi, kas saistīti ar projekta realizāciju *(otrais izvērtējums);* C.10. nav datu. C.11.1 - C.12. kļūda *(ceturtais izvērtējums).*

Pirmajā izvērtējumā komentāri pie novērtējuma nav norādīti (*pirmais izvērtējums);* trešajā izvērtējumā komentāri pie novērtējuma nav norādīti *(trešais izvērtējums).*

Izsludinot atklātu konkursu projektu iesniegumu pieņemšanu, kritēriji projekta pieteikuma satura atbilstības stratēģijai paredzēja, ka vērtējot šo kritēriju, vērtē F1, F2, F3 - vai naudas plūsmas pārskats atbilst laika grafikam, vai naudas plūsmas pārskats atbilst finansiālo izdevumu aprakstam, vai naudas plūsmas pārskats ir pilnībā aizpildīts *(lietas 123.lapa).*

Biedrības „Darīsim paši!" dokuments (..) vērtēšanas kritēriji nodaļa „Projekta pieteikuma satura atbilstības stratēģijai vērtēšanas kritēriji" *(lietas 179.- 186.lapa)* paredz, ka kritērijā Naudas plūsmas pārskata atbilstība prasībām vērtējamā informācija iegūstama no projekta F; F2, F3 sadaļas.

Noteikumu Nr.33 2.pielikumā norādīts, ka naudas plūsmas pārskatu (..) F neiesniedz, ka atbalsta pretendents ir biedrība, nodibinājums vai pašvaldība.

Projekta iesniedzēja konkrētajā gadījumā ir biedrība *(lietas 50.lapa).* Līdz ar to tiesa secina, ka šāda kritērija izvērtēšana ne faktiski, ne tiesiski pēc projekta iesnieguma attiecīgās sadaļas nav iespējama.

Normatīvie akti, kas regulē projektu vērtēšanu, nenosaka komisijas locekļa(-u) rīcības veidu gadījumā, kad kādu kritēriju nav iespējams novērtēt tādēļ, ka tiesību normas šī kritērija vērtēšanu neparedz. Līdz ar to tiesa uzskata, ka nodrošinot vienlīdzīgu pieeju visiem projektu iesniegumiem projektu iesniegumu vērtēšanā konkursā, kurā piedalās gan personas, kurām projekta iesnieguma F sadaļa jāiesniedz, gan personas, kurām projekta iesnieguma F sadaļa nav jāiesniedz, tiem projektu iesniedzējiem, kuriem ārējās tiesību normas nenosaka pienākumu iesniegt informāciju, kuru biedrība „Darīsim paši!", izstrādājot vērtēšanas kritērijus atzinusi par vērtējamu, maksimāli iegūstamo punktu skaits par attiecīgo kritēriju nav samazināms. Ievērojot minēto tiesa atzīst, ka pirmais, otrais un ceturtais vērtētājs maksimālo iespējamo iegūstamo punktu skaitu pieteicējai par kritēriju Naudas plūsmas pārskata atbilstība prasībām samazinājuši nepamatoti.

Bez tam, tiesa nesaskata tiesisku pamatu citās projekta sadaļās iekļautās informācijas vērtēšanai, vērtējot šo kritēriju, ja biedrības normatīvie akti attiecīgā kritērija vērtēšanai nosaka vērtēt informāciju, kuru satur konkrētas projekta iesnieguma sadaļas.

Tiesa arī atzīst, ka pirmais vērtētājs, nesniedzot komentāru pie pirmā izvērtējuma *(lietas 103. - 104.lapa),* maksimāli iespējamo iegūstamo vērtējumu pieteicējai samazinājis bez norādīta pamatojuma.

[14.2.8] Kritērijā „Projekta rezultātā radīto darba vietu skaits" pieteicējas projekts no vērtētājiem ieguvis 1,5; 1,0; 1,0; 1,5; kopā vidēji: 1,25.

Vērtējuma komentārs - rada, bet vai adekvāti? *(pirmais izvērtējums);* Nav aprakstīts, no kurienes tiks ņemti līdzekļi 3 darba vietu uzturēšanai *(otrais izvērtējums);*no kurienes atalgojums 3 darbiniekiem *(trešais izvērtējums).*

Ceturtajā izvērtējumā komentāri pie novērtējuma nav norādīti (*ceturtais izvērtējums).*

Izsludinot atklātu konkursu projektu iesniegumu pieņemšanu, kritēriji projekta pieteikuma satura atbilstības stratēģijai paredzēja, ka vērtējot šo kritēriju, vērtē C7 – projekta rezultātā tiek radītas jaunas pilna laika darba vietas (ja attiecināms) – 2.0; projekta rezultātā tiek radītas jaunas nepilna laika darba vietas (ja attiecināms) – 2,0. *(lietas 124.lapa).*

Informācija, kura norādāma projekta iesnieguma C7 sadaļā paredzēta Noteikumu Nr.33 2.pielikumā. C7 sadaļā paredzēts projekta iesnieguma C7 vienīgi norādīt jaunradīto darba vietu skaitu, bez papildus informācijas par to, vai jaunradītā būs pilna vai nepilna laika darbavieta. Līdz ar to tiesa secina, ka konkrētā vērtēšanas kritērija uzstādījums nav korekts un pamatots ar tiesību normām. Otrais un trešais

izvērtējums ir sniegts, pārsniedzot konkrētā vērtēšanas kritērija robežas. Pirmais izvērtējums satur subjektīvu vērtējumu, šaubas, kas nav pamatotas ar atsaucēm uz konkrētiem faktiem un no tiem izrietošiem pierādījumiem.

[14.2.9] Kritērijā „Atbalsta pretendenta kapacitāte" pieteicējas projekts no vērtētājiem ieguvis 1,0; 1,0; 1,0; 1,0; kopā vidēji: 1,0.

Vērtējuma pamatojums – nesen dibināta biedrība. Sevi jāpierāda *(pirmais izvērtējums);* biedrība nesen dibināta, nav sevi pierādījusi darbībā *(otrais izvērtējums),* biedrība tikko dibināta, nav sevi pierādījusi; aprakstā minētās aktivitātes realizētas pamatdarbībā projekta iesniedzējai *(trešais izvērtējums);* jauna biedrība, kas nav vēl sevi pierādījusi darbībā *(ceturtais izvērtējums)*.

Izsludinot atklātu konkursu projektu iesniegumu pieņemšanu, kritēriji projekta pieteikuma satura atbilstības stratēģijai paredzēja, ka vērtējot šo kritēriju, vērtē B1 – vai organizācijai ir pieredze līdzīgu aktivitāšu veikšanā, vai ir pieredze darbā ar projektiem un finansējumu, vai organizācijai ir pietiekami resursi projekta īstenošanai, vai ir pietiekama administrēšanas un īstenošanas kapacitāte, vai administratīvajam personālam ir atbilstoša izglītība un darba pieredze, vai apraksta, kā šī kapacitāte tiks veidota *(lietas 124.lapa).*

Tiesa uzskata, ka visi izvērtējumi satur subjektīvo vērtējumu, kuru tiesa nevar pārvērtēt, tomēr tiesa secina, ka izvērtējumi principā satur secinājumus pēc projekta iesnieguma B1 sadaļā ietvertās informācijas.

[14.2.10] Kritērijā „Projekta publicitāte un informācijas izplatīšana" pieteicējas projekts no vērtētājiem ieguvis: 0,5; 0; 0; 1,0; kopā vidēji: 0,5.

Vērtējuma komentāri –varēja aprakstīt plašāk un minēt konkrēti *(pirmais izvērtējums);* nav konkrēti publicitātes pasākumi *(otrais izvērtējums);* nav minēts kādā veidā tiks realizēta publicitāte, nav norādīts neviens masu medijs, ne arī regularitāte *(trešais izvērtējums);* nav iespējams novērtēt, vai publicitātes apjoms ir pietiekošs *(ceturtais izvērtējums).*

Izsludinot atklātu konkursu projektu iesniegumu pieņemšanu, kritēriji projekta pieteikuma satura atbilstības stratēģijai paredzēja, ka vērtējot šo kritēriju, vērtē C17 – vai ir norādītas informācijas izplatīšanas un publicitātes metodes un līdzekļi; vai izvēlētais publicitātes apjoms ir pietiekams un atbilstošs *(lietas 124.lapa).*

Projekta iesnieguma C 17 sadaļā norādīts – „Projekta īstenošanas laikā un pēc projekta īstenošanas tiks ievērotas LR un ES normatīvo aktu prasības attiecībā uz informācijas un publicitātes pasākumiem" *(lietas 17.lapa).*

Ņemot vērā minēto tiesa uzskata, ka visi komentāri par kritēriju Projekta publicitāte un informācijas izplatīšana sniegti atbilstoši informācijai, kuru satur pieteicējas projekta iesnieguma attiecīgā sadaļa.

[14.3] Tiesa piekrīt pieteicējai, ka projekta iesnieguma dokumentācijas un projekta ieviešanas gatavība un atbilstība, ko biedrība „Darīsim paši!" sauc par projekta pieteikuma novērtēšanas administratīvajiem kritērijiem, bija jāveic pēc ārējā normatīvajā aktā – Noteikumu Nr. 783 6.punktā paredzētajiem kritērijiem. Noteikumu Nr. 783 5.punkts iekļauts Noteikumu Nr. 783 IIII nodaļā „Projektu iesniegumu vērtēšana un atlase". Līdz ar to, tā kā sākotnējo projektu iesniegumu izvērtēšanu pasākumam „Lauku ekonomikas dažādošana un dzīves kvalitātes veicināšana vietējo attīstības stratēģiju īstenošanas teritorijā" likumdevējs deleģējis vietējās rīcības grupai, kā arī ņemot vērā to, ka attiecībā uz vietējās rīcības grupas izstrādātajiem projektu iesniegumu izvērtēšanas kritērijiem tiesību normās nav atrodami nekādi izņēmumi, tiesa atzīst, ka nav pamata administratīvo kritēriju noteikšanai izdarīt atkāpes no Noteikumu Nr. 783 6.punktā paredzētā.

[14.4] Izvērtējusi Projekta iesnieguma novērtēšanas administratīvo kritēriju vērtējuma skaidrojumu atklātu konkursu projektu iesniegumu pieņemšanas sludinājumā *(lietas 118.- 124.lapa)*, tiesa atzīst, ka administratīvo kritēriju pārbaudei izvirzītas

prasības, kuras paredzētas Noteikumu Nr.783 6.punkta 6.2, 6.10, 6.11, 6.6 apakšpunktos *(Noteikumu Nr. 783 6.punkta apakšpunktu satura un sludinājuma 122.lapā norādīto administratīvo kritēriju gramatiskā teksta salīdzinājums).* Līdz ar to tiesa atzīst, ka biedrība projekta iesnieguma administratīvās atbilstības izvērtēšanai nav paredzējusi stingrākus kritērijus kā paredz noteikumi Nr.783, bet gan tieši otrādi – prasības projekta iesniegumiem, lai atzītu tos par atbilstošiem administratīvās vērtēšanas kritērijiem,, ir samazinājusi. Tādējādi tiesa secina, ka mazāk vērtējamo kritēriju izvirzīšana projektu iesniegumu administratīvās atbilstības pārbaudei, salīdzinājumā ar Noteikumos Nr. 783 noteiktajiem, nerada projektu iesniedzējiem nelabvēlīgākas sekas.

[14.5] No sludinājumā norādītā tiesa konstatē, ka projekta iesniegums administratīvo kritēriju vērtēšanā var pretendēt uz novērtējumu 0 līdz 2 punkti par katru turpmāk norādīto vērtēšanas kritēriju:

- projekta iesniegums ir pilnībā aizpildīts un sagatavots atbilstoši projekta iesnieguma veidlapai un prasībām;
- vai pievienoti nepieciešamie pielikumi un pavaddokumenti;
- projekta iesnieguma izmaksu aprēķini veikti matemātiski pareizi;
- projekta iesniegumā ir norādītas attiecināmās izmaksas un tās neattiecināmās izmaksas, kas nepieciešamas projekta mērķa sasniegšanai;
- projekta iesniegumā nav neatrunātu labojumu vai papildinājumu *( lietas 122.lapa).*

Maksimālajā 10 punktu novērtējuma skalā pieteicējas projekta iesniegums ieguvis šādu komisijas locekļu novērtējumu – 4 (komentārs – *De minimis* veidlapa nepilnīgi aizpildīta, teritorijā jau ir esošs projekts); 4 (komentārs - *De minimis* lēmumā nav norādīts, vai biedrība nodrošinās projekta ilgtspēju; matemātika C11.1- C12); 3 (komentārs - *De minimis* aizpildīta nepilnīgi, biedrības lēmumā nav apliecināta projekta ilgtspējas nodrošināšana); 4 (komentārs – nepilnīga *De minimis* veidlapa; matemātiskie aprēķini C11.1- C12).

No iesniegtajiem lietas materiāliem tiesa nekonstatē, kā komisijas locekļi nonākuši pie attiecīgajiem vērtējumiem – proti, nav konstatējams, par kuru no pieciem administratīvās vērtēšanas kritērijiem pieticējai piešķirti punkti, kāds ir to skaits, un par kuru no kritērijiem tie attiecīgi ir samazināti.

Bez tam, tiesa atzīst, ka komentāri - *teritorijā jau ir esošs projekts*, pārsniedz administratīvās atbilstības vērtēšanas robežas.

[15] Ņemot vērā sprieduma [13] – [14] punktā minēto tiesa atzīst, ka biedrības „Darīsim paši!" Atzinums par pieteicējas iesniegto projekta iesniegumu ir prettiesisks.

Līdz ar to tiesa secina, ka Lēmums, kurš balstīts uz vietējās rīcības grupas biedrības „Darīsim paši!" atzinumu par Dienesta Lēmumā ietveramā nosacījuma – atbilstības vietējās attīstības stratēģijai – izpildi, ir prettiesisks un atceļams.

Ievērojot minēto tiesa atzīst, ka pieteicējas projekta iesniegums nododams atkārtotai vērtēšanai vietējās rīcības grupai biedrībai „Darīsim paši!" citā sastāvā, pirms izvērtēšanas uzsākšanas dodot iespēju pieteicējai precizēt projekta iesniegumā norādītos termiņus, precizēšanas kārtību saskaņojot ar Lauku atbalsta dienestu.

[16] Par pieteikuma iesniegšanu tiesā samaksāta valsts nodeva Ls 20. – apmērā *(lietas 7.lapa).*

Saskaņā ar APL 126.panta pirmo daļu, ja pieteikums pilnībā vai daļēji apmierināts, tiesa piespriež no atbildētāja par labu pieteicējam viņa samaksāto valsts nodevu.

Līdz ar to no Latvijas Republikas par labu pieteicējai piespriežams atlīdzināt samaksāto valsts nodevu Ls 20. – apmērā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.- 251.pantu, 2543.pantu, 126.panta pirmo daļu, 289. – 293.pantu Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

**apmierināt** Meža īpašnieku biedrības „Meža konsultants” (reģistrācijas Nr.40008152868) pieteikumu.

**Atzīt par prettiesisku** vietējās rīcības grupas biedrības „Darīsim paši!” projektu iesniegumu vērtēšanas komisijas 2010.gada 15.jūnija atzinumu par projekta Nr. 24/2k-1010 atbilstību vietējās attīstības stratēģijai.

**Atcelt** Lauku atbalsta dienesta 2010.gada 30.augusta lēmumu Nr. 9.3/M-632/2.1-24/693 „Par iesnieguma izskatīšanu”.

**Uzdot** vietējās rīcības grupai biedrībai „Darīsim paši!” trīsdesmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās atkārtoti izvērtēt Meža īpašnieku biedrības „Meža konsultants” projekta Nr. 24/2k-1010 atbilstību vietējās attīstības stratēģijai citā komisijas sastāvā, pirms izvērtēšanas uzsākšanas dodot iespēju Meža īpašnieku biedrībai „Meža konsultants” precizēt projekta iesniegumā norādītos termiņus, precizēšanas kārtību saskaņojot ar Lauku atbalsta dienestu.

**Piespriest** no Latvijas Republikas par labu Meža īpašnieku biedrībai „Meža konsultants” tās samaksāto valsts nodevu Ls 20. – (divdesmit latu).

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu namā.

Tiesnese (personiskais paraksts) S.Sērdiene

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

Tiesnese _____ S.Sērdiene
Liepājā 2012.gada 7.martā.