ECLI:LV:ZRT:2021:0917.C73392221.4.S

Lieta Nr. C73392221
Lietvedības Nr.C-3922-21/46

SAĪSINĀTS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā 2021.gada 17.septembrī

Zemgales rajona tiesa
tiesnese Kristīne Vanaga
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "JK Namu pārvalde" vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2021.gada 15.aprīlī prasītāja SIA "JK Namu pārvalde" cēla tiesā vienkāršotās procedūras prasību pret atbildētāju /pers. A/, lūdzot piedzīt no atbildētāja parādu 89,60 *euro* par dzīvokļa Nr./numurs/, kas atrodas /adrese/ apsaimniekošanu un siltumenerģijas piegādi, kas aprēķināts laika periodā no 2018.gada 1.aprīļa līdz 2018. gada 9.maijam.

[1.1] Prasība pamatota ar likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.pantu, Dzīvokļu īpašuma likuma 8.panta otro daļu, 10.panta pirmās daļas 2. un 3.punktu, Civillikuma 1587., 1590., 1716., 1779.pantu, lūdzot piedzīt no atbildētāja apsaimniekošanas maksas parādu 83,20 *euro*, siltumenerģijas piegādes maksas parādu 5,82 *euro*, līgumsodu par siltumenerģijas piegādes maksas kavējumu 0,58 *euro*, samaksātos tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu 70 *euro* un ar ietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 *euro*.

[2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, atbildētājam 2021.gada 26.aprīlī ierakstītā pasta sūtījumā uz deklarēto dzīvesvietas adresi, nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojuma veidlapa, kā arī paziņojums, kurā noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2021.gada 26.maijam (lietas 27.lapa). Tiesas sūtījums saņemt atpakaļ tiesā ar norādi, ka adresātam atstāts aicinājums izņemt sūtījumu, sūtījums nav izņemts un beidzies tā glabāšanas laiks pastā.

[2.1] Līdz sprieduma taisīšanai lietā, atbildētājs rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par prasību nav iesniedzis, kā arī nav pieteicis lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē.

[2.2] Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajai daļai atbildētāja paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

[2.3] Apstāklis, ka tiesas sūtījums atbildētājam atgriezts atpakaļ tiesā, neietekmē lietas izskatīšanu, jo, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otro daļu tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un no pasta dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to izsūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, [..], adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

[3] Ņemot vērā to, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem nosūtīts paziņojums 2021.gada 1.jūnijā.

[4] Tiesa atzīst, ka atbildētājam par tiesā iesniegto prasību un sprieduma pieejamības datumu ir paziņots Civilprocesa likuma 56.panta pirmās daļas 3.punktā noteiktajā kārtībā, kas noteic, ka uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdi un dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta paziņojumu.

Motīvu daļa

[5] Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[6] Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka saīsināto spriedumu tiesa sastāda vienkāršotās procedūras lietās. Atbilstoši Civilprocesa likuma 194.panta otrai daļai, saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[7] Ievērojot minēto, tiesa sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tā vadījusies, izspriežot lietu.

[7.1] Dzīvokļu īpašuma likuma 8., 10.pants, Civillikuma 1402., 1587., 1590.pants nosaka atbildētāja kā dzīvokļa īpašnieka pienākumu norēķināties par saņemtajiem apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem.

[7.2] Civillikuma 1716., 1717. un 1720.pants nosaka prasītājas tiesības saņemt līgumsodu par kavētiem pamatsummas maksājumiem.

[7.3] Civillikuma 1838.pants, Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa un 96.panta piektā daļa paredz atbildētāja pienākumu pierādīt pretējo, ja atbildētājs apstrīd prasītājas prasījumu.

[8] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumiem, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no nesamaksātā piedzītā pamatparāda, ievērojot Civillikuma 1763.pantu, atbilstoši kuram, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Saskaņā ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta

atziņām (*sk. 2016.gada 29.janvāra lēmumā lietā Nr.SKC-1331/2016*) likumiskie procenti, tiesības uz kuriem norādīts tiesas spriedumā atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, būtu aprēķināmi par sprieduma izpildes nokavējumu, tātad, par laiku posmu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

[9.1] Tādejādi no atbildētāja prasītājas labā piedzenama valsts nodeva 70 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,47 *euro*.

[10] Lietā nav radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas būtu piedzenami no atbildētāja valsts labā un pārsniedz prasītājas samaksātos 5,47 *euro*.

[11] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas, 193., 194. 204.^{1}, 250.^{18} un 250.^{25}pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "JK Namu pārvalde", reģistrācijas Nr.45403000484, apsaimniekošanas maksas parādu 83,20 *euro*, kas aprēķināts laika periodā no 2018.gada 1.aprīļa līdz 2018.gada 9.maijam, siltumenerģijas piegādes maksas parādu 5,82 *euro*, kas aprēķināts laika periodā no 2018.gada 1.aprīļa līdz 2018.gada 30.aprīlim, līgumsodu 0,58 *euro* un tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu 70 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 *euro*, kopā piedzenot 165,07 *euro* (simtu sešdesmit pieci *euro,* septiņi centi).

Ar spriedumu piedzītā summa ieskaitāma SIA "JK Namu pārvalde", reģistrācijas Nr.45403000484, kontā Nr. LV17UNLA0050005874865, AS "SEB banka".

Noteikt SIA "JK Namu pārvalde", reģistrācijas Nr.45403000484, tiesības no šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešus procentus) gadā no piedzītā, bet nesamaksātā pamatparāda 83,20 *euro*.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājumus apliecinoši dokumenti sprieduma labprātīgas izpildes termiņā iesniedzami Zemgales rajona tiesai Tukumā.

Saīsināts spriedums sastādīts un pieejams 2021.gada 17.septembrī Zemgales rajona tiesas kancelejā Tukumā.

Saīsināts spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu puses var iesniegt 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma Zemgales rajona tiesai un uz šo termiņu neattiecas Civilprocesa likuma 48.panta ceturtās daļas otrajā teikumā noteiktais.

Ja puse iesniegs sprieduma sastādīšanas lūgumu, sprieduma noraksts būs pieejams 2021.gada 18.oktobrī, Zemgales rajona tiesas kancelejā, Tukumā, Pils ielā 16, un to varēs pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesai 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajos gadījumos. Šis nolēmuma datums būs uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Tiesnese K.Vanaga