Lieta Nr. C33447414

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā, 2015.gada 19.jūnijā

Jelgavas tiesa šādā sastāvā tiesnese K.Konderko,
sekretāre E.Paškovska,

piedaloties prasītāja pārstāvim zvērināta advokāta palīgam /pers. C/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /pers. D/ prasībā pret /pers. E/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs Rīgas rajona tiesā cēlis prasību pret atbildētāju, kurā lūdz piedzīt neatmaksāto pirkuma maksas daļu par pārdoto transportlīdzekli 2288,56EUR, kā arī likumiskos procentus par laiku no 24.05.2013. līdz 03.10.2014. 186,97EUR. Lūdz noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos 6% procentus par laiku līdz sprieduma izpildei, piedzīt tiesāšanās izdevumus.

Prasība pamatota ar to, ka 2013.gada maijā puses vienojušās par prasītājam piederoša transportlīdzekļa Mitsubishi Pajero pirkumu- pārdevumu par cenu 3000EUR, ar samaksas termiņu līdz 2013.gada augustam, bet ne vēlāk kā līdz 2013.gada 31.decembrim, no kuras uzreiz tika samaksāti 500LVL (711,44EUR). Darījums noslēgts uz savstarpējās uzticības pamata un 2013.gada 23.maijā CSDD noformēta transportlīdzekļa reģistrācija uz atbildētāja vārda. Norāda, ka 500LVL atbildētājs samaksājis skaidrā naudā 2013.gada 24.maijā. Norāda, ka 2013.gada decembrī puses vienojušās, ka atliks atlikušās samaksas termiņu līdz 2014.gada jūlijam un arī apliecināja atbildētāja atlikušo parādu 2300EUR. Vēl 2014.gada 28.maijā atbildētājs apliecināja, ka samaksās 2014.gada jūlija vidū. Norāda, ka transportlīdzekli atbildētājs lietoja, jo izgājis tehnisko apskati un 2014.gada 2.jūnijā notikusi īpašnieka maiņa, norāda uz nobraukuma starpību kopš transportlīdzekļa pāriešanas atbildētāja lietošanā un līdz laikam, kad viņš to atsavinājis tālāk. Norāda, ka pieprasījis tehniskā eksperta vērtējumu, lai noteiktu transportlīdzekļa tirgus vērtību, kas uz 2013.gada 23.maiju varētu būt 4000EUR, tātad pirkuma maksa 3000EUR bija pielīgta atbildētāja interesēs. Norāda faktu apstiprināšanai lieciniekus. Norāda, ka tā kā no 2013.gada 24.maija līdz šim nav saņēmis pirkuma maksu, tad atbildētājam pienākums maksāt likumiskos procentus par 497 dienām.

Prasība pamatota ar Civillikuma 2004.pantu, 1587.pantu, 2033.pantu, 2035.pantu, 1765.pantu.

Lieta saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.1 pantu un Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas lēmumu nosūtīta izskatīšanai Jelgavas tiesā.

Atbildētājs uz lietas izskatīšanu neieradās. Viņam par lietas izskatīšanas vietu un laiku paziņots likumā noteiktā kārtībā, nosūtot tiesas dokumentus un pavēsti uz norādīto adresi, kas arī atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adrese. Nekādi lūgumi, iesniegumi nav saņemti, neierašanās iemesli nav zināmi.

Uzklausot prasītāja pārstāvja viedokli, tiesa, ievērojot Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas noteikumus, nolēma lietu izskatīt bez atbildētāja piedalīšanās, jo nesaskatīja lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus.

Prasītāja pārstāvis zvērināta advokāta palīgs /pers. C/ tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītiem motīviem un pamata pilnā apmērā. Paskaidroja, ka prasītājs nodarbojas ar pārtikas preču pārdošanu vairumā. Norādīja, ka puses lietā ir kaimiņi, ka ievērojot labās kaimiņu attiecības, puses vienojās par pirkuma priekšmetu, maksu, bet atbildētājs 2014.gada jūnijā atteicās maksāt. Lūdza prasību apmierināt.

Motīvu daļa

Izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, prasītāja paskaidrojumus, liecinieku liecības, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Tā kā atbildētājs paskaidrojumus lietā nav iesniedzis, tiesā uz lietas izskatīšanu sēdē nav ieradies, dokumenti nosūtīti uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi, kas ir Latvijas Republikā, atrašanās vieta citur nav zināma, tiesa atzīst, ka lietā taisāms aizmugurisks spriedums, kā to nosaka Civilprocesa likuma 208.1 pants, jo likums nosaka tiesai taisīt aizmugurisku spriedumu.

CSDD informācija par transportlīdzekļa īpašnieka pārreģistrāciju, ar izdruku par transportlīdzekli, Skandi Motors ziņām par transportlīdzekli apstiprinās apstākļi, ka transportlīdzekli Mitsubishi Pajero, reģistrācijas Nr./TL numurs/ prasītājs atsavinājis atbildētājam 2013.gada 23.maijā, ka pēc tam transportlīdzeklim izieta tehniskā apskate, ka īpašnieka maiņas notikušas 23.05.2013., pēc tam 02.06.2014., ka atbildētājam kā klientam nodrošināts transportlīdzekļa remonts (lietas lapa 11-13).

Liecinieks/pers. K/ būdams brīdināts par krimināatbildību, tiesas sēdē liecināja, ka ir prasītāja paziņa 20 gadus, jo kopā strādājuši, ka 2014.gada jūlijā ciemojās pie /pers.D/mājās, ka /pers.D/ stāstījis par /pers.E/, kuru arī satika un dzirdējis, ka /pers.D/ ar /pers.E/runāja par mašīnu, jo piebraukuši pie mājas un satikuši /pers.E/, dzirdējis, ka /pers.E/teica, ka iedevis 500LVL un vairāk nedos, jo nav naudas. Zin, ka mašīna bija labā tehniskā stāvoklī, jo arī ir braucis ar mašīnu.

Liecinieks/pers. L/ būdams brīdināts par krimināatbildību, tiesas sēdē liecināja, ka pazīst prasītāju 10 gadus, jo mājas atrodas blakus, ka pats

prasītājs viņam pastāstījis 2013.gadā, ka pārdod mašīnu kaimiņam /pers.E/, kurš dzīvo ielas otrā pusē. Liecināja, ka 2014.gadā aprīlī ņēmis ūdeni uz ielas un saticis prasītāju un atbildētāju, kuri runāja par to kad /pers.E/atdos naudu, jo naudas atdošana bija atlikta, ka atbildētājs teicis, ka atgriezīs pēc laika. Liecināja, ka dzirdējis to, ka atbildētājs jau samaksājis 500LVL, ka vēl parādā apmēram 2000LVL, kas jāatdod. Redzējis, ka mašīna bija labā stāvoklī, jo prasītājs to apkopa.

Liecinieks/pers. M/ būdams brīdināts par krimināatbildību, tiesas sēdē liecināja, ka prasītājs ir labas draugs 20 gadus, ka zin par to, ka prasītājam bija mašīna Mitsubishi Pajero melnā krāsā džips, ka starp prasītāju un atbildētāju darījums noticis 2013.gada maijā, ka cena bija 3000EUR, ka /pers.E/samaksājis 500LVL, ka pārējo solījis maksāt vēlāk līdz 2013.gada beigām. Liecināja, ka bieži ciemojas pie /pers.D/, ka 2013.gada decembrī sēdējuši uz terases un ienācis /pers.E/, kurš dzīvo blakus un solījis 2300EUR līdz gada beigām par mašīnu atdot. Pēc tam uzzinājis, ka naudu tā arī neatdeva. /pers.E/zin, jo prasītājs, kad cēla māju, tad bija pie /pers.D/un /pers.E/tur arī bija un /pers.E/zin viņu pēc sejas.

Lieciniece/pers. O/ būdama brīdināta par krimināatbildību, tiesas sēdē liecināja, ka ir prasītāja sieva, ka atbildētājs ir kaimiņš, kurš jau sen teica, ja gadījumā vīrs pārdos mašīnu, lai pasaka viņam. Tā 2013.gada maija vidū prasītājs piedāvāja atbildētājam mašīnu pārdot, viņi sarunāja cenu 3000EUR, bija labas attiecības un 23.maijā notika pārreģistrācija CSDD, kā arī tika veikta pirmā iemaksa 500LVL, atbildētājs apsolīja, ka pārējo atdos vai augustā, vai līdz 2013.gada decembrim. 500LV došana notika pie viņiem mājās zālē, skaidrā naudā /pers.E/atnesa naudu aploksnē, atvēra aploksni un /pers.D/pārskaitīja naudu. Decembrī pie viņiem mājās /pers.E/lūdz atlikt 2300 maksājumu līdz 2014.gada jūlijam, tajā brīdī mājās ciemojās arī /pers.L/. 2014.gada aprīlī vīrs devās jūrā. 27. vai 28.aprīlī satiekoties pie mājas /pers.E/vēl reiz apliecinājis vīram, ka jūlijā atdos 2300EUR, liecināja, ka sarunā piedalījās arī /pers.S/, kurš palīdzējis pie ūdens ieliešanas kannās. Tad, kad vīrs atgriezies no jūras zvanīja /pers.E/, kurš aizbildinājies, sarunājuši satikties pie viņu mājas, redzējusi, ka /pers.E/ piebrauca ar savu veco mašīnu ar burtnīcu, izkāpis no mašīnas un runāja ar vīru kādas 2 minūtes un teica, ka pieņēmis lēmumu, ka nav parādā vīram nekādu naudu un tad vīrs vēl neizpratnē jautāja atbildētājam, bet kā tad vai mašīnu nopirka par 500LVL. Liecināja, ka redzēja, ka atbildētājs lietoja mašīnu, brauca ar to.

Ar prasītāja paskaidrojumiem un liecinieku liecībām kopsakarā ar lietā esošiem rakstveida pierādījumiem- CSDD informāciju (lietas lapa 11,12) apstiprinās, ka prasītāja un atbildētāja starpā 2013.gada maijā notikusi vienošanās par prasītājam piederošā transportlīdzekļa Mitsubishi Pajero reģistrācijas Nr. /TL numurs/ pārdošanu atbildētājam par cenu 3000EUR, arī ar noteiktu samaksas termiņu Civillikuma 1474.panta izpratnē kā mutiska vienošanās un tā kā darījumā konstatēts gan priekšmets, gan cena naudā, tad tiesa atzīst, ka pēc būtiskajām sastāvdaļām pušu darījuma tiesiskās attiecības apspriežamas no pirkuma līguma tiesiskajām attiecībām (Civillikuma 2002.,2003., 2004.pants). Tiesa uzskata, ka nav pamata apšaubīt, ka tieši par tādu cenu puses vienojušās, jo tāda cena sasaucas ar Tehniskā eksperta /pers. R/ novērtējumu, kā arī liecinieku liecībās norādītām naudas summās par transportlīdzekli.

CSDD informācija, Skandi Motors ziņas par transportlīdzekļa remontdarbiem (lietas lapa 11,12,13), arī liecinieces liecības apstiprina, ka pārdotā lieta transportlīdzeklis Mitsubishi Pajero bija nodota pircējam -atbildētājam, tādējādi tā kā prasītājs, kā pārdevējs, izpildīja savu pienākumu, tad iestājas sekas, ka atbildētājam kā pircējam jāsamaksā pirkuma maksu (Civillikuma 2033. pants).

Liecinieku liecības apstiprina, ka atbildētājs pirkuma maksu samaksājis daļēji 500LVL (711,44EUR), samaksa pilnībā nav apstiprinājusies, atbildētājs nav pierādījis, ka to būtu izdarījis, kas ir atbildētāja pienākums Civillikuma 1838.panta izpratnē, jo samaksa jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesai nav pamata neticēt prasītāja paskaidrojumiem un liecinieku liecībām, jo liecinieku liecības iegūtas likumā noteiktajā kārtībā un nav savstarpēji pretrunā, ne arī pretrunā ar prasītāja paskaidrojumiem. Atbildētājs pierādījumus, liecinieku liecības nav apšaubījis, pretējus pierādījumus nav iesniedzis (Civilprocesa likuma 93.pants pirmā daļa), kaut viņam tāda iespēja dota, nosūtot visus tiesas dokumentus un pienācīgi paziņojot viņam par procesu un tiesas sēdi likumā noteiktā kārtībā. Tādējādi iestājas procesuālās sekas, ka prasītāja paskaidrojumiem ar piešķirama pierādījuma nozīme, jo tos apstiprina liecinieku liecības (Civilprocesa likuma 104.panta pirmā daļa).

Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājs lietā pierādījis atbildētāja pienākumu atmaksāt prasītājam nesamaksāto pirkuma cenu 2288,56EUR, kā pienākumu izrietošu no tiesīgas vienošanās, kas jāpilda Civillikuma 1587.panta izpratnē. Tādējādi prasītājs pamatoti prasa saistību izpildi, lūdzot piedzīt nesamaksāto pirkuma cenu (Civillikuma 1590.pants).

Tā kā atbildētājs nav pierādījis samaksu pilnībā un atbilstoši Civillikuma 1753. panta noteikumiem procenti dodami par atvēlējumu vai kavējumu samērā ar daudzumu un lietošanas ilgumu arī bez noteiktas norunas uz likuma pamata un procentu samaksas pienākums un apmērs noteikts ar likumu (Civillikuma 1756.,1759.,1765.pants), kā arī Civillikuma 2035.panta noteikumu izpratnē, tiesa atzīst prasītāja tiesības uz pieprasītajiem likumiskajiem procentiem 281,02EUR par laiku līdz 09.06.2015. (lietas lapa 45), kas piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

Uz tāda paša pamata, tiesa uzskata, ka nosakāmas prasītāja tiesības saņemt par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) 6% gadā no piespriestās, bet nesamaksātas pamatparāda summas, jo tādus procentus norādīt spriedumā paredz Civilprocesa likuma 195.pants, kā arī likumisko procentu maksāšanu nosaka Civillikuma 1759.pants, Civillikuma 1765.pants.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītāja labā piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi 355,50EUR (lietas lapa 8,9,10), tāpat piedzenami izdevumi sakarā ar rakstveida pierādījumu iegūšanu 2,49EUR (lietas lapa 51), ievērojot Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 3.punktu.

Ievērojot Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punktu un ceturto daļu prasītājam atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai sastāda 385,44EUR (lietas lapa 20,21), jo 30% no prasījumu apmierinātās daļas sastāda 770,87EUR, savukārt tā kā prasība izskatīta pirmajā instancē, tad izdevumu apmērs nedrīkst pārsniegt 50% no noteiktā maksimālā apmēra, kas ir ne vairāk par 30% no prasījuma apmierinātās daļas, kas piedzenams no atbildētāja par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5., 8.,9.,10., 12., 15., 41., 93., 97.,105., 156., 187.-195., 204.^{1}pantu,

Nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. D/, personas kods /personas kods/, nesamaksāto pirkuma maksas daļas parādu 2288,56EUR (divi tūkstoši divi simti astoņdesmit astoņi eiro 56 centi), likumiskos procentus par laiku līdz 09.06.2015. 281,02EUR (divi simti astoņdesmit viens eiro 02 centi), tiesas izdevumus 355,50, (trīs simti piecdesmit pieci eiro 50 centi), izdevumus sakarā ar rakstveida pierādījumu iegūšanu 2,49EUR (divi eiro 49 centi) izdevumus advokāta palīdzības samaksai 385,44EUR (trīs simti astoņdesmit pieci eiro 44 centi), ko ieskaitīt prasītāja kontā AS Nordea Banka konta Nr.LV41NDEA0000081751608.

Noteikt /pers. D/, personas kods /personas kods/, tiesības saņemt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) 6% gadā no piespriestās vēl nesamaksātās pirkuma maksas pparāda summas.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu prasītājs var pārsūdzēt 20 dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā, termiņu sprieduma pārsūdzēšanai skaitot no pilna sprieduma sastādīšanas datuma- 2015.gada 3.jūlija.

Atbildētājam tiesības 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Jelgavas tiesā pieteikumu tiesvedības atjaunošanai un lietas izskatīšanai no jauna.

Tiesnese K.Konderko