ECLI:LV:RVPT:2019:0402.11091098116.2.S
Lieta Nr. 11091098116
Lietvedības Nr. K30-0203-19/1

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
2019.gada 2.aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Moļņika
piedaloties prokurorei I.Kronbergai, zvērinātai advokātei I.Karlovskai
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 8, krimināllietu, kurā **/pers. A/** personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēts **Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā** paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

/pers. A/, personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēts **par svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā,** proti:

2016.gada 8.jūnijā ap plkst.l8:00 /pers. A/, atrodoties alkohola ietekmē Juglas Mūzikas skolā Rīgā, Murjāņu ielā 44, nolēma izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ izmantojot apstākli, ka skolas skolotāju istabas durvis nav aizslēgtas, bez atļaujas tajā iegāja, tādejādi slepeni prettiesiski iekļūstot telpā, no kurienes slepeni, uzskatīdams, ka viņa darbības netiek novērotas, no sienas noskrūvēja televizoru "Funai" (inventāra Nr.inv21570) 238,49 EUR vērtībā. Pēc kā /pers. A/ nozagto televizoru paslēpa zem sava apģērba un no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizbēga.

Tādejādi /pers. A/, iekļūstot telpā, slepeni nolaupīja Juglas Mūzikas skolai piederošu kustamu mantu 238,49 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 465.panta pirmās daļas 1. punktu, ņemot vērā, ka apsūdzētā precīza atrašanās vieta Nīderlandē nav zināma, apstākli, ka apsūdzētais jau no 2018.gada 24.maija atrodas meklēšanā un Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Darbības vadības analīzes departamenta Starptautiskās sadarbības nodaļa 2018.gada 22.jūnijā atteica pieņemt Eiropas apcietinājuma lēmumu attiecībā pret /pers. A/, jo /pers. A/ izdošana šī kriminālprocesa ietvaros nav samērojama ar izdošanas izdevumiem, tiesa pieņēma lēmumu krimināllietu iztiesāt apsūdzētā prombūtnē *(in absentia)*.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina svešas kustamas mantas nolaupīšanā (zādzībā) 2018.gada 8.jūnijā ir pierādīta pilnībā ar šādiem tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem pierādījumiem.

No Juglas Mūzikas skolas 2016.gada 8.jūnija iesnieguma protokola konstatējams, ka no Juglas Mūzikas skolas, Murjāņu ielā 44, Rīgā, nepiederoša persona no skolotāju istabas mēģinājusi nozagt skolai piederošo televizoru FUNAI, inventāra Nr. 21570, 238,49 euro vērtībā. Lūgts uzsākt kriminālprocesu (1.sējuma lietas lapa 7.).

No cietušās pārstāves /pers. G/ liecībām secināms, ka 2016.gada 8.jūnijā ap plkst. 18:00 Juglas mūzikas skolā no skolotāju istabas nezināma persona mēģinājusi nozagt televizoru FUNAI, ar inventāra Nr. 21570, 238,49 *euro* vērtībā un tas tika iznests ārpus skolas telpām un tika nolikts zemē. Vēlāk noskaidrots, ka nezināmā persona bijusi /pers. A/. Pie liecībām pievienotā inventarizācijas saraksta 5. lapā redzams, ka minētais televizors ar inventāra Nr. 21570 iekļauts skolas inventārā un ir skolas īpašums (1.sējuma lietas lapa 18.-26., 31., 33.).

No apskates protokola notikuma vietā Rīgā, Murjāņu ielā 44, pievienotajām shēmām un eksperta darba protokola redzams, ka veicot Juglas Mūzikas skolas pēc adreses Murjāņu iela 44a, Rīgā, apskati, piedaloties ekspertam, noskaidrots sekojošais: ieejas durvis aprīkotas ar alumīnija durvīm un pa tām ieejot nokļūstam foajē, kur kreisajā pusē atrodas dežuranta kabīne un garderobe. Taisni atrodas kāpnes uz otro stāvu. Uzejot uz otro stāvu, pagriežoties pa kreisi atrodas skolotāju istaba ar neslēdzamām bīdāmajām durvīm. Ieejot skolotāju istabā pa kreisi atrodas stūra dīvāns, no kura pa kreisi atrodas galds, labajā pusē atrodas virtuve un galds. Pretī ieejai nedaudz pa labi pie pretējās sienas atrodas ūdens aparāts virs kura atrodas pie sienas piestiprināts melns metāla televizora turētājs bez bojājumu pazīmēm (1.sējuma lietas lapa 10.-14.).

2016.gada 14.jūnijā cietušā Juglas Mūzikas skola pārstāve /pers. G/ nodevusi CD disku (1.sējuma lietas lapa 28.). No videoieraksta apskates protokola izriet, ka atverot videofailu Nr.1 redzams, skolas foaje ar daudz cilvēkiem un plkst. 17:30 pa durvīm ienāk melnā sporta tērpā, melnā cepurē ar nagu un sporta apavos ģērbies vīrietis, kurš uzreiz dodas kāpņu virzienā un uzkāpj augšā. Plkst.17:33 redzams tas pats vīrietis noskrienam pa kāpnēm un dodoties uz izeju, kreisās rokas padusē turot kaut kādu priekšmetu. Atverot videofailu Nr.2 redzamas skolas durvis no ārpuses, pa kurām plkst.17:30 iepriekš minētais vīrietis ieiet skolas telpās. Plkst.17:33 redzams, ka minētais vīrietis izskrien pa ieejas durvīm turot rokās priekšmetu un viņam seko cits vīrietis, pēc kura seko vēl divi vīrieši. Pēc tam redzams, ka cilvēks, kurš sekoja iepriekš minētajam vīrietim atgriežas pie skolas ieejas ar televizoru rokās un nodod to pie ieejas stāvošajai sievietei (1.sējuma lietas lapa 29.).

No 2016.gada 14.jūnija notikuma vietas apskates laikā izņemtā televizora "Funai" apskates protokola izriet, ka televizors „Funai" ir bijis melnā krāsa, ar vadu, bez redzamiem bojājumiem. Apskatot televizoru no otras puses redzams numurs 21570(1.sējuma lietas lapa 30.).

No 2016.gada 15.jūnija protokola par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām ar pielikumu izriet, ka cietušā pārstāve /pers. G/ atpazina televizoru „Funai", kuru 2016.gada 8.jūnijā mēģināja nozagt. Televizoru atpazina pēc nosaukuma un ārējā izskata (1.sējuma lietas lapa 32.).

Cietušās Juglas Mūzikas skolas direktore /pers. I/ tiesas sēdē liecināja, ka nozieguma izdarīšanas dienā skolā noticis koncerts, kurā bija ieradušies daudzi vecāki un radinieki, tāpēc nebija problēmu iekļūt skolā. Lieciniece norādīja, ka /pers. A/ bijis uzkāpis otrajā stāvā, kur atradās skolotāju istaba,

bet skolotāja /pers. J/ viņu pamanīja un apsūdzētais ar visu televizoru aizmucis.

Lieciniece/pers. K/ tiesas sēdē liecināja, ka strādā /darba vieta/ par skolotāju un 2016.gada 8.jūnijā bija liels koncerts un bija ieradušies daudz cilvēku- vecāki un radinieki, tādēļ nebija iespējams izsekot cilvēkiem. Lieciniece devusies uz skolotāju istabu un ieejot skolotāju istabā pret viņu ar muguru stāvējis nezināms vīrietis. Vīrietis bijis ģērbies biezā jakā, ar uzvilktu kapuci un cepuri ar nagu. Nepieejot pie sveša vīrieša, lieciniece jautājusi, ko viņš šeit dara un izskaidroja, ka šī telpa ir paredzēta tikai skolotājiem. Vīrietis atbildējis, ka viņš gatavojot ēst un uz jautājumu, ko viņš šeit gatavo atbildējis, ka silda ēdienu mikroviļņu krāsnī, bet nav pat pagriezies pret to. Lieciniece brīdinājusi vīrieti, ka viņa dosies pie skolas dežurantes un informēs viņu par to, ka telpā atrodas nepiederoša persona. Kad lieciniece kāpusi lejā un piegājusi pie skolas dežurantes, viņa redzējusi, ka vīrietis kāpj lejā pa kāpnēm, taču bijis redzams, ka viņa jaka ir ieņēmusi dīvainu, kantainu formu. Lieciniece pieskrējusi klāt vīrietim un jautājusi uz kurieni viņš dodas un sapratusi, ka viņš zem jakas paslēpis televizoru, kurš atradās skolotāju istabā pie sienas. Vīrietis liecinieci pagrūdis, lieciniece nokritusi un kliegusi, lai ķer zagli. Vīrietis izskrējis uz ielas un viņam sekoja vairāki vecāki. Apmēram pēc diviem kvartāliem vecākiem, kuri dzinās viņam pakaļ, izdevās viņu apturēt. Vīrietis nometis televizoru un no kabatas viņam izkritis telefons. Vīrietis pēc tam devies pie saviem draugiem, kuri atradušies netālu. Vecāki atgriezuši televizoru un mobilo telefonu skolā. Lieciniece norāda, ka atpazinusi personu bildēs, ko policija viņai uzrādījusi.

Liecinieks/pers. L/ tiesas sēdē liecināja, ka tas varēja notiks 2016.gada 8.jūnijā Juglas Mūzikas skolā pasākuma laikā. Liecinieks izdzirdējis sievietes kliedzienu ,,ķeriet zagli!" un nedomājot skrējis pakaļ vīrietim, kurš jau bija attālinājies no Juglas mūzikas skolas, bet bijis redzams, ka zaglim rokās ir televizors. Vīrietis bijis ģērbies melnā sporta tērpā, cepurē ar nagu, seju nav redzējis. Vīrietis televizoru nolicis zālē un aizbēdzis. Pats liecinieks vīrieša aizturēšanu nav redzējis.

Liecinieks/pers. M/ tiesas sēdē liecināja, ka tas notika 2016.gada 8.jūnijā Juglas Mūzikas skolas foajē, kur vecāki gaidīja, kad tiks ielaisti zālē uz koncertu. Liecinieks pamanījis ienākam vīrieti, kurš izcēlās uz pārējo fona un izskatījās pēc tāda, kurš grib veikt noziedzīgas darbības. To pateicis sievai, kas informāciju nodeva tālāk dežurantei, kura uz šo informāciju nereaģēja. Sieva griezusies pie skolotājas, kura devās augšā uz otro stāvu, kur bija aizgājis aizdomīgais vīrietis. Pēc kāda laika vīrietis devās lejā un skolotāja kliegusi, ,,ķeriet zagli!". Bija redzams, ka vīrietim zem apģērba ir kaut kas paslēpts. Vīrietis devies ārā no skolas, kad liecinieka sieva arī pateica, lai ķer ciet, tad zaglis sāka skriet. Vīrietis bija spēcīgs un neizdevās viņu aizturēt. Liecinieks vīrietim sekojis un teicis, lai atbrīvojas no mantām, ko viņš ir paņēmis. Viņš šo monitoru vai televizoru nolika zemē, viņam izkrita telefons, ko viņš gribēja paņemt, taču liecinieks jau bija pieskrējis un viņš metās bēgt. Liecinieks mantas paņēma, taču neatceras, ko darīja ar tām tālāk.

Tiesas ieskatā ar lietā gūtajiem un tiesas sēdē pārbaudītajiem pierādījumiem pierādīta apsūdzētās vaina noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā.

Minēto apliecina arī paša apsūdzētā /pers. A/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības, ka 2016.gada 8.jūnijā ar draugu Sašu ap plkst. 18:00 atradies Juglas mikrorajonā. Ārā lijis lietus, tāpēc iegājis skolā pasildīties. Uzkāpjot uz otro stāvu ieraudzījis atvērtas durvis un iegājis telpā. Viņš apsēdies dīvānā un vēlējies ieslēgt televizoru, taču nezināmu iemeslu dēļ sācis skrūvēt vaļā skrūvi, kura turējusi televizoru, tāpēc televizors ir iekritis rokās un /pers. A/ nolēmis to paņemt sev. Tajā brīdī ienākusi sieviete un sākusi jautāt, ko viņš šeit dara. /pers. A/ apjukumā pateicis, ka silda ēdienu. Sieviete pateikusi, ka nepiederošām personām aizliegts šeit atrasties un devusies prom. /pers. A/ ielicis televizoru zem jakas un devies aiz minētās sievietes uz pirmo stāvu no kurienes nācis. Sieviete sākusi kliegt, lai cilvēki aiztur viņu. /pers. A/ nobijies un izskrējis uz ielas, kur viņam sekoja cilvēki, kuri klieguši, lai viņš nomet televizoru. Viņš sapratis, ka televizors viņam nav vajadzīgs, nometis televizoru un turpinājis skriet. Pēcāk ticis aizturēts kopā ar draugu Sašu, kurš nav zinājis par viņa darbībām. /pers. A/ savās liecībās norādījis, ka savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo. Apsūdzētais norāda, ka policijas darbinieki viņam uzrādījuši trīs telefonus, un viņš vienu no tiem atpazina kā savu telefonu, kurš viņam izkritis, mēģinot izdarīt zādzību no Juglas Mūzikas skolas. Telefons atgriezts /pers. A/ *(1.sējums* lietas lapa *64.-65., 77.-79., 84.-87., 90.-91.).*

No 2016.gada 8.janvārī veiktās medicīniskās pārbaudes protokola Nr.3327 izriet, ka apsūdzētais noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī atradies alkohola reibumā *(*1. sējuma lietas lapa *66.-67.).*

No notikuma vietas apskates laikā izņemtā mobilā telefona ,,Nokia" apskates protokola redzams, ka izņemtais priekšmets mobilais telefons "Nokia" ir atverams, sudraba krāsā, ar redzamiem skrāpējumiem. Atverot telefona vāku redzams IMEA kods un SIM karte "Zelta Zivtiņa" (1.sējuma lietas lapa 88.).

No protokola par mobilā telefona ,,Nokia" uzrādīšanu atpazīšanai secināms, ka /pers. A/ atpazinis savu telefonu "Nokia" sudraba krāsā un liecināja, ka tas ir tas telefons, kuru viņš pazaudējis Murjāņu ielā 44a, kad mēģinājis nozagt televizoru (1.sējuma lietas lapa 89.).

No ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinuma Nr.02.02- 04/600/2016 redzams, ka apsūdzētais /pers. A/ neslimo ar psihisku slimību un viņam ir konstatēti asociāli uzvedības traucējumi, kas neliedz saprast savas darbības un tās vadīt *(*1.sējuma lietas lapa *10-102).*

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 124.panta piektajai daļai pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā izslēgtas jebkādas saprātīgas šaubas par to esamību vai neesamību.

Tiesai, pārbaudot lietā savāktos pierādījumus, nerodas nekādas šaubas, kas, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 19.pantam, būtu vērtējamas par labu apsūdzētajam.

Ņemot vērā iepriekš minēto tiesa atzīst, ka /pers. A/ darbības pirmstiesas izmeklēšanas laikā ir kvalificētas pareizi un viņa vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, ir pierādīta pilnībā un līdz ar to pastāv Kriminālprocesa likuma 520.pantā paredzētais pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību un atbildību mīkstinošus, pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais izdarīja smagu noziegumu.

Par apsūdzēto noskaidrots, ka /pers. A/ dzimis /datums/, Rīgā, ar 2 klašu izglītību, neprecējies, apgādājamo nav, oficiāli nestrādā, paziņotā dzīvesvieta /adrese/, iepriekš sodīts.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst atzīšanos noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par atbildību pastiprinošu apstākli noziedzīgu nodarījuma izdarīšanā tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, apsūdzētā personību, attieksmi pret nodarīto, noziedzīgā nodarījuma smagumu un raksturu, kā arī ņemot vērā to, ka /pers. A/ pēc iepriekšējām sodāmībām secinājumus nav izdarījis, /pers. A/ nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, līdz ar to apsūdzētajam grozīts drošības līdzeklis uz apcietinājumu un izsludināta apsūdzētā meklēšana un viņa precīza atrašanās vieta līdz šim brīdim nav zināma. Tiesas ieskatā apsūdzētajam nav iespējams piemērot tādus sodus, kā piespiedu darbs vai nosacīta notiesāšana, jo nav iespējams uzraudzīt tādu soda veida kā piespiedu darbs izpildi vai īstenot uzraudzību nosacītas notiesāšanas gadījumā, ja notiesātais izvairās no tiesas un soda izciešanas, bez tam sodu piespiedu darbs, kas tika piespriests ar prokurora priekšrakstu par sodu apsūdzētais neizpildīja.

Bez tam, tiesai nav zināms par apsūdzētā ienākumiem, kas liedz tiesai piemērot sodu naudas soda veidā, tādējādi tiesa atzīst, ka piemērotākais sods konkrētajā lietā ir brīvības atņemšanas sods, kas /pers. A/ nosakāms viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sankcijas ietvaros. Šāds sods veicinās arī soda prevencijas uzdevumu izpildi, tas uzskatāms par individualizētu un tiesa uzskata, ka ar šādu sodu tiks sasniegts soda mērķis - sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu

izdarīšanas turpmāk.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods nosakāms ņemot vērā Aizkraukles rajona prokuratūras 2016.gada 7.decembra prokurora priekšrakstu par sodu un Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 2.maija lēmumu.

Drošības līdzeklis apcietinājums saglabājams sprieduma izpildes nodrošināšanai.

Tiesas sēdē pēc tiesas uzaicinājuma atbilstoši Kriminālprocesa likuma 83.panta trešajai daļai apsūdzētā aizstāvību realizēja zvērināta advokāte I.Karlovska.

Ņemot vērā, ka apsūdzētais nav vēlējies aizstāvja piedalīšanos tiesas procesā, tad viņš no izdevumiem par advokāta darba samaksu ir atbrīvojams.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. pantu, izlemjot jautājumu par galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, lietiskie pierādījumi 2 gaišas daktoplēves ar roku pirkstu pēdām ar uzlīmi I14-0078357 un 2 gab. tamponi ar DNS nomazgājumiem ar uzlīmi I14-0078358 iznīcināmi.

CD disku ar videoierakstu glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz augstāk norādīto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu sodam pilnībā pieskaitīt sodu, kas noteikts ar Aizkraukles rajona prokuratūras 2016.gada 7.decembra prokurora priekšrakstu par sodu, ņemot vērā Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 2.maija lēmumu un **galīgo sodu /pers. A/,** personas kods /personas kods/, **noteikt brīvības atņemšana uz 6 (sešiem) mēnešiem un 6 (sešām) dienām bez mantas konfiskācijas.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā ieskaitīt atrašanos aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 8.jūnija līdz 2016.gada 10.augustam

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli apcietinājumu saglabāt līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Soda izciešanu skaitīt no /pers. A/ aizturēšanas brīža.

Atbrīvot /pers. A/ no procesuālajiem izdevumiem par advokāta sniegtajiem pakalpojumiem.

CD disku turpināt glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Lietiskos pierādījumus – 2 gaišas daktoplēves ar roku pirkstu pēdām ar uzlīmi I14-0078357 un 2 gab. tamponus ar DNS nomazgājumiem ar uzlīmi I14-0078358-iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. /pers. A/ var pārsūdzēt spriedumu Rīgas apgabaltiesai apelācijas kārtībā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts sprieduma noraksts.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena 2019.gada 8.aprīlis.

Tiesnese A.Moļņika