Lieta Nr. 115031716

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā 2016. gada 12. decembrī

Jelgavas tiesas tiesnese L. Fogele
ar sēdes sekretāri D. Šulci-Eiduku,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, fbez deklarētas dzīvesvietas, aktiskā dzīvesvieta /adrese/, saukšanu pie administratīvās atbildības, pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 175. panta.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Jelgavas tiesā saņemts Jelgavas pilsētas pašvaldības policijas (turpmāk – JPPP) 2016. gada 25. jūlijā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols ZZ Nr. 526571 un citi administratīvā pārkāpuma lietas materiāli par to, ka 2016. gada 19. novembrī plkst. 19.06 JPPP darbinieki: vecākais inspektors G. Iazda un jaunākais inspektors K. Šēnfelds, veicot dienesta pienākumus izsaukumā, kur bija likumpārkāpums, mēģināja noskaidrot vainīgās personas datus. Vecākais inspektors G. Lazda izteica prasību nosaukt likumpārkāpējam savu vārdu, uzvārdu vai uzrādīt personas apliecinošu dokumentu. Likumpārkāpējs /pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieka likumīgajai prasībai un atteicās nosaukt savus personas datus. Uz atkārtotu likumīgu prasību nosaukt savus personas datus /pers. A/ nereaģēja un atteicās to izpildīt, tādā veidā ļaunprātīgi nepakļāvās JPPP G. Lazdas likumīgai prasībai.

/pers. A/ darbības kvalificētas kā Latvijas APK 175. pantā paredzēts administratīvi sodāms pārkāpums.

Administratīvā pārkāpuma protokolu /pers. A/ ir parakstījis, apliecinot, ka viņam izskaidrotas Latvijas APK 260. pantā noteiktās pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesībām un pienākumi, protokola eksemplāru ir saņēmis. /pers. A/ norādīja, ka piezīmes par protokola saturu nav.

Uz tiesas sēdi /pers. A/ neieradās. Par tiesas sēdes laiku un vietu viņam paziņots Latvijas APK 268.[1] panta noteiktajā kārtībā, 2016. gada 24. novembrī ierakstītā pasta sūtījumā nosūtot tiesas pavēsti uz viņa norādīto dzīvesvietu (1. lietas lapa). Jelgavas tiesā nav saņemta informācija par pavēstes sūtījuma saņemšanas neiespējamību. Līdz ar to saskaņā ar „Paziņošanas likuma" 8. panta trešo daļu atzīstams, ka /pers. A/ par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots septītajā dienā pēc pavēstes nodošanas pastā, tātad 2016. gada 1. decembrī.

Līdz ar to atzīstams, ka /pers. A/ par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots likumā noteiktajā kārtībā. Lietā nav saņemtas ziņas par /pers. A/ neierašanās iemesliem, lūgumi nav saņemti.

Pamatojoties uz Latvijas APK 289.[2] pantu, JPPP tika paziņots par tiesas sēdes vietu un laiku. Iestādes pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, nav saņemts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu.

Tiesnese nekonstatē šķēršļus lietas izskatīšanai bez /pers. A/ un iestādes pārstāvja klātbūtnes.

M o t ī v u d a ļ a

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesnese konstatē, ka /pers. A/ izdarīja Latvijas APK 175. pantā paredzēto pārkāpumu un viņš par šo pārkāpumu saucams pie administratīvās atbildības. Minētais konstatēts, pamatojoties uz sekojošo.

Saskaņā ar Latvijas APK 175. pantu, par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus, uzliek naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Likuma *„Par policiju"* 22. panta pirmā un trešā daļa noteic, ka policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Policijas darbinieka prasības ir obligātas, un rīcība ir saistoša jebkurai personai, kamēr amatpersona, kas pilnvarota kontrolēt vai uzraudzīt viņa darbību, nebūs tās apturējusi vai atcēlusi.

No minētā likuma normām izriet, ka policijas darbinieka prasības ir obligātas un rīcība ir saistoša jebkurai personai, kamēr amatpersona, kas pilnvarota kontrolēt vai uzraudzīt viņa darbību, nebūs tās apturējusi vai atcēlusi.

Saskaņā ar likuma *„Par policiju"* 15. panta normām, policijas sastāvā ir pašvaldības policija, kura savas kompetences ietvaros izpilda savus pienākumus attiecīgajā administratīvajā teritorijā.

Ievērojot likuma *„Par policiju"* 19. panta sesto daļu, pašvaldības policijas darbiniekam savas kompetences ietvaros ir visas šā likuma 12. panta pirmās daļas 1.-6., 8.-12., 14.[1], 14.[3], 15., 17., 20., 21., 24., 26.-28., 31., 32. un 34. punktā minētās tiesības.

Savukārt likuma *„Par policiju"* 12. panta pirmās daļas 1., 2. un 4. punkts paredz, ka policijas darbinieka vispārējas tiesības, proti, ka policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības prasīt, lai personas pārtrauc likumpārkāpumus un citu rīcību, kura traucē policijas pilnvaru izpildi, [..]; pārbaudīt personām, kuras tiek turētas aizdomās par likumpārkāpumu izdarīšanu, personību apliecinošos dokumentus, kā arī citus dokumentus, kas nepieciešami to tiesību normu ievērošanas pārbaudei, kuru izpildes kontrole un uzraudzība uzdota policijai; sastādīt protokolus par administratīvajiem pārkāpumiem; likumā paredzētajos gadījumos un kārtībā nogādāt policijas iestādē likumpārkāpējus, izdarīt viņu personas apskati, mantu un dokumentu izņemšanu un apskati, administratīvi aizturēt likumpārkāpējus un veikt citus likumā noteiktos pasākumus administratīvo pārkāpumu lietvedības nodrošināšanai, [..];

/pers. A/ rakstveida paskaidrojumus nav sniedzis.

No JPPP Patruļpolicijas nodaļas vecākā inspektora G. Lazdas ziņojuma (8. lietas lapa) zināms, ka 2016. gada 19. novembrī plkst. 19.03 no JPPP Operatīvās vadības nodaļas tika saņemts izsaukums uz adresi /adrese/, kur divi vīrieši sabiedriskā vietā - sabiedriskā transporta pieturvietā uz soliņa lieto alkoholiskos dzērienus. Plkst. 19.06 kopā ar jaunāko inspektoru K. Šēnfeldu ierodoties izsaukuma vietā, pieejot pie vīriešiem, stādījās priekšā kā JPPP darbinieki un konstatēja, ka divi vīrieši, atrodoties sabiedriskā vietā – Jelgavā pie ēkas /adrese/, sabiedriskā transporta pieturvietas nojumē uz soliņa, lieto alkoholisko dzērienu alu "LĪVU" no 2 l tilpuma plastmasas pudeles ar alkohola saturu 7.0%. Uz vietas tika noskaidroti caur JPPP Operatīvās vadības nodaļu pārbaudīti viena vīrieša personas dati: /pers. F/, bet otrs vīrietis savus personas datus nosaukt vai uzrādīt personu apliecinošu dokumentu atteicās. Vecākais inspektors G. Lazda atkārtoti izteica likumīgu prasību nosaukt savus personas datus, bet vīrietis uz to nereaģēja. Vīrietim tika paskaidrots, ja viņš nenosauks savus personas datus, viņš nepakļausies policijas darbinieku likumīgajām prasībām un tiks aizturēts, un nogādāts JPPP personības noskaidrošanai. Vīrietis atbildēja, ka viņam viss ir vienalga. Vīrietim atkārtoti izvirzīta likumīga prasība nosaukt savus personas datus vai uzrādīt personu apliecinošu dokumentu, bet vīrietis uz to nereaģēja un plkst. 19.15 tika aizturēts, par ko viņam tika paziņots, ievietojot JPPP dienesta automašīnā aizturēto personu nodalījumā. /pers. F/ uz vietas tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols ZZ Nr. 528549 pēc Latvijas APK 171. panta pirmās daļas un uzlikts naudas sods 30 EUR apmērā, pēc kā viņš devās prom. Otrs vīrietis tika nogādāts JPPP Jelgava, Mazais ceļš 2, ievietots pagaidu turēšanas telpā plkst. 19.40, kur noskaidroti viņa personas dati: /pers. A/, personas kods /personas kods/, bez deklarētās dzīves vietas kopš 2015. gada 19. marta, faktiski dzīvo /adrese/, kā arī veikta alkohola

koncentrācijas pārbaude izelpotajā gaisā, kur pirmajā mērījumā uzrādīja 2.58 promiles, bet otrajā mērījumā uzrādīja 2.16 promiles JPPP Jelgava, Mazais ceļš 2, /pers. A/ tika sastādīts administratīvās aizturēšanas protokols Nr. 47, personas pārbaudes protokols Nr. 167, administratīvā pārkāpuma protokols ZZ Nr. 528357 pēc Latvijas APK 171. panta pirmās daļas un 186. panta otrās daļas, piemērojot naudas sodu 35 EUR apmērā, un administratīvā pārkāpuma protokols ZZ Nr. 526522 pēc Latvijas APK 175. panta. Pēc kā /pers. A/ plkst. 22.50 tika atbrīvots. Rakstisku paskaidrojumu /pers. A/ sniegt atteicās.

JPPP Patruļpolicijas nodaļas jaunākais inspektors K. Šēnfelds ziņojumā (7. lietas lapa) sniedza analogus lietas apstākļus, kurus sava ziņojumā norādīja JPPP Patruļpolicijas nodaļas vecākais inspektors G. Lazda.

Nav šaubu, ka JPPP Patruļpolicijas nodaļas vecākais inspektors G. Lazda un jaunākais inspektors K. Šēnfelds 2016. gada 19. novembrī veica dienesta pienākumus, ko apstiprina viņu ziņojumi (7. un 8. lietas lapa).

Ar administratīvās aizturēšanas protokolu Nr. 47 (4. lietas lapa) konstatēts, ka /pers. A/ 2016. gada 19. novembrī plkst. 19.15 administratīvi aizturēts, lai noskaidrotu personas datus, sastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu, pieņemtu paskaidrojumu. Aizturētais /pers. A/atbrīvots 2016. gada 19. novembrī plkst. 22.50.

No personas pārbaudes protokola Nr. 167 (5. lietas lapa) un alkometra izdrukām (6. lietas lapa) zināms, ka /pers. A/ 2016. gada 19. novembrī plkst. 19.58 konstatēta minimālā alkohola koncentrācija - 2.16 promiles izelpas gaisā, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

Tiesnese konstatē, ka administratīvā pārkāpuma protokols ZZ Nr. 526522 sastādīts /pers. A/, bet pārkāpuma būtības aprakstošā daļā norādīta persona /pers. A/.

Tiesnese konstatē, ka lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem kopumā: JPPP Patruļpolicijas nodaļas vecākā inspektora G. Lazdas ziņojumu (8. lietas lapa), ar JPPP Patruļpolicijas nodaļas jaunākā inspektora K. Šēnfelda ziņojumu (7. lietas lapa), ar personas pārbaudes protokolu Nr. 167 (5. lietas lapa) un alkometra izdrukām (6. lietas lapa), ar administratīvās aizturēšanas protokolu Nr. 47 (4. lietas lapa) ir pilnībā pierādīti administratīvā pārkāpuma protokolā ZZ Nr. 526522 fiksētie pārkāpuma apstākļi, un tas, ka nevis /pers. I/, bet tieši /pers. A/ ir veicis administratīvā pārkāpuma protokolā ZZ Nr. 526522 fiksētos pārkāpuma apstākļus, proti, ka 2016. gada 19. novembrī plkst. 19.06 Jelgavā, /adrese/, sabiedriskā vietā - sabiedriskā transporta pieturvietā tieši /pers. A/, būdams alkohola reibuma stāvoklī, ļaunprātīgi nepakļāvās JPPP darbinieka G. Lazdas vairākkārtīgi izteiktajām prasībām nosaukt savus personas datus vai uzrādīt personu apliecinošu dokumentu, jo JPPP policijas darbinieki G. Lazda un K. Šēnfelds, ierodoties izsaukuma adresē, konstatēja likumpārkāpuma izdarīšanu, proti, alkoholisko dzērienu lietošanu sabiedriskā vietā. Savukārt uz policijas darbinieka izteiktajām prasībām /pers. A/ nereaģēja un atteicās tās izpildīt – nosaukt personas datus vai uzrādīt personu apliecinošu dokumentu, tādējādi ļaunprātīgi nepakļaujoties pašvaldības policijas darbinieka G. Lazdas likumīgajām prasībām.

Tiesnese konstatē, ka administratīvā pārkāpuma protokola ZZ Nr. 526522 pārkāpuma būtības aprakstā ir kļūdaini norādīts /pers. A/ uzvārds, kas norādīts kā "/uzvārds/", kas, visticamāk ir pārrakstīšanās kļūda, jo tiesnesei nav šaubu, ka administratīvā pārkāpuma protokols sastādīts tieši /pers. A/, par viņa darbībām 2016. gada 19. novembrī plkst. 06., jo to apstiprina lietas materiālos esošie pierādījumi kopumā.

JPPP Patruļpolicijas nodaļas vecākā inspektora G. Lazdas prasības /pers. A/ nosaukt savus personas datus vai uzrādīt personu apliecinošu dokumentu, bija likumīgas un šīm likumīgajām prasībām /pers. A/ nepakļāvās.

Administratīvās apgabaltiesas praksē atzīts, ka vārds „ļaunprātīgi" apzīmē vainas formu LAPK 175. pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā. Personas rīcība atzīstama par ļaunprātīgu LAPK 175. panta izpratnē, ja persona pārkāpumu izdarījusi ar nodomu *(sk. Administratīvās apgabaltiesas 2005. gada 10. marta spriedumu lietā Nr. AA 609-05/8)*.

Līdz ar to ir pilnībā pierādīti administratīvā pārkāpuma protokolā ZZ Nr. 526522 fiksētie pārkāpuma apstākļi, /pers. A/ rīcība ir kvalificējamā kā ļaunprātīga nepakļaušanos policijas darbinieka, kurš pilda dienesta pienākumus, likumīgam rīkojumam, par ko atbildība paredzēta Latvijas APK 175. pantā. Līdz ar to /pers. A/ darbības juridiski pareizi kvalificētas un ir pierādīta viņa vaina minētā pārkāpuma izdarīšanā.

Lai nostiprinātu likumību, novērstu tiesību pārkāpumus un, lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, pārkāpējs saucams pie administratīvās atbildības, piemērojot viņam administratīvo sodu Latvijas APK 175. pantā soda sankcijas ietvaros.

Nosakot sodu, tiesnese saskaņā ar Latvijas APK 32. pantu ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu un apstākļus, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. A/ pārkāpumu izdarīja alkohola ietekmē, ko apstiprina personas pārbaudes protokols Nr. 167 (5. lietas lapa) un alkometra izdrukas (6. lietas lapa), kā arī JPPP policijas darbinieku ziņojumi (7.-8. lietas lapa), ko tiesnese vērtē kā atbildību pastiprinošo apstākli. Atbildību mīkstinošos apstākļus tiesnese nekonstatē. /pers. A/ vairākkārt administratīvi sodīts (11. lietas lapa), kopš 2009. gada nav izpildīts neviens no piemērotajiem naudas sodiem, kopumā - 8 piemērotie naudas sodi, nav ziņas par viņa ienākumu gūšanas avotiem un to apmēriem, apgādājamo nav. Minētais norāda, ka /pers. A/ izvairās no naudas sodu izpildes, to piedziņa nav bijusi iespējama, tādējādi viņš faktiski ir palicis nesodīts un šāds soda veids nav nesis audzinošo raksturu. Ir pietiekams pamats domās, ka, visticamāk, naudas soda piemērošanas gadījumā, /pers. A/ to nepildīts, un tā piedziņa nebūs iespējama, tāpēc viņam piemērojams sods, kas nestu audzinošo raksturu un no kura izpildes viņš nevarētu izvairīties.

Tiesnese secina, ka /pers. A/ soda mērķa sasniegšanai piemērojams administratīvais arests, kas samērīgs ar pārkāpumu un atbilst audzinošajam raksturam.

Atbilstoši Latvijas APK 317. pantam, lēmumu par administratīvo arestu izpilda pēc tam, kad beidzies termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā un lēmums nav pārsūdzēts, vai arī ir stājies spēkā apelācijas instances tiesas nolēmums.

Tiesnese nekonstatē apstākļus saskaņā ar Latvijas APK 31. pantu, kas liegtu administratīvā aresta piemērošanu. Lūgumi par soda izpildes atlikšanu nav saņemti.

Latvijas APK 258. panta trešā daļa nosaka, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktajā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Saskaņā ar 2007. gada 18. decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr. 915 „*Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrāciju, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm*" 3. un 6. punktu /pers. A/ uzliekams pienākums labprātīgi segt ar alkohola koncentrācijas pārbaudi saistītos izdevumus 15,65 *euro* apmērā, iemaksājot minēto summu lēmumā norādītajā JPPP budžeta kontā. Ja labprātīgi minētie izdevumi netiek segti, lēmums tiek nodots piespiedu izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un ievērojot Latvijas APK 22., 31.- 34., 175., 213., 289.^{16} un 317. pantu, tiesnese

n o s p r i e d a :

1. Atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, Latvijas APK 175. pantā paredzēta administratīvi sodāma pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar **administratīvo arestu uz 3 (trīs) diennaktīm.** Aresta termiņu skaitīt no aizturēšanas brīža.

2. Uzlikt pienākumu /pers. A/ 30 dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, labprātīgi segt izdevumus 15,65 EUR (piecpadsmit *euro,* 65 centi) apmērā par veikto pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā.

3. Nodot sprieduma norakstu pēc sprieduma stāšanās spēkā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jelgavas iecirknim sprieduma izpildei daļā par piemēroto administratīvo arestu.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Izdevumi 15,65 *euro* apmērā par veikto pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā iemaksājami 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, iemaksu veicot sekojošā kontā: saņēmējs: Jelgavas pilsētas pašvaldības policija, reģistrācijas Nr.90000031705,

banka: AS SEB banka Jelgavas filiāle, bankas kods: UNLALV2X, konta Nr. LV09UNLA0008010130566.

Maksājuma dokumentā jāuzrāda pārkāpēja vārds, uzvārds, personas kods, administratīvā pārkāpuma protokola datums un numurs (19.11.2016. ZZ Nr. 526522).

Tiesnese L. Fogele