

Lietas Nr. A420599311
Lietas arhīva Nr. AA43-0688-14/18

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2014.gada 6.maijā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente A.Šteinberga,

tiesneši M.Osmane un V.Poķis

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ pieteikumu par vēl labvēlīgāka administratīvā akta izdošanu, sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 15.novembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Audita rezultātā ar Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk arī – VID vai atbildētājs) 2011.gada 28.jūnija lēmumu Nr.23.5/686 SIA /Nosaukums A/ (turpmāk arī – pieteicēja) tika papildus aprēķināts pievienotās vērtības nodoklis par 2009.gada oktobri un 2010.gada martu Ls 1697,26, soda nauda Ls 3440,08 un nokavējuma nauda Ls 345,85, valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas Ls 200,6, soda nauda Ls 100,32 un nokavējuma nauda Ls 52,94.

[2] SIA /Nosaukums A/ vērsās pie VID ģenerāldirektora ar iesniegumu atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām" 33.^{3}panta nosacījumiem samazināt pēc pārbaudes papildu nomaksai budžetā aprēķināto soda naudu.

Ar 2011.gada 10.augusta lēmumu Nr.22.4.7/54547 (turpmāk – Lēmums) VID pēc pārbaudes papildu nomaksai budžetā pieteicējai aprēķināto atlikušo soda naudu samazināja – pievienotās vērtības nodokļa soda naudu par Ls 594,05 un valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu soda naudu par Ls 70,23.

Lēmums pamatots ar likuma „Par nodokļiem un nodevām" 33.^{3} panta pirmo un otro daļu, kā arī likuma „Par Valsts ieņēmumu dienestu" 4.panta otrās daļas 7.punktu.

[3] 2011.gada 13.septembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts SIA /Nosaukums A/ pieteikums, kurā pieteicēja lūdz grozīt Lēmumu, izdodot vēl labvēlīgāku administratīvo aktu, ar kuru soda nauda tiktu samazināta papildus par Ls 2591,44.

Pieteicēja norāda, ka iestāde nav pareizi piemērojusi tiesību normas un ir kļūdījusies lietderības apsvērumos.

Pieteicēja uzskata par pierādītu faktu, ka soda nauda Ls 2591,44 ir papildus aprēķināta tieši nodokļu audita rezultātā, par ko liecina 2011.gada 28.jūnija lēmums Nr.23.5/686, pieteicēja ir pilnībā izpildījusi likuma „Par nodokļiem un nodevām" 33.^{3} panta nosacījumus, līdz ar ko bija samazināma atlikusī soda nauda Ls 3255,72 apmērā, proti valsts sociālo apdrošināšanas obligāto iemaksu soda nauda Ls 70,23 un pievienotās vērtības nodokļa soda nauda Ls 3185,49 apmērā.

[4] Tiesai iesniegtajos rakstveida paskaidrojumos VID norāda, ka pieteikumu neatzīst turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[4.1] VID atsaucas uz likuma „Par nodokļiem un nodevām" 33.^{2} panta pirmo daļu un 33.panta otro daļu, un norāda, ka pieteicēja 2011.gada 2.martā iesniedza precizētās nodokļa deklarācijas par 2009.gada martu, jūniju, jūliju un decembri, palielinot budžetā maksājamo nodokli un aprēķinot soda naudu Ls 518,29 (10 % no samazinātās nodokļa summas Ls 5182,86). Pieteicēja soda naudas iemaksu budžetā līdz nodokļu audita uzsākšanas dienai neveica, līdz ar to VID saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un

nodevām" 32.panta trešo daļu pieteicējai aprēķināja soda naudu Ls 2591,44 (50% no samazinātās nodokļa summas Ls 5182,86). Tātad nodokļu audita rezultātā aprēķinātā soda nauda Ls 2591,44 apmērā nav saistīta ar nodokļu audita rezultātā papildus aprēķināto pievienotās vērtības nodokli Ls 1697,26 apmērā. VID soda naudu Ls 2591,44 apmērā nodokļu audita rezultātā ir aprēķinājis sakarā ar pieteicējas VID iesniegtajiem nodokļa deklarāciju precizējumiem un pamatojoties uz to, ka pieteicēja atbilstoši likuma prasībām nav iemaksājusi budžetā aprēķināto soda naudu līdz nodokļu audita uzsākšanai.

[4.2] VID norāda, ka no likuma „Par nodokļiem un nodevām" 33.^{3} panta pirmās daļas izriet, ka VID pieņem lēmumu samazināt soda naudu tikai par nodokļu audita rezultātā papildus aprēķināto nodokli.

[5] Ar Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 15.novembra spriedumu pieteikums tika noraidīts.

Tiesa atzina, ka no likuma „Par nodokļiem un nodevām" 33.^{3} panta pirmās daļas izriet, ka VID pieņem lēmumu samazināt soda naudu tikai par nodokļu audita rezultātā papildus aprēķināto nodokli.

Tiesa konstatēja, ka nodokļu audita rezultātā aprēķinātā soda nauda Ls 2591,44 apmērā nav saistīta ar nodokļu audita rezultātā papildus aprēķināto PVN Ls 1697,26 apmērā.

Tiesa secināja, ka nepastāv priekšnoteikumi pieteicējai labvēlīga administratīva akta izdošanai, ar kuru tai tiktu noteikts soda naudas samazinājums Ls 3255,72 apmērā.

[6] Par Administratīvās rajona tiesas spriedumu pieteicēja iesniedza apelācijas sūdzību, kas pamatota ar pieteikumā minētajiem argumentiem.

Papildus pieteicēja norāda, ka daļa no pieteicējai aprēķinātās soda naudas radās, jo pieteicēja atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām" 33.^{2}pantam ir precizējusi nodokļu deklarācijas par 2009.gada martu, jūniju, jūliju un decembri. Pieteicējai ir tiesības uz soda naudas samazinājumu likuma „Par nodokļiem un nodevām" 33.^{3}panta noteiktajā kārtībā un atlikušajā pilnā apmērā, jo soda nauda ir aprēķināta vispārējā nodokļu audita rezultātos izmantojamā kārtībā, līdzīgi kā tiesības uz soda naudas samazinājumu ir tiem nodokļu maksātājiem, kas samazina valsts budžetā maksājamo nodokļu summu, slēpjot ar nodokli apliekamo objektu, kad šo pārkāpumu atklāj nodokļu administrācija. Pretējā gadījumā pieteicēja, sadarbojoties ar nodokļu administrāciju, ir mazāk labvēlīgā stāvoklī par tiem nodokļu maksātājiem, kas ar nolūku slēpj un samazina budžetā maksājamās nodokļu summas, kas ir pretrunā likuma „Par nodokļiem un nodevām" jēgai.

[7] VID paskaidrojumā par pieteicējas apelācijas sūdzību norāda, ka to neatzīst.

[8] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 304.panta pirmo daļu apelācijas instances tiesa lietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[9] Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība ir pamatota.

[10] Ar 2011.gada 10.augusta lēmumu Nr.22.4.7/54547 VID pēc pārbaudes pieteicējai papildu nomaksai budžetā aprēķināto atlikušo pievienotās vērtības nodokļa soda naudu samazināja par Ls 594,05 un valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu soda naudu par Ls 70,23.

Pieteicējai nav iebildumu par valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu soda naudas samazinājumu Ls 70,23 apmērā, bet pieteicēja uzskata, ka pievienotās vērtības soda nauda bija samazināma par Ls 3185,49.

Līdz ar to pieteikuma priekšmets ir administratīvā akta izdošana, ar kuru pievienotās vērtības nodokļa soda nauda tiktu samazināta papildus par Ls 2591,44.

[11] Saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām" 16.panta pirmās daļas 6.punktu nodokļu maksātājiem ir tiesības iesniegt nodokļu administrācijai nodokļu deklarācijas labojumu vai precizējumu triju gadu laikā pēc konkrētajos likumos noteiktā maksāšanas termiņa, ja šajā laikā par konkrētajiem nodokļiem un attiecīgajiem taksācijas periodiem nav uzsākta vai veikta nodokļu revīzija (audits).

Atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām" 33.^{2}panta pirmajai daļai nodokļu maksātājam ir tiesības precizēt iesniegtās nodokļu deklarācijas un iemaksāt budžetā samazināto nodokļa summu un ar to saistīto nokavējuma naudu par periodu no minētās nodokļa summas maksāšanas termiņa, kas noteikts konkrētā nodokļa likumā, līdz samaksas dienai. Nodokļu maksātājs, pamatojoties uz nodokļu deklarācijas precizējumu, samaksā iztrūkstošo nodokļa summu un ar to saistīto nokavējuma naudu šā likuma 29.panta otrajā

daļā noteiktajā apmērā par periodu no minētās nodokļa summas maksāšanas termiņa, kas noteikts konkrētā nodokļa likumā, līdz samaksas dienai.

Atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām" $33.^2$panta otrajai daļai, ja nodokļu maksātājs nodokļu deklarācijas precizējumu iesniedz un iztrūkstošās nodokļa summas un ar tām saistīto nokavējuma naudu maksājumu veic līdz nodokļu revīzijas (audita) uzsākšanas dienai pēc tam, kad saņēmis nodokļu administrācijas paziņojumu par nodokļu revīzijas (audita) uzsākšanu, papildus šā panta pirmajā daļā noteiktajam nodokļu administrācija piemēro soda naudu 10 procentu apmērā no samazinātās nodokļa summas. Soda naudas iemaksa budžetā veicama līdz nodokļu revīzijas (audita) uzsākšanas dienai.

Papildinot 2006.gadā likumu „Par nodokļiem un nodevām" ar $33.^2$pantu, likumprojekta anotācijā norādīts, ka grozījumi paredz ieviest efektīvu sodu sistēmu par nodokļu jomu reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpumiem, nosakot elastīgus soda naudas apmērus, kas ir samērīgi ar konkrētajiem nodokļu pārkāpumiem, kā arī mainīt nosacījumus attiecībā uz nodokļu maksātāja tiesībām precizēt nodokļu administrācijai iesniegtās deklarācijas, kā arī veicināt labprātīgu nodokļu samaksu. Anotācijā minēts, ka dažkārt nodokļa soda nauda tiek piemērota arī tajos gadījumos, kad nodokļu maksātājs pats ir atklājis kļūdu un to uzrādījis nodokļu administrācijai *(sk. http://helios-web.saeima.lv/bi8/lasa?dd=LP1827_0)*.

[12] No lietas materiāliem izriet, ka 2011.gada 25.februārī SIA /Nosaukums A/ tika nosūtīts nodokļu administrācijas paziņojums par nodokļu audita uzsākšanu, kurā kā audita uzsākšanas diena noteikta 2011.gada 31.marts.

2011.gada 2.martā SIA /Nosaukums A/ iesniedza pievienotās vērtības nodokļa deklarāciju precizējumus par 2009.gada martu, jūniju, jūliju un decembri, kā arī 2010.gada februāri, palielinot budžetā maksājamo nodokļa summu par Ls 5182,86.

Ar VID 2011.gada 4.marta lēmumu pieteicējai, pamatojoties uz likuma „Par nodokļiem un nodevām" $33.^2$pantu, tika uzdots līdz audita uzsākšanas dienai iemaksāt budžetā pēc deklarāciju precizējuma iesniegšanas pievienotās vērtības nodokļa summu par 2009.gada martu, jūniju un jūliju (Ls 5182,86) un ar to saistīto soda naudu 10 % apmērā no samazinātās nodokļu summas (Ls 518,29). Lēmumā norādīts, ka gadījumā, ja minētie maksājumi termiņā netiks veikti, šis lēmums zaudē savu spēku un nodokļu maksātājam atbildība par budžetā iemaksājamo nodokļu summu samazināšanu tiks noteikta atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām" 32.pantam.

[13] Laikā no 2011.gada 31.marta līdz 28.jūnijam VID veica SIA /Nosaukums A/ pievienotās vērtības nodokļa auditu par 2008.gada maiju - 2010.gada martu, valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu un iedzīvotāju ienākuma nodokļa auditu par 2008.gada maiju - 2010.gada decembri, kā arī uzņēmumu ienākuma nodokļa auditu par 2008.gada septembri - 2009.gada maiju.

Audita rezultātā ar VID 2011.gada 28.jūnija lēmumu Nr.23.5/686 SIA /Nosaukums A/ tika papildus aprēķināts pievienotās vērtības nodoklis par 2009.gada oktobri un 2010.gada martu Ls 1697,26, soda nauda Ls 3440,08 un nokavējuma nauda Ls 345,85, valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas Ls 200,6, soda nauda Ls 100,32 un nokavējuma nauda Ls 52,94.

No audita pārskata izriet, ka pievienotās vērtības nodokļa soda naudas daļa Ls 848,64 aprēķināta, pamatojoties uz likuma „Par nodokļiem un nodevām" 32.panta pirmo un trešo daļu – 50 % apmērā no nedeklarētās budžetā iemaksājamās nodokļa summas (Ls 1697,26).

Savukārt pievienotās vērtības nodokļa soda naudas daļa Ls 2591,44 aprēķināta, pamatojoties uz likuma „Par nodokļiem un nodevām" 32.panta trešo daļu – 50 % apmērā no nedeklarētās budžetā iemaksājamās nodokļu summas (Ls 5182,86), ņemot vērā, ka pieteicēja līdz audita uzsākšanai nav samaksājusi ar VID 2011.gada 4.marta lēmumu aprēķināto soda naudu.

Lēmumā arī norādīts, ka gadījumā, ja pieteicēja noteiktajā termiņā nomaksās nodokļa pamatparādu, nokavējuma naudu un soda naudu 15 % apmērā no pamatparāda (pievienotās vērtības nodokļa soda nauda Ls 254,59, valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu soda nauda Ls 30,09), atlikušo soda naudu VID samazinās, ievērojot likuma „Par nodokļiem un nodevām" $33.^2$panta nosacījumus.

[14] Likuma „Par nodokļiem un nodevām" $33.^3$ panta pirmā daļa noteic, ka nodokļu administrācijas augstākā amatpersona vai tās pilnvarota amatpersona pieņem lēmumu samazināt nodokļu maksātājiem nodokļu revīzijas (audita) rezultātā uzlikto (aprēķināto) soda naudu šajā pantā noteiktajā apmērā, ja nodokļu maksātājs piekrīt papildus aprēķinātā nodokļa, nodevas vai cita valsts noteiktā maksājuma apmēram [ieskaitot nokavējuma naudu, kas aprēķināta par nodokļa maksājuma kavējuma periodu no nākamās dienas pēc konkrētā nodokļa maksāšanas termiņa līdz nodokļu revīzijas (audita) uzsākšanas dienai] un 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts nodokļu administrācijas lēmums par nodokļu revīzijas (audita) rezultātiem, iemaksābudžetā papildus aprēķināto nodokļa, nodevas vai cita valsts noteiktā maksājuma summu kopā ar soda naudu 15 procentu apmērā no nodokļa pamatparāda.

Atbilstoši panta otrajai daļai, ja nodokļu pārkāpums (budžetā iemaksājamās nodokļa summas samazināšana) triju gadu laikā ir izdarīts pirmo reizi, nodokļu administrācijas uzlikto (aprēķināto) atlikušo soda naudu samazina pilnā apmērā.

VID konstatēja, ka pieteicēja ar VID 2011.gada 28.jūnija lēmumu Nr.23.5/686 noteikto nodokļu pamatparādu, nokavējuma naudu un soda naudu (15 % apmērā no pamatparāda) ir samaksājusi, tādēļ ar pārsūdzēto Lēmumu nolēma samazināt atlikušo soda naudu pilnā apmērā, proti, pievienotās vērtības nodokļa soda naudu par Ls 594,05 (Ls 848,64 - Ls 254,59) un valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu soda naudu par Ls 70,23 (Ls 100,32 - Ls 30,09).

Lietā ir strīds par to, vai likuma „Par nodokļiem un nodevām" $33.^3$ panta pirmās un otrās daļas nosacījumi konkrētajā gadījumā bija attiecināmi arī uz pievienotās vērtības nodokļa soda naudas daļu Ls 2591,44 apmērā.

[15] VID uzskata, ka nav iestājušies likuma „Par nodokļiem un nodevām" 33.^{3} panta pirmajā daļā minētie priekšnoteikumi soda naudas samazināšanai, proti, auditā nav noteikts tāds nodokļa maksājums, kuram pieteicēja varētu piekrist un noteiktā termiņā iemaksāt budžetā

Apgabaltiesa minētajam iestādes viedoklim nevar piekrist.

Konkrētajā gadījumā tikai pievienotās vērtības nodokļa parāda summa Ls 1697,26 apmērā (par 2009.gada oktobri un 2010.gada martu) tika noteikta audita rezultātā, savukārt nodokļa parāda summu Ls 5182,86 (par 2009.gada martu, jūniju un jūliju) ir atzinusi pati pieteicēja, precizējot iesniegtās nodokļu deklarācijas.

Kā izriet no audita pārskata *(sk. audita pārskata 14.lapu; lietas 25.lapa)*, pieteicēja līdz nodokļu audita uzsākšanas dienai neiemaksāja budžetā soda naudu 10 % apmērā no samazinātās nodokļa summas (Ls 5182,86), tātad iztrūkstošo nodokli pieteicēja bija samaksājusi. Attiecīgi auditā jautājums par pievienotās vērtības nodokļa maksāšanu saistībā ar minētajiem darījumiem vairs netika vērtēts. Pieteicējai tika noteikts vienīgi pienākums samaksāt soda naudu atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām" 32.panta trešajai daļai.

Kā izriet no audita pārskata, gan pievienotās vērtības nodokļa soda naudas daļa Ls 848,64 apmērā, gan pievienotās vērtības nodokļa soda naudas daļa Ls 2591,44 apmērā tika aprēķināta, pamatojoties uz likuma „Par nodokļiem un nodevām" 32.panta pirmo un trešo daļu.

Atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām" 32.panta pirmajai daļai, ja nodokļu maksātājs, pārkāpdams nodokļu likumu prasības, samazinājis budžetā iemaksājamo nodokļu apmēru, nodokļu administrācija nodokļu revīzijas (audita) rezultātā aprēķina un par labu budžetam no nodokļu maksātāja piedzen samazināto nodokļa summu, nokavējuma naudu un soda naudu, kas nosakāma saskaņā ar šo likumu, ja konkrēto nodokļu likumos nav paredzēts cits soda naudas apmērs.

Atbilstoši panta trešajai daļai, ja summa, kas nodokļu maksātājam jāiemaksā budžetā par periodu, par kuru tiek veikta nodokļu revīzija (audits), ir samazināta vairāk nekā par 15 procentiem no deklarējamās summas, soda nauda tiek noteikta 50 procentu apmērā no *nedeklarētās* budžetā iemaksājamās nodokļu summas.

No minētā izriet, ka arī soda naudas daļa Ls 2591,44 apmērā ir aprēķināta audita rezultātā – par periodu, par kuru veikts konkrētais nodokļu audits un pamatojoties uz tiesību normu, kas paredz soda naudas piemērošanu par nedeklarētu nodokli (lai arī lietā nav strīda, ka pieteicēja šo nodokļa summu bija deklarējusi, iesniedzot deklarācijas precizējumu).

Pieteicēja audita rezultātā pieņemto lēmumu nepārsūdzēja, līdz ar to izskatāmajā lietā nevar tikt risināts strīds par to, vai minētā tiesību norma soda naudas aprēķināšanā piemērota pareizi. Tomēr minētais nevar būt pamats, lai VID atteiktos uz attiecīgo soda naudas maksājumu attiecināt likuma „Par nodokļiem un nodevām" 33.^{3} panta pirmās un otrās daļas nosacījumus.

[16] Lietā nav strīda, ka pieteicēja ir veikusi pievienotās vērtības nodokļa (gan Ls 848,64, gan Ls 2591,44 apmērā) samaksu, kā arī pievienotās vērtības nodokļa soda naudas samaksu Ls 254,59, kas atbilst 2011.gada 28.jūnija lēmumā Nr.23.5/686 noteiktajam apmēram (15 % no Ls 1697,26). Iestādes kļūda, nenosakot pieteicējai pienākumu nomaksāt soda naudu 15 % apmērā no visas pievienotās vērtības nodokļa summas (Ls 1697,26 + Ls 5182,86), nevar radīt pieteicējai nelabvēlīgas sekas.

Tomēr soda nauda nevar tikt samazināta pilnā apmērā, kā to vēlas pieteicēja, jo no likuma „Par nodokļiem un nodevām" 33.^{3} panta pirmās daļas izriet nodokļa maksātāja pienākums samaksāt soda naudu vismaz 15 % apmērā no pamatparāda, kas konkrētajā gadījumā ir Ls 777,43 (15 % no Ls 5182,86), lai pārējā soda naudas daļa varētu tikt samazināta. Atrēķinot minēto summu no pieteicējai papildus nomaksai budžetā noteiktās soda naudas Ls 2591,44, secināms, ka soda naudas apmērs ir samazināms par Ls 1814,01 (2581,10 *euro*).

[17] Ja pieteikums pilnībā vai daļēji apmierināts, tiesa atbilstoši Administratīvā procesa likuma 126.panta pirmajai daļai piespriež no atbildētāja par labu pieteicējam viņa samaksāto valsts nodevu. Pieteicēja samaksājusi valsts nodevu Ls 20 apmērā par pieteikuma iesniegšanu un valsts nodevu par apelācijas sūdzības iesniegšanu Ls 10 apmērā.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 12.februāra noteikumu Nr.85 „Kārtība, kādā administratīvajā lietā iemaksā, atmaksā un atlīdzina valsts nodevu un iemaksā un atmaksā drošības naudu" 13.punktu valsts nodevu atlīdzina mēneša laikā pēc tiesas vai tiesneša nolēmuma stāšanās spēkā Administratīvā procesa likuma 126.pantā minētajos gadījumos no tās iestādes budžeta līdzekļiem, kura attiecīgajā administratīvajā lietā bijusi pieaicināta atbildētāja pusē.

Ņemot vērā minēto, no atbildētāja pusē pieaicinātās iestādes Valsts ieņēmumu dienesta piespriežama pieteicējas samaksātā valsts nodeva 42,69 *euro* apmērā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 126.panta pirmo daļu, 254.panta pirmo un otro daļu, 304.panta pirmo daļu, 307. un

309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

daļēji apmierināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ pieteikumu.

Uzdot Valsts ieņēmumu dienestam izdot administratīvu aktu, ar kuru sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ pievienotās vērtības nodokļa soda nauda tiktu samazināta par 2581,10 *euro*.

Pārējā daļā pieteikumu noraidīt.

Piespriest no Valsts ieņēmumu dienesta par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ valsts nodevu 42,69 *euro* apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, kasācijas sūdzību iesniedzot Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesnese referente *(paraksts)* A.Šteinberga

Tiesneši *(paraksts)* M.Osmane

(paraksts) V.Poķis

Noraksts pareizs

Administratīvās apgabaltiesas tiesnese A.Šteinberga

2014.gada 6.maijā