Lietas arhīva Nr. C-6597-18/31
ECLI:LV:RVPT:2018:1121.C30659718.3.S

SAĪSINĀTS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 21.novembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa,
tiesnese Anastasija Pasjuga,
rakstveida procesā izskatīja vienkāršotās procedūras lietu SIA "Intrum Latvia" prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2018.gada 30.jūlijā tiesā saņemts SIA "Intrum Latvia" (turpmāk arī – prasītāja) vienkāršotās procedūras prasības pieteikums pret /pers. C/ (turpmāk arī – atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp SIA "OC Finance" un atbildētāju tika noslēgts aizdevuma līgums Nr./numurs/, pamatojoties uz kuru atbildētājam tika izsniegts aizdevums 300 *euro* apmērā. Atbildētājs savas saistības līgumā noteiktajā termiņā nav izpildījis un aizdevumu nav atmaksājis. Aizdevējs saskaņā ar noslēgtā cesijas līguma nosacījumiem nodeva Lindorff Oy Latvijas filiālei savas prasījuma tiesības pret atbildētāju. Pamatojoties uz 2017.gada 25.septembrī noslēgto uzņēmuma pārejas līgumu, prasītāja pārņēma prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Pamatojoties uz Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantu, Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumiem Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi", Civillikuma 1., 1469., 1472., 1548., 1579., 1587., 1589., 1590., 1651., 1652.panta 3.punktu, 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1761., 1765., 1798., 1801., 1805., 1806., 1811., 1828., 1832., 1835., 1843., 1934. un 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1., 41.panta pirmo daļu, 97., 128., 193. un 195.pantu, prasītāja lūdz tiesu:

1) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai galveno parādu, ko veido neatmaksātā aizdevuma summa 300 *euro*, kredīta lietošanas procentus par laika posmu no 2014.gada 26.jūnija līdz 2014.gada 26.jūlijam 28,50 *euro*, līgumsodu 30 *euro*, likumiskos procentus par laika posmu no 2014.gada 27.jūlija līdz 2018.gada 3.jūlijam 71,90 *euro*, parāda piedziņas izdevumus 17 *euro*, kā arī samaksātos tiesas izdevumus – valsts nodevu 70 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 8,74 *euro*, kopā 526,14 *euro*;

2) apstiprināt prasītājas tiesības saņemt 6 % gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{2\,1}$ pantu 2018.gada 8.augustā uz atbildētāja tā brīža deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un veidlapa rakstveida paskaidrojumu sniegšanai. Ņemot vērā Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmajā daļā noteikto, vienlaikus ar dokumentu nosūtīšanu lietas dalībniekiem tika izskaidrotas viņu procesuālās tiesības, kā arī sniegta informācija par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, izskaidrojot tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{2\,1}$ panta otro daļu atbildētājs tika informēts par to, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav iesniedzis, prasības pieteikuma noraksts saņemts atpakaļ ar pasta norādi "beidzies glabāšanas laiks". Tiesa atzīst, ka minētais apstāklis nav šķērslis lietas izskatīšanai, jo atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrajai daļai tas, ka tiesas dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē. Līdz ar to tiesa izskata civillietu rakstveida procesā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu. 2018.gada 21.septembrī lietas dalībniekiem atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta prasībām nosūtīti paziņojumi par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2018.gada 21.novembrī. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas noteikumiem uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti ir paziņoti.

Motīvu daļa

Pārbaudot lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka SIA "Intrum Latvia" vienkāršotās procedūras prasība pret /pers. C/ par naudas piedziņu ir pamatota un apmierināma daļēji.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktam vienkāršotās procedūras lietās tiesa sastāda saīsināto spriedumu. Šā panta otrā daļa noteic, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Izskatāmā civillieta ir vienkāršotās procedūras lieta, tādējādi tiesa saīsinātā sprieduma motīvu daļā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1589., 1652.panta 3.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759., 1763., 1765., 1800., 1801., 1805., 1838., 1934., 1943., 1946.pantu, Komerclikuma 20., 22.pantu, tiesa atzīst, ka ir pamats piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai galveno parādu 300 *euro*, kredīta lietošanas procentus par laika posmu no 2014.gada 26.jūnija līdz 2014.gada 26.jūlijam 28,50 *euro* un likumiskos procentus par laika posmu no 2014.gada 27.jūlija līdz 2018.gada 3.jūlijam 70,92 *euro* (300 x 6 %/365 x 1438 diena).

Prasība daļā par likumisko procentu 0,98 *euro* piedziņu ir noraidāma kā nepamatota.

Pamatojoties uz Civillikuma 1716. un 1717.pantu, ir noraidāma prasība daļā par līgumsoda 30 *euro* piedziņu, jo noslēgtajā aizdevuma līgumā aizdevējs un atbildētājs vienojās par nokavējuma procentu, nevis par līgumsoda samaksu.

Pamatojoties uz Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.panta pirmo daļu un Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu, ir pamats piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parāda piedziņas (atgūšanas) izdevumus 17 *euro*.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenami samaksātie tiesas izdevumi proporcionāli apmierinātajai prasības daļai – valsts nodeva 65,15 *euro* (416,42 x 70 / 447,40) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,07 *euro*.

Tiesa atzīst, ka nav pamata piedzīt no atbildētāja prasītājas labā ar brīdinājuma izsniegšanu saistītos izdevumus 5,44 *euro*. No Tiesu informatīvās sistēmas datiem redzams, ka šie procesuālie izdevumi piesaistīti Rīgas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2018.gada 3.janvārī izskatītajiem lietas materiāliem Nr./numurs B/, nevis attiecināmi uz civillietu Nr./numurs C/. Tādējādi nav pamata uzskatīt, ka tie būtu atlīdzināmi šajā civillietā saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta noteikumiem.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesai pašai (*ex officio*) neatkarīgi no prasītāja prasījuma jānoteic prasītājam tiesības saņemt procentus no tiesas piespriestās maksājuma summas uz likuma pamata (Civillikuma 1759.pants), kuru apmērs noteikts Civillikuma 1765.pantā (*Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 4.aprīļa spriedums lietā Nr.SKC-87, Augstākās tiesas Senāta 2010.gada 13.oktobra lēmums lietā Nr.SPC-166/2010*).

Atbilstoši Civillikuma 1765.pantam gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tie ir seši procenti no simta gadā. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no nesamaksātās galvenā parāda summas 300 *euro*, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Likumiskie procenti, tiesības uz kuriem norādītas tiesas spriedumā atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, aprēķināmi par sprieduma izpildes nokavējumu, tātad, par laika posmu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām (*Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 29.janvāra lēmums lietā Nr.SKC-1331/2016*).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājam nosakāms 10 (desmit) dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot to no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5., 41.panta pirmo daļu, 97., 189. - 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt daļēji SIA "Intrum Latvia" vienkāršotās procedūras prasību pret /pers. C/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Intrum Latvia", reģistrācijas Nr.40203088409, galveno parādu 300 *euro* (trīs simti *euro*), kredīta lietošanas procentus par laika posmu no 2014.gada 26.jūnija līdz 2014.gada 26.jūlijam 28,50 *euro* (divdesmit astoņi *euro* 50 centi), likumiskos procentus par laika posmu no 2014.gada 27.jūlija līdz 2018.gada 3.jūlijam 70,92 *euro* (septiņdesmit *euro* 92 centi), parāda piedziņas (atgūšanas) izdevumus 17 *euro* (septiņpadsmit *euro*), samaksātos tiesas izdevumus – valsts nodevu 65,15 *euro* (sešdesmit pieci *euro* 15 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,07 *euro* (trīs *euro* 7 centi), kopā piedzenot 484,64 *euro* (četri simti astoņdesmit četri *euro* 64 centi).

Samaksa veicama SIA "Intrum Latvia", reģistrācijas Nr.40203088409, AS "Luminor Bank" kontā Nr.LV84NDEA0000081667899.

Noteikt SIA "Intrum Latvia", reģistrācijas Nr.40203088409, tiesības par laika periodu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās galvenā parāda summas 300 *euro*, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noraidīt prasību daļā par līgumsoda 30 *euro* un likumisko procentu 0,98 *euro* piedziņu.

Noteikt /pers. C/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsinātais spriedums sastādīts un pieejams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā Jēzusbaznīcas ielā 6, Rīgā no 2018.gada 21.novembra.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams un stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt rakstveidā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā Jēzusbaznīcas ielā 6, Rīgā 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma.

Ja puse iesniegs sprieduma sastādīšanas lūgumu, sprieduma noraksts būs pieejams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā Jēzusbaznīcas ielā 6, Rīgā 2018.gada 21.decembrī no plkst.15.00.

Spriedumu, kas sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam, lietas dalībnieki var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6, ja pastāvēs kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese Anastasija Pasjuga