Lieta Nr.C26196616/1966-16/14

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā
Balvos, 2016.gada 7.novembrī.

Rēzeknes tiesas tiesnese J.Kamiševa

2016.gada 7.novembrī Balvos, Bērzpils ielā 7a

rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija“ Biedrības “Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs” interesēs maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. C/.

Aprakstošā daļa

2016.gada 30.jūnijā sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija“ (turpmāk tekstā SIA „Julianus Inkasso Latvija“) Biedrības “Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs” (turpmāk tekstā Biedrība) interesēs vērsusies tiesā ar prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. C/, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu Biedrībai galveno parādu 990,77 EUR, likumiskos procentus 68,57 EUR, kopā 1059,34 EUR un visus tiesāšanās izdevumus, t.sk., valsts nodevu 158,90 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR; noteikt tiesības prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6 % gadā no galvenā parāda.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2010.gada 24.novembrī plkst. 18:00 notika ceļu satiksmes negadījums - apgāšānas (turpmāk - CSNg), kurā tika iesaistīts atbildētājam piederošais transportlīdzeklis MAZDA 626 ar valsts reģ.Nr./TL numurs/, kuru vadīja /pers. D/ (gājis bojā CSNg). Par šo CSNg faktu tika izsniegta Ceļu policijas izziņa par ceļu satiksmes negadījumu. Par vainīgu Ceļu satiksmes noteikumu neievērošanā un CSNg izraisīšanā tika atzīts vadītājs, kurš vadījis atbildētājam piederošu transportlīdzekli, kas ir apstiprināts ar VP Latgales reģiona pārvaldes Rēzeknes iecirkņa KPN 2011.gada 18.janvāra lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu. CSNg rezultātā tika nodarīti sekojoši zaudējumi: 1) /pers. E/, kuram pēc CSNg tika sniegta neatliekamā medicīniskā palīdzība un, pamatojoties uz Nacionālā Veselības dienesta (turpmāk tekstā NVD) pieteikumu par zaudējumu atlīdzināšanu regresa kārtībā, izziņu par cietušā veselībai nodarīto kaitējumu organizācijas vai personas vainas dēļ, izdrukām no stacionāra izrakstīto slimnieku kartes, apdrošināšanas atlīdzības aprēķinu, AAS "ERGO Insurance SE" pieņēma lēmumu par izmaksu un 2013.gada 27.jūnijā veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu LVL 326,26 apmērā, kas ir apstiprināts ar maksājuma uzdevumu Nr.KDNB025982. 2) /pers. I/, kurai pēc CSNg tika sniegta neatliekamā medicīniskā palīdzība un, pamatojoties uz NVD pieteikumu par zaudējumu atlīdzināšanu regresa kārtībā, izziņu par cietušā veselībai nodarīto kaitējumu organizācijas vai personas vainas dēļ, izdrukām no stacionāra izrakstīto slimnieku kartes, apdrošināšanas atlīdzības aprēķinu, AAS "ERGO Insurance SE" pieņēma lēmumu par izmaksu un 2013.gada 27.jūnijā veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu LVL 115,96 apmērā, kas ir apstiprināts ar maksājuma uzdevumu Nr.KDNB025981. Pamatojoties uz Biedrības datiem, uz CSNg datumu transportlīdzekļa MAZDA 626 ar valsts reģ.Nr./TL numurs/ īpašnieks nebija apdrošinājis savu civiltiesisko atbildību.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (turpmāk tekstā ???? likums) 51.panta pirmās daļas 1.punktu, Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs nodrošina apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis.

Pamatojoties uz AAS "ERGO Insurance SE" 2013.gada 5.jūlija zaudējumu atlīdzības pieprasījumu un ADM rēķinu Nr.3.1.1.-ADM/08-2013, izskatot atlīdzību lietas Nr.S-67/2013 materiālus par /pers. E/ ārstēšanas izdevumiem CSNg rezultātā, Biedrība 2013.gada 5.augustā pieņēma lēmumus Nr.0538/S-67/2013 un Nr.0538/S-67/2013ADM atlīdzināt AAS „ERGO Insurance SE” apdrošināšanas atlīdzību LVL 423,06 kopsummā, t.sk., par cietušā ārstēšanu LVL 326,26 un atlīdzību lietas administrēšanas izdevumi LVL 96,80 apmērā, un 2013.gada 5.augustā un 23.septembrī izmaksāja AAS „ERGO Insurance SE” LVL 423,06 apmērā, kas ir apstiprināts ar maksājuma uzdevumiem Nr.879 un Nr. 1126.

Pamatojoties uz AAS "ERGO Insurance SE" 2013.gada 5.jūlija zaudējumu atlīdzības pieprasījumu un ADM rēķinu Nr.3.1.1.-ADM/08-2013, izskatot atlīdzību lietas Nr.S-66/2013 materiālus par /pers. I/ ārstēšanas izdevumiem CSNg rezultātā, Biedrība 2013.gada 5.augustā pieņēma lēmumus Nr.0537/S-66/2013 un Nr.0537/S-66/2013ADM atlīdzināt AAS „ERGO Insurance SE” apdrošināšanas atlīdzību LVL 212,76 kopsummā, t.sk., par cietušās ārstēšanu LVL 115,96 un atlīdzību lietas administrēšanas izdevumi LVL 96,80 apmērā, un 2013.gada 5.augustā un 23.septembrī izmaksāja AAS „ERGO Insurance SE” LVL 212,76 apmērā, kas ir apstiprināts ar maksājuma uzdevumiem Nr.878 un Nr.1126.

Tādā kārtā, saistībā ar 2010.gada 24.novembra CSNg, prasītājs izmaksāja AAS „ERGO Insurance SE” LVL 635,82 vai 904,69 EUR kopsummā, pamatojoties uz ???? likuma 18.pantu, 24.panta pirmo daļu, 31.panta devīto daļu, 44.panta otrās daļas 2.punktu, 51.panta pirmās daļas 1.punktu un trešās daļas 1.punktu, 2005.gada 28.februāra līgumu Nr.TAB-SAD-1 "Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā", LR Ministru kabineta 2006.gada 31.janvāra noteikumiem Nr.92 „Noteikumi par valsts budžeta un pašvaldību budžetu izdevumu atlīdzināšanas apmēru un kārtību, nodrošinot ārstēšanu, rehabilitāciju, tehniskos palīglīdzekļus un pensiju un pabalstu izmaksas”.

???? likuma 41.panta otrās daļas 1.punktā ir teikts, ka Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku vai-transportlīdzekļa līzinga gadījumā - līzinga ņēmēju, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju. Transportlīdzeklis ir paaugstinātās bīstamības avots, līdz ar to, saskaņā ar ???? likuma 3.pantu, obligātās apdrošināšanas objekts ir transportlīdzekļa īpašnieka vai tiesīgā lietotāja (valdītāja) civiltiesiskā atbildība par ceļu satiksmes negadījumā nodarīto zaudējumu trešajai personai.

Atbildētāja, kā transportlīdzekļa īpašnieka, atbildības pamatā ir viņa pieļautā bezdarbība, jo no Civillikuma kopsakarā ar ???? likuma 3.pantu un Ceļu satiksmes likuma 20.pantu izriet transportlīdzekļa īpašnieka paaugstinātas rūpības pienākums, kas tajā skaitā ietver arī pienākumu nepārtraukti sekot tam, kur atrodas transportlīdzeklis un kas to vada, kā arī rūpēties, lai attiecīgā persona nepieļautu tiesību normām neatbilstošu rīcību.

Prasītājs 2013.gada 14.augustā un 2013.gada 31.oktobrī nosūtīja atbildētājam pretenzijas par zaudējumu atlīdzināšanu ar lūgumu veikt samaksu, t.sk., arī brīdinot atbildētāju, ka pretējā gadījumā prasītājs nodos augstāk minētās parādsaistības parādu piedziņas uzņēmumam vai vērsīsies tiesā ar prasības pieteikumu par zaudējumu piedziņu piespiedu kārtā, kā arī ,atbilstoši Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1.punktam, par katru parāda samaksas nokavējuma dienu atbildētājam būs jāmaksā aprēķinātie likumiskie procenti.

Tā kā atbildētājs nesedza prasītājam zaudējumus labprātīgi pilnā apmērā, prasītājs, atbilstoši 2008.gada 3.novembra Sadarbības līguma Nr.00910-10-08 nosacījumiem un izsniegtajai pilnvarai, ir pilnvarojis SIA "Juliānus Inkasso Latvija" iekasēt no atbildētāja iepriekšminētos zaudējumus, līdz ar to prasītājam ir radušies papildus zaudējumi fiksētās maksas LVL 60,50, t.sk., PVN 21% (86,08 EUR) apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā (nepieciešamo dokumentu izprasīšana un to apkopošana, prasības pieteikuma sagatavošana, nosūtīšana), kas ir apstiprināts ar Pakalpojuma cenrādi pie sadarbības līguma, SIA "Juliānus Inkasso Latvija" faktūrrēķinu un prasītāja maksājuma uzdevumu. ???? likuma 51.panta trešās daļas 1.punkts paredz, ka no Garantijas fonda sedz ne tikai izdevumus par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar ???? likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, bet arī izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā. Likumdevējs skaidri ir norādījis, kādi zaudējumi vēl rodas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam, un tie ir prasību nokārtošanai nepieciešamie izdevumi - 1) izdevumi par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām un 2) izdevumi, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā (prasībā – zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanas izdevumi 86,08 EUR (LVL 60,50) apmērā), kas izmaksājami no Garantijas fonda. Tādējādi, zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanas izdevumi 86,08 EUR (t.sk. PVN 21%) apmērā ???? likuma 51.panta trešās daļas 1.punkta izpratnē ir izdevumi, kas prasītājam radušies atgūstot no Garantijas fonda izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību regresa kārtībā (LR Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 30.jūnija spriedums lietā Nr.SKC-0093/2015).

SIA „Juliānus Inkasso Latvija" no savas puses 2015.gada 9.martā nosūtīja atbildētāja adresē pretenziju ar lūgumu veikt samaksu līdz 2015.gada 16.martam, t.sk., arī brīdinot atbildētāju, ka pretējā gadījumā pret atbildētāju tiks celta prasība par zaudējumu summas, likumisko procentu un ar zaudējumu piedziņu saistīto izdevumu un tiesas izdevumu piedziņu LR normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Tā kā apmaksa netika veikta pretenzijā noteiktajā termiņā, prasītājs par laika periodu kopš 2015.gada 16.marta līdz 2016.gada 20.jūnijam aprēķināja atbildētājam likumiskos procentus, kas atbilstoši LR Civillikuma 1765.pantam ir 6 procenti gadā un sastāda 68,57 EUR.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1759., 1779., 1784.pantu nosacījumiem, kā arī ???? likuma 51.panta trešās daļas 1.punkta nosacījumiem, prasītājs uzskata, ka atbildētāja pienākums ir segt ne tikai zaudējumus, kas saistīti ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu un likumiskos procentus par apmaksas kavējumu, bet arī papildus zaudējumus, kas saistīti ar zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā.

Prasība pamatota ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu, 51.panta trešās daļas 1.punktu, Civillikuma 3., 1759., 1765., 1775., 1779., 1784., 1895.pantu.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Ar Rēzeknes tiesas tiesneses 2016.gada 8.jūlija lēmumu iesniegtais prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. C/ tika pieņemts un ierosināta civillieta, noteikts termiņš paskaidrojumu sniegšanai. Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{2\,1}$ pantu, 2016.gada 11.jūlijā prasības pieteikums un procesuālās tiesības nosūtītas atbildētājam, noteikts termiņš paskaidrojumu sniegšanai.

Atbildētājs paskaidrojumus par iesniegto prasību nav sniedzis, nav cēlis iebildumus vai pretprasību pret prasību, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmā daļa noteic, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar Rēzeknes tiesas tiesnese s 2016.gada 9.septembra lēmumu civillietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā, 2016.gada 15.septembrī paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosūtīts pusēm.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka SIA "Julianus Inkasso Latvija" Biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" interesēs iesniegtā maza apmēra prasība par naudas piedziņu pret /pers. C/ ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

No izziņas par ceļu satiksmes negadījumu un Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Rēzeknes iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas vecākās inspektores J.Radiševičas 2011.gada 18.janvāra lēmuma par kriminālprocesa izbeigšanu redzams, ka 2010.gada 24.novembrī Rēzeknes novadā, Bērzgales pagastā notika CSNg, kurā tika iesaistīts atbildētājam /pers. C/ piederošais transportlīdzeklis MAZDA 626 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kuru vadīja CSNg bojā gājušais /pers. D/; CSNg cieta minētā transportlīdzekļa pasažieri /pers. E/ un /pers. I/ (lietas 10.-11., 12.-15.lapa).

Ar izdruku no Biedrības datu bāzes par atbildīgā apdrošinātāja meklēšanu ir pierādīts, ka CSNg brīdī transportlīdzeklim MAZDA 626 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ nebija veikta obligātā civiltiesiskā apdrošināšana (lietas 16.lapa).

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu Biedrība ir tiesīga iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju.

Ar lietas materiālos esošajiem dokumentiem - izziņu par cietušā veselībai nodarīto kaitējumu organizācijas vai personas vainas dēļ, izdrukām no stacionāra izrakstīto slimnieku kartes un rēķintaloniem ir pierādīts, ka minētā CSNg rezultātā cietušajiem /pers. E/ un /pers. I/ sniegta neatliekamā medicīniskā palīdzība (lietas 19.-20., 21.-24., 25.-32., 43.-44., 45.-46. lapa). 2013.gada 5.jūnijā Nacionālais veselības dienests vērsās ERGO Insurance SE Latvijas filiālē ar pieteikumu par zaudējumu atlīdzināšanu regresa kārtībā, kurā lūdza izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību par /pers. E/ ārstēšanu LVL 115,96 un par /pers. I/ ārstēšanu – LVL 326, 26 (lietas 17.-18., 41.-42.lapa).

Pamatojoties uz Nacionālā Veselības dienesta iesniegtajiem dokumentiem un apdrošināšanas atlīdzības aprēķinu (lietas 33., 47.lapa), ERGO Insurance SE Latvijas filiāle 2013.gada 26.jūnijā pieņēma lēmumu par apdrošināšanas atlīdzības 326,26 EUR izmaksu Nr.570000-8251-1835 (lietas

34.lapa) un 2013.gada 27.jūnijā veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu LVL 326,26 apmērā par /pers. I/ ārstēšanu, kas ir apstiprināts ar maksājuma uzdevumu Nr.KDNB025982 (lietas 35.lapa), kā arī pieņēma lēmumu par apdrošināšanas atlīdzības 115,96 EUR izmaksu Nr.570000-8251-1834 (lietas 48.lapa) un 2013.gada 27.jūnijā veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu LVL 115,96 apmērā par /pers. E/ ārstēšanu, kas ir apstiprināts ar maksājuma uzdevumu Nr.KDNB025981 (lietas 49.lapa).

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 44.panta otrās daļas 2.punktu, transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs izmaksā no Garantijas fonda apdrošināšanas atlīdzību šajā likumā noteiktajos gadījumos. Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu, apdrošinātāji izveido, un Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs administrē Garantijas fondu. Savukārt Garantijas fonda mērķis ir nodrošināt apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu obligātās civiltiesiskās apdrošināšanas likuma 51.panta trešās daļas 1.punktu, no Garantijas fonda līdzekļiem sedz izdevumus par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar šo likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, un izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā.

No lietas materiāliem redzams, ka 2013.gada 5.jūlijā ERGO Insurance SE Latvijas filiāle iesniedza Biedrībai zaudējumu atlīdzības pieprasījumu, kurā, pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likumu un 2005.gada 28.februāra līgumu Nr.TAB/SAD-1 "Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā", lūdza atlīdzināt izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību par /pers. I/ ārstēšanu LVL 326,26 un lietas administrēšanas izdevumus LVL 96,80, kopējā pieprasījuma summa sastāda LVL 423,06 (lietas 36.lapa).

No Biedrības 2013.gada 5.augusta Lēmuma par izmaksu Nr. 0538/S-67/2013 un Lēmuma par izmaksu Nr. 0538/S-67/2013 ADM redzams, ka pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 18.pantu, 24.panta pirmo daļu, 31.panta devīto daļu, 44.panta otrās daļas 2.punktu, 51.panta pirmās daļas 1.punktu, trešās daļas 1.punktu LR Ministru kabineta 2006.gada 31.janvāra noteikumu Nr.92 "Noteikumi par valsts budžeta un pašvaldību budžetu izdevumu atlīdzināšanas apmēru un kārtību, nodrošinot ārstēšanu, rehabilitāciju, tehniskos palīglīdzekļus un pensiju un pabalstu izmaksas", 2005.gada 28.februāra līgumu Nr.TAB/SAD-1 "Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā", nolemts izmaksāt ERGO Insurance SE Latvijas filiāle apdrošināšanas atlīdzību par /pers. I/ ārstēšanu LVL 326,26 (lietas 37.lapa) apmērā un lietas administrēšanas izdevumus LVL 96,80 apmērā (lietas 38.lapa), apdrošināšanas atlīdzības izmaksu apliecina lietas materiālos esošais AS "Swedbank" 2013.gada 5.augusta maksājuma uzdevums Nr.879 (lietas 40.lapa).

No lietas materiāliem redzams, ka 2013.gada 5.jūlijā ERGO Insurance SE Latvijas filiāle iesniedza Biedrībai zaudējumu atlīdzības pieprasījumu, kurā pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likumu un 2005.gada 28.februāra līgumu Nr.TAB/SAD-1 "Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā" lūdza atlīdzināt izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību par /pers. E/ ārstēšanu LVL 115,96 un lietas administrēšanas izdevumus LVL 96,80, kopējā pieprasījuma summa sastāda LVL 212,76 (lietas 50.lapa).

No Biedrības 2013.gada 5.augusta Lēmuma par izmaksu Nr. 0537/S-66/2013 un Lēmuma par izmaksu Nr. 0537/S-66/2013 ADM redzams, ka pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 18.pantu, 24.panta pirmo daļu, 31.panta devīto daļu, 44.panta otrās daļas 2.punktu, 51.panta pirmās daļas 1.punktu, trešās daļas 1.punktu LR Ministru kabineta 2006.gada 31.janvāra noteikumu Nr.92 "Noteikumi par valsts budžeta un pašvaldību budžetu izdevumu atlīdzināšanas apmēru un kārtību, nodrošinot ārstēšanu, rehabilitāciju, tehniskos palīglīdzekļus un pensiju un pabalstu izmaksas", 2005.gada 28.februāra līgumu Nr.TAB/SAD-1 "Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā" nolemts izmaksāt ERGO Insurance SE Latvijas filiāle apdrošināšanas atlīdzību par /pers. E/ ārstēšanu LVL 115,96 (lietas 51.lapa) apmērā un lietas administrēšanas izdevumus LVL 96,80 apmērā (lietas 52.lapa), apdrošināšanas atlīdzības izmaksu apliecina lietas materiālos esošais AS "Swedbank" 2013.gada 5.augusta maksājuma uzdevums Nr.878 (lietas 54.lapa).

No lietā esošā AS "Swedbank" 2013.gada 23.septembra maksājuma uzdevuma Nr.1126 ir redzams, ka saskaņā ar ERGO Insurance SE Latvijas filiāles 2013.gada 10.septembra rēķinu Nr. 3.1.1.-ADM/08-2013 (lietas 55.lapa), 2013.gada 23.septembrī Biedrība pārskaitīja ERGO Insurance SE Latvijas filiālei atlīdzību par regresa lietas administrēšanu LVL 4262,61 apmērā, tajā skaitā, atlīdzību lietā S-66/2013 un S-67/2013 (lietas 56.lapa).

2013.gada 14.augustā un 31.oktobrī Biedrība nosūtīja atbildētājam pretenzijas par zaudējumu atlīdzināšanu lietā Nr. S-66/2013 un Nr. S-67/2013 ar lūgumu veikt parāda LVL 635,82 samaksu pretenzijās noteiktajā termiņā, brīdinot atbildētāju, ka pretējā gadījumā prasītājs nodos augstāk minētās parādsaistības parādu piedziņas uzņēmumam vai vērsīsies tiesā ar prasības pieteikumu par zaudējumu piedziņu piespiedu kārtā, kā arī norādot, ka atbilstoši Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1.punktam, par katru parāda samaksas nokavējuma dienu atbildētājam būs jāmaksā aprēķinātie likumiskie procenti (lietas 57.-58.lapa).

Tā kā atbildētājs nesedza prasītājam zaudējumus labprātīgi pilnā apmērā, prasītājs atbilstoši 2008.gada 3.novembra Sadarbības līguma Nr.00910-10-08 nosacījumiem un izsniegtajai pilnvarai ir pilnvarojis SIA "Juliānus Inkasso Latvija" iekasēt no atbildētāja iepriekšminētos zaudējumus (lietas 60., 69.-74.lapa). Atbilstoši 2008.gada 3.novembra Sadarbības līguma Nr.00910-10-08 nosacījumiem prasītāja pārstāve 2016.gada 20.jūnijā izrakstīja Biedrībai faktūrrēķinu Nr.17788 par kopējo summu 430,40 EUR, t.sk., par atbildētāja lietas tiesvedības pakalpojumiem 71,14 EUR apmērā bez PVN (86,08 EUR ar PVN), ko lūdz piedzīt no atbildētāja (lietas 76.lapa), Biedrība minēto rēķinu apmaksāja, kas apstiprinās ar AS "Swedbank" 2016.gada 28.jūnija maksājuma uzdevumu Nr.528 (lietas 77.lapa).

Judikatūrā atzīts, ka, pildot ar likumu noteikto pienākumu nodrošināt CSNg cietušo trešo personu interešu aizsardzību, prasītāja Garantijas fonda līdzekļus izlieto ne tikai apdrošināšanas atlīdzības izmaksai, bet arī ar to saistītu pasākumu finansēšanai (Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 30.jūnija spriedums lietā Nr.SKC-0093/2015; Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 8.jūnija spriedums lietā Nr.C29712814).

Tādējādi pamatots ir prasības pieteikumā norādītais, ka ar lietas administrēšanu saistītie izdevumi ir radījuši Biedrībai mantiski novērtējamu pametumu jeb zaudējumus, kas atbilstoši Civillikuma 1775. un 1779.pantam ir jāatlīdzina.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka apmierināma ir arī prasība daļā par administrēšanas maksas 86,08 EUR apmērā piedziņu.

Civillikuma 1753.pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1759.panta 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs. Civillikuma 1765.pants noteic, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Civillikuma 1829.pantā noteikts, ja izpildījumam nav noteikts termiņš, tad kreditors var to prasīt katrā laikā, bet parādnieks var katrā piemērotā laikā izpildīt.

Kā redzams no lietas materiāliem, atbildētājs vairākkārt tika brīdināts par zaudējumu labprātīgu samaksu. 2015.gada 9.martā prasītāja pārstāvis nosūtīja atbildētājam Paziņojumu par zaudējumu atmaksu, kurā lūdz atlīdzināt zaudējumus 1003,43 EUR līdz 2015.gada 16.martam (lietas 59.lapa). Atbildētājs zaudējumus nav samaksājis un pieļāvis parāda samaksas kavējumu, tāpēc prasītāja pārstāve aprēķināja un lūdz piedzīt likumiskos procentus par laika periodu no 2015.gada 16.marta līdz 2016.gada 20.jūnijam 68,57 EUR apmērā.

Tiesa atzīst, ka ir pamatoti aprēķināti un tiek lūgti no atbildētāja likumiskie nokavējuma procenti 68,57 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Lietas materiālos nav iegūtas ziņas vai pierādījumi, kas apliecinātu prasītājam radīto zaudējumu pilnīgu vai daļēju apmaksu.

Saskaņā ar Civillikuma 1773.pantu zaudējums ir tiešs, kad tas ir prettiesīgas darbības vai bezdarbības dabiskās un nepieciešamās sekas, netiešs – kad tas cēlies, sagadoties sevišķiem apstākļiem vai attiecībām, nejaušs – kad tā cēlonis ir nejaušs notikums vai nepārvarama vara. Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. Civillikuma 1779.pants nosaka, ka ikvienam ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Izvērtējusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pierādīta un apmierināma. Atbildētājs nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus vai iebildumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu prasības summas samaksu, no kā secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenami zaudējumi 990,77 EUR apmērā, kas sastāv no zaudējumiem 904,69 EUR par izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību un administrēšanas maksas 86,08 EUR apmērā, un likumiskie procenti par laika periodu no 2015.gada 16.marta līdz 2016.gada 20.jūnijam 68,57 EUR apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, likumiskie kavējuma procenti ir 6 % (seši procenti) gadā.

Saskaņā ar likumu, prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskus procentus – seši procenti no simta gadā no pamatparāda summas – 990,77 EUR par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei, bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesāšanās izdevumi - valsts nodeva 158,90 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu piegādāšanu 4,70 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 39., 41., 93., 96., 190-193., 195., 204.[1] , 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

Nosprieda

sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija“ Biedrības “Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs” interesēs maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. C/ apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs”, reģistrācijas numurs 40008084453, labā zaudējumus 990,77 EUR, likumiskos procentus par laika periodu no 2015.gada 16.marta līdz 2016.gada 20.jūnijam 68,57 EUR apmērā, valsts nodevu 158,90 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 1222,94 EUR (viens tūkstotis divi simti divdesmit divi *euro* 94 centi).

Labprātīgi izpildot spriedumu, samaksu veikt biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs”, reģistrācijas Nr.40008084453, norēķinu kontā Nr. /konta numurs/, AS „Swedbank”.

Noteikt prasītāja – biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs”, reģistrācijas numurs 4000808445, tiesības saņemt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus - 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas 990,77 EUR (deviņi simti deviņdesmit *euro* 77 centi) par laika posmu no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei, bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Noteikt atbildētājam /pers. C/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2016.gada 7.novembra, sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā (Balvos, Bērzpils iela 7a).

Tiesnese J.Kamiševa