Lietas arhīva Nr. C-2232-22/23
ECLI:LV:RVPT:2022:0309.C30670021.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā **2022. gada 9. martā**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S. Meliņa
2022. gada 8. februārī **rakstveida procesā** tiesas telpās Rīgā, Abrenes ielā 8 izskatīja civillietu RĪGAS PILSĒTAS PAŠVALDĪBAS prasībā pret /pers. B/ par darba līguma izbeigšanu

Aprakstošā daļa

2021. gada 3. septembrī tiesā saņemts (nodots sakaru iestādē 01.09.2021) Rīgas pilsētas pašvaldības (turpmāk tekstā- arī prasītājs) prasības pieteikums pret /pers. B/ (turpmāk tekstā- arī atbildētāja) par darba līguma izbeigšanu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka darba tiesiskās attiecības pušu starpā nodibinātas 2006. gada 1. jūnijā, noslēdzot Darba līgumu Nr. 328, ar ko atbildētāja tika pieņemta darbā /Nosaukums M/ par Normatīvu nodaļas vadītāju. Pie Darba līguma starp Departamentu un atbildētāju noslēgtas desmit papildvienošanās – 1) 02.01.2007. papildvienošanās, 2) 02.07.2007. papildvienošanās, 3) 24.08.2009. papildvienošanās, 4) 01.10.2009. papildvienošanās, 5) 18.08.2010. papildvienošanās, 6) 01.03.2011. papildvienošanās, 7) 29.01.2016. papildvienošanās , 8) 25.01.2017. papildvienošanās, 9) 31.01.2018. papildvienošanās, 10) 18.02.2021. papildvienošanās. Saskaņā ar minētajām papildvienošanām atbildētājai mainīta amatalga, amata nosaukums u.c. Darba līguma noteikumi.

Saskaņā ar Departamenta 2021.gada 19.februāra rīkojumu Nr. DMV-21-72-rp atbildētāja no Departamenta Tiesiskā nodrošinājuma pārvaldes Juridisko konsultāciju nodaļas vadītājas amata no 2021.gada 1.marta tika pārcelta Departamenta Direktora biroja Apmeklētāju pieņemšanas nodaļas vadītājas amatā.

2021.gada 18.februāra papildvienošanās Nr.10 1.punktā noteikts, ka atbildētāja no 2021.gada 1.marta turpina darbu Departamenta Direktora biroja Apmeklētāju pieņemšanas nodaļas vadītājas amatā. 2021.gada 2.martā atbildētāja tika iepazīstināta ar jauno Departamenta Direktora biroja Apmeklētāju pieņemšanas nodaļas vadītāja amata aprakstu, ko apliecina viņas paraksts uz minētā amata apraksta.

Departamenta Direktora birojs 2021.gada 21.jūnijā izteica ierosinājumu apvienot Kanceleju un Apmeklētāju pieņemšanas nodaļu. Tika konstatēts, ka Apmeklētāju pieņemšanas nodaļas funkcijas ir pieņemt iesniegumus un novirzīt iedzīvotājus pie atbilstošiem departamenta speciālistiem, bet Apmeklētāju pieņemšanas nodaļa tālāk iesniegumus nodod reģistrēšanai Kancelejai, līdz ar to pastāv risks, ka kāds dokumentus netiek savlaicīgi reģistrēts.

2021.gada 28.jūnijā Departamenta direktora pienākumu izpildītājs izdeva rīkojumu Nr. DMV-21- 424-rp "Par izmaiņām departamenta darbinieku amatu un algu sarakstā". Saskaņā ar rīkojumu, 2021.gada 1.septembrī Departamenta Direktora birojā tiek likvidēta Apmeklētāju pieņemšanas nodaļa un tajā esošās 2 amata vietas (Apmeklētāju pieņemšanas nodaļas vadītājs un vecākais konsultants), pārveidojot tās par galvenā speciālista amata vietām un pārceļot uz Finanšu un saimnieciskās pārvaldes Kanceleju.

Ar 2021.gada 28jūnija paziņojumu Nr. DMV-21-3214-nd Departaments informēja Latvijas Sabiedrisko pakalpojumu un Transporta darbinieku arodbiedrību un Rīgas reģiona pašvaldību darbinieku arodbiedrību, ka ar 2021.gada 1.septembri tiks veiktas izmaiņas Departamenta struktūrās un darbinieku amatu un algu sarakstā. Šajā paziņojumā tika norādīts, ka Direktora birojā tiks likvidēta Apmeklētāju pieņemšanas nodaļa un tajā esošās 2 amata vietas tiks pārcelta uz Finanšu un saimnieciskās pārvaldes Kanceleju.

Departaments atbildētājai 2021.gada 29.jūnijā pret parakstu izsniedza 2021.gada 29.jūnija paziņojumu Nr. DMV-21-1932-dv "Par grozījumiem darba līgumā". Ar minēto paziņojumu atbildētāja tika informēta, ka no 2021.gada 1. septembra Departamenta Apmeklētāju pieņemšanas nodaļa tiek pievienota Departamenta Kancelejai. Departaments, pamatojoties uz Darba likuma 98.pantu, piedāvāja grozīt Darba līgumu, piedāvājot atbildētājai turpināt darbu Departamenta Kancelejas galvenā speciālista amatā. Paziņojumam klāt bija pievienots arī jaunais amata apraksts, lai būtu iespējams iepazīties ar amata pienākumiem. Tāpat paziņojumā tika norādīts, ka, ja viena mēneša laikā atbildētāja nepiekritīs Darba līguma grozījumiem, Darba līgums tiks uzteikts, pamatojoties uz Darba likuma 98.panta pirmo daļu un 101.panta pirmās daļas 9.punktu.

2021.gada 20.jūlijā atbildētāja informēja Departamentu, ka nepiekrīt piedāvātajiem Darba līguma grozījumiem, nenorādot pamatojumu.

Ar 2021.gada 21.jūlija paziņojumu Nr. DMV-21-3718-nd "Par /pers. B/ darba līguma uzteikumu" Departaments lūdza Latvijas Valsts iestāžu, pašvaldību, uzņēmumu un finanšu darbinieku arodbiedrību sniegt savu piekrišanu uzteikt atbildētājai Darba līgumu, piemērojot Darba likuma 98.panta pirmo daļu, t.i. uzteikt darba līgumu ar nosacījumu, ka darba tiesiskās attiecības tiks izbeigtas, ja Darbinieks nepiekritīs tās turpināt atbilstoši Departamenta piedāvātajiem Darba līguma grozījumiem.

Ar 2021.gada 30 jūlija paziņojumu Nr.12/77 Arodbiedrība informēja Departamentu, ka nepiekrīt darba līguma uzteikumam. Ņemot vērā, ka Arodbiedrības atteikums piekrist Darba līguma uzteikumam nav motivēts, Departamentam nav zināms, kāpēc Arodbiedrība nav piekritusi Darba līguma uzteikumam. Departaments minēto Arodbiedrības paziņojumu saņēma 2021.gada 2.augustā.

Citē Darba likuma 110. panta 3. daļu, 98. panta 1. daļu, 101. panta pirmās daļas 9. punktu, 104. panta pirmo daļu, 110. panta pirmo daļu un uzskata, ka ir pamats pilnībā apmierināt Departamenta celto prasību par Darba līguma izbeigšanu ar atbildētāju. Prasītājs lūdz izbeigt starp Rīgas pilsētas pašvaldību un /pers. B/ 2006.gada 1. jūnijā noslēgto darba līgumu Nr.328 ar visām papildvienošanām, un piedzīt no /pers. B/ visus tiesāšanās izdevumus.

2021. gada 19. februārī tiesā saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi. Prasību neatzīst un lūdz to noraidīt. Uzskata, ka prasība ir nepamatota. Citē Darba likuma 98. panta 1. daļu, 101. panta pirmās daļas 9. punktu, 104. pantu, 117. panta otro daļu. Norāda, ka prasītāja pamatojusi

prasību ar Darba likuma 101. panta pirmās daļas 9. punktu, proti, tiek samazināts darbinieku skaits, kas neatbilst patiesībai. Prasības pieteikumā attiecībā uz šādu tiesisko pamatojumu nav norādīts nekāds argumentēts pamatojums, gluži pretēji, tiek norādīts, ka /Nosaukums M/ Apmeklētāju pieņemšanas nodaļa tika pievienota Departamenta Kancelejai, pārceļot abas pārveidotās amata vietas - galvenās speciālistes (Apmeklētāju pieņemšanas nodaļas vadītājs un vecākais konsultants) uz Finanšu un saimnieciskās pārvaldes Kanceleju. Arī Kancelejā netika samazināts darbinieku skaits.

Ar rīkojumu par reorganizāciju, Apmeklētāju pieņemšanas nodaļas likvidēšanu un pievienošanu Kancelejai atbildētāja nav iepazīstināta un par tāda esamību nezina, tomēr, kā norādīts prasības pieteikumā, 2021.gada 28.jūnijā Departamenta direktora pienākumu izpildītājs izdeva rīkojumu Nr. DMV-21-424-rp „Par izmaiņām departamenta darbinieku amatu un algu sarakstā". Savukārt, 2021.gada 29.jūnijā tika izsniegts paziņojums Nr. DMV-21-1932-DV„Par grozījumiem darba līgumā", kuriem nepiekrīt.

Citē Darba likuma 6.panta pirmo daļu un norāda, ka prasītājai nebija pamatota iemesla un tiesiska pamata izdot 2021.gada 28.jūnija rīkojumu Nr. DMV-21-424-rp „Par izmaiņām departamenta darbinieku amatu un algu sarakstā".

Paziņojumam „Par grozījumiem darba ilgumā" un tajā norādītajiem grozījumiem nepiekrīt, jo tie ir prettiesiski un tiesisko stāvokli nepamatoti pasliktinoši, kam piekrita arī Latvijas Valsts iestāžu, pašvaldību, uzņēmumu un finanšu darbinieku arodbiedrība, nepiekrītot darba līguma uzteikumam. Arodbiedrības sēdē prasītājas pārstāvis, kā arī citā sarunā Departamenta direktora pienākumu izpildītājs un personāldaļas vadītāja /pers. K/ apliecināja, ka darbinieka amata pienākumi faktiski saglabājas tie paši un papildus nāk klāt jauni pienākumi, piemēram, iereģistrēt iesniegumus, ko primāri un vienīgi veica Kanceleja.

Darba līgums starp pusēm tika noslēgts 2006.gada 1.jūnijā uz nenoteiktu laiku, tātad darba tiesiskās attiecības pastāv jau 15 gadu garumā. Šajā periodā tika noslēgtas 10 papildvienošanās, no kurām tikai pēdējā [Nr.10] faktiski pasliktināja atbildētājas tiesisko stāvokli, jo tika samazināta darba alga par 200 euro. Visus šos gadus atbildētāja ir godprātīgi pildījusi savus amata pienākumus, nekādas pretenzijas vai aizrādījumi par darba spējām, zināšanām, profesionalitāti, amata pienākumu veikumu nav izteikti ne rakstiski, ne mutiski. Uzskata, ka šo gadu garumā ir pierādījusi darba devējam, ka ir uzticams un kompetents darbinieks un pilnībā atbilst nodaļas vadītājas amatam. 2006.gadā atbildētāja kļuva par Normatīvu nodaļas vadītāju un šajā laikā vairākas reizes tika norīkota par departamenta direktora pienākumu izpildītāju. Pēcāk 2009., 2010.gadā kļuva par Juridisko konsultāciju nodaļas vadītāju Departamenta Tiesiskā nodrošinājuma pārvaldē, pēcāk pārcelta par Apmeklētāju pieņemšanas nodaļas vadītāju. Atbildētāja ne tikai nepamatoti tiek pazemināta amatā, bet arī nepamatoti tiek samazināta darba alga, lai gan spējas un uzvedība netiek apstrīdētas, tāpat arī darbinieku skaits netika samazināts, bet pat ir palielināts.

Uzskata, ka, jau izveidojot Apmeklētāju pieņemšanas nodaļu un sagatavojot atbildētājas amata aprakstu, darba devējam bija skaidrs, kādas ir nodaļas un abu tās darbinieču funkcijas, pienākumi un riski, un šis pamatojums pievienošanas Kancelejai nepieciešamībai objektīvi nekādā veidā nav saistāms ar darbinieces spējām un uzvedību, turklāt šādas pievienošanas rezultātā netika samazināts darbinieku skaits.

Darba devējam būtu šādā funkciju optimizēšanas gadījumā jāpiedāvā līdzvērtīgs amats esošajam, saglabājot atalgojuma apmēru, jo nav tiesiska pamata samazinājumam un pazemināšanai amatā. Kā redzams 2021.gada 28.jūnija Departamenta direktora pienākumu izpildītāja izdotajā rīkojumā Nr.DMV-21-424-rp „Par izmaiņām departamenta darbinieku amatu un algu sarakstā", nodaļas vadītājas amats tiek aizstāts ar galvenās speciālistes amatu [Kancelejas darbinieks], kāds tiek nodrošināts arī iepriekš atbildētājas pakļautībā esošajai vecākajai konsultantei.

Atbildētājai tika piedāvāts tikai viens minētais amats, lai gan, kopš tika piedāvāti strīdus darba līguma grozījumi, Departamentā tika pieņemti pat jauni darbinieki, piemēram, Inženierkomunikāciju nodaļā galvenais speciālists - eksperts ar līdzvērtīgu atalgojumu. Savukārt. tiklīdz atbildētāja aizgāja atvaļinājumā, Tiesiskā nodrošinājuma nodaļā [agrāk Normatīvu nodaļa] tika pieņemts jauns trešais darbinieks.

Saskaņā ar prasības pieteikumā norādīto pusgadu pēc Departamenta Direktora biroja Apmeklētāju pieņemšanas nodaļas izveides (2021.gada 21.jūnijā) Departamenta Direktora birojs izteica ierosinājumu ar 2021.gada 1.septembri pievienot Apmeklētāju pieņemšanas nodaļu Kancelejai, jo ir konstatēts, ka nodaļas funkcijas ir pieņemt iesniegumus un novirzīt iedzīvotājus pie atbilstošiem departamenta speciālistiem. Iesniegumi tiek tālāk nodoti reģistrēšanai Kancelejai, līdz ar ko, Direktora biroja ieskatā, pastāv risks, ka kāds dokuments netiek savlaicīgi reģistrēts. Minētais, atbildētājas ieskatā, ir pretrunā ar prasības pieteikuma 3.4.punktā un 3.6.punktā norādīto, ka, uzskatot, ka saņemtie iesniegumi netiek savlaicīgi reģistrēti, vienlaikus tiek norādīts uz atbildētājas it kā mazo darba noslodzi, norādot sausu statistiku.

2021.gada 29. jūnijā paziņojumā Nr. DMV-21-1932-DV „Par grozījumiem darba līgumā" atbildētājai kā Apmeklētāju pieņemšanas nodaļas vadītājai tiek norādīts, ka vadītās nodaļas funkcijās neietilpst augsti kvalificētas konsultācijas, bet gan pieņemt iesniegumus, novirzīt iedzīvotājus pie atbilstošiem Departamenta speciālistiem, kā arī palīdzēt sagatavot iedzīvotājiem iesniegumus. Minētā argumentācija ir pretrunīga, neiztur nekādu kritiku arī attiecībā uz darba specifiku un atbildētājas amata pienākumiem un kvalifikāciju.

Atbildētājas vadītās nodaļas funkcijās ietilpa iedzīvotāju mutiska un rakstiska konsultēšana, jo, piemēram, lai iedzīvotājs sastādītu pareizi iesniegumu, viņu ir jākonsultē par dažādiem katrai konkrētai situācijai būtiskiem jautājumiem, tādēļ šāda pienākuma veikšanai ir jābūt zināšanām par visiem Departamenta jautājumiem un vēl citās jomās. Juridiski pārceļot amatu un pazeminot to, faktiski atbildētājas pienākumi, funkcijas saglabātos iepriekšējās, jo Kancelejas darbinieki nav iepriekš ar to strādājuši.

Ievērojot visu iepriekš minēto, iebilst prasītājas iesniegtajai prasībai un uzskata to par nepamatotu, jo darba devējs prettiesiski un nepamatoti ir pasliktinājis atbildētājas tiesisko stāvokli, izdevis prettiesisku rīkojumu - 2021.gada 28.jūnija Departamenta direktora pienākumu izpildītāja rīkojumu Nr. DMV-21-424-rp „Par izmaiņām departamenta darbinieku amatu un algu sarakstā". Tā kā netika samazināts darbinieku skaits, bet tika apvienotas divas struktūrvienības, prasītājai nebija tiesiska pamata piemērot Darba likuma 101 .panta pirmās daļas 9.punktu.

Pretēji Darba likuma 125.pantā noteiktajam prasības pamatu prasītāja prasības pieteikumā nav argumentējusi. Uzskatot, ka ir pamats piemērot Darba likuma 101.panta pirmās daļas 9.punktu, prasītāja atbilstoši Darba likuma 104.pantam nav arī norādījusi, kuri tieši saimnieciski, organizatoriski, tehnoloģiski vai līdzīga rakstura pasākumi, ko veica prasītāja, bija pamats uzteikumam saskaņā ar Darba likuma 101.panta pirmās daļas 9.punktu. Nekāds Rīgas domes rīkojums par reorganizāciju un tās Rīgas domē apstiprināts pamatojums nav tiesai iesniegts. Lūdz prasību noraidīt.

2022. gada 10. janvārī lietas dalībnieki informēti, ka, pamatojoties uz 2020.gada 5.jūnija Covid-19 infekcijas izplatības un pārvaldības likuma 10.pantu, civillieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2022. gada 8. februārī, par nolēmuma pieejamības dienu nosakot 2022. gada 9. martu. Lietas dalībniekiem izskaidrotas tiesības līdz 25.01.2022 pieteikt lūgumus un iesniegt rakstveida paskaidrojumus.

2022. gada 25. janvārī tiesā saņemti atbildētājas papildus paskaidrojumi.

2022. gada 25. janvārī tiesā saņemta prasītāja atsauksme par atbildētājas paskaidrojumiem.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot pušu paskaidrojumus un rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Lietā ir nodibināti sekojoši apstākļi.

Darba tiesiskās attiecības pušu starpā nodibinātas 2006. gada 1. jūnijā, noslēdzot Darba līgumu Nr. 328, ar ko atbildētāja tika pieņemta darbā Rīgas domes Komunālajā departamentā par Normatīvu nodaļas vadītāju. Pušu starpā noslēgtas vairākas papildvienošanās – 02.01.2007.

papildvienošanās, 02.07.2007. papildvienošanās, 24.08.2009. papildvienošanās, 01.10.2009. papildvienošanās, 18.08.2010. papildvienošanās, 01.03.2011. papildvienošanās, 29.01.2016. papildvienošanās, 25.01.2017. papildvienošanās, 31.01.2018. papildvienošanās, 18.02.2021. papildvienošanās. No 2021.gada 1.marta atbildētāja ieņem Departamenta Direktora biroja Apmeklētāju pieņemšanas nodaļas vadītājas amatu.

No lietas materiāliem izriet, ka 2021.gada 28.jūnijā /Nosaukums M/ direktora pienākumu izpildītājs izdeva rīkojumu Nr. DMV-21-424-rp "Par izmaiņām departamenta darbinieku amatu un algu sarakstā". Atbilstoši rīkojumam, ar 2021.gada 1.septembri Departamenta Direktora birojā tiek likvidēta Apmeklētāju pieņemšanas nodaļa un tajā esošās 2 amata vietas (Apmeklētāju pieņemšanas nodaļas vadītājs un vecākais konsultants), pārveidojot tās par galvenā speciālista amata vietām un pārceļot uz Finanšu un saimnieciskās pārvaldes Kanceleju. Ar Departamenta 2021.gada 28.jūnija rīkojumu par izmaiņām Departamenta darbinieku amatu un algu sarakstos tika iepazīstināti Departamenta struktūrvienību vadītāji. Ar minētā rīkojuma 5.punktu Departamenta Personāla nodaļai tika uzlikts par pienākumu nodrošināt rīkojuma izpildei nepieciešamo dokumentu sagatavošanu, un par strukturālajām izmaiņām paziņot darbinieku arodbiedrībām (lpp. 16-17).

Ar 2021.gada 28.jūnija paziņojumu Nr. DMV-21-3214-nd Departaments informēja Latvijas Sabiedrisko pakalpojumu un Transporta darbinieku arodbiedrību un Rīgas reģiona pašvaldību darbinieku arodbiedrību par to, ka ar 2021.gada 1.septembri tiks veiktas izmaiņas Departamenta struktūrā un darbinieku amatu un algu sarakstā. Šajā paziņojumā tika norādīts, ka Direktora birojā tiks likvidēta Apmeklētāju pieņemšanas nodaļa un tajā esošās 2 amata vietas tiks pārcelta uz Finanšu un saimnieciskās pārvaldes Kanceleju (lpp. 30).

Tiesa konstatē, ka 2021. gada 28. jūnija atbildētāja rīkojums ir izdots nolūkā nodrošināt departamenta struktūrvienību uzdevumu racionālu un kvalitatīvu izpildi, tai skaitā- sabalansētu darbinieku noslodzi un paaugstinātu darba efektivitāti.

Rīkojumā noteiktie mērķi tiesas ieskatā, ir atzīstami par tādiem veiktajiem saimnieciska un organizatoriska rakstura pasākumiem, kas, savukārt, piešķir darba devējam tiesības uzteikt darba līgumu kādā no Darba likuma 101. panta pirmās daļas uzskaitītajiem gadījumiem.

Ievērojot minēto, par nepamatotu un deklaratīvu ir atzīstams atbildētājas viedoklis, ka prasītājai nebija iemesla un tiesiska pamata izdot 2021. gada 28.06. rīkojumu "Par izmaiņām departamenta darbinieku amatu un algu sarakstā".

Tam, ka atbildētāja personīgi nav tikusi iepazīstināta ar 2021.gada 28.jūnija rīkojumu Nr. DMV-21-424-rp, nav būtiskas nozīmes lietā, jo nav strīda, ka šāds rīkojums ir izdots un tas ir spēkā.

Bez tam, nav strīda, ka 2021.gada 29.jūnijā atbildētājai pret parakstu tika izsniegts 2021.gada 29.jūnija paziņojums Nr. DMV-21-1932-dv "Par grozījumiem darba līgumā". Ar minēto paziņojumu atbildētāja tika informēta, ka, pamatojoties uz Departamenta 28.06.2021 Rīkojumu Nr. DMV-21-424-rp, no 2021.gada 1.septembra Departamenta Apmeklētāju pieņemšanas nodaļa tiek likvidēta un darba devējs, pamatojoties uz Darba likuma 98.pantu, piedāvāja grozīt Darba līgumu, piedāvājot atbildētājai turpināt darbu Departamenta Kancelejas galvenā speciālista amatā. Paziņojumam klāt pievienots arī jaunais amata apraksts. Paziņojumā tika norādīts, ka, ja viena mēneša laikā atbildētāja nebūs piekritusi Darba līguma grozījumiem, Darba līgums tiks uzteikts, pamatojoties uz Darba likuma 98.panta pirmo daļu un 101.panta pirmās daļas 9.punktu (lpp. 21).

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka atbildētāja savlaicīgi ir informēta par Apmeklētāju pieņemšanas nodaļas likvidāciju un piedāvātajiem darba līguma grozījumiem, proti, apstākļiem, kas tieši attiecas uz viņu un viņas amata vietu.

Tiesa par nepamatotiem atzīst atbildētājas paskaidrojumos minēto, ka nekāds Rīgas domes rīkojums par reorganizāciju nav iesniegts.

Prasītājs ir iesniedzis /Nosaukums M/ nolikumu, no kā izriet sekojošais.

Nolikuma 19.punkts nosaka, ka Departamenta struktūrvienības Darba likumā noteiktajā kārtībā izveido, reorganizē vai likvidē Departamenta direktors, savukārt, atbilstoši Departamenta nolikuma 22.4.punktam, Departamenta direktors pla?no un organize? Departamenta darbu, veido un apstiprina Departamenta struktu?ru, nosaka darbinieku atalgojumu apstiprina?ta? budz?eta ietvaros, ka? ari? nosaka Departamenta me?rk?us un uzdevumus, kontrole? to izpildi.

No minētā izriet, ka departamenta direktora kompetencē ietilpst lēmumu pieņemšana saistībā ar Departamenta struktūrvienībām, t.sk. to likvidācija, apvienošana vai izveidošana, tāpēc ir secināms, ka Departamenta direktora pienākumu izpildītājam bija tiesības bez atsevišķa Rīgas domes lēmuma izdot 2021.gada 28.jūnija rīkojumu Nr. DMV-21-424-rp "Par izmaiņām departamenta darbinieku amatu un algu sarakstā", tai skaitā- vienpersoniski izlemt par Direktora biroja Apmeklētāju pieņemšanas nodaļas likvidāciju.

Darba likuma 98. panta pirmā daļa nosaka, ka darba devējam saskaņā ar šā likuma 101.panta pirmās daļas noteikumiem ir tiesības ne vēlāk kā vienu mēnesi iepriekš rakstveidā uzteikt darba līgumu ar nosacījumu, ka darba tiesiskās attiecības tiks izbeigtas, ja darbinieks nepiekritīs tās turpināt atbilstoši darba devēja piedāvātajiem darba līguma grozījumiem.

Tiesa atzīst, ka, atbilstoši Darba likuma 98.panta noteikumiem, prasītājam nebija pienākuma piedāvāt atbildētājai līdzvērtīgu amatu un tādu pašu atalgojumu.

Lietā nodibināts, ka Departamenta birojā tika likvidēta Apmeklētāju pieņemšanas nodaļa un tajā esošās 2 amata vietas - Apmeklētāju pieņemšanas nodaļas vadītājs un vecākais konsultants, pārveidojot tās par galvenā speciālista amata vietām, kas tika pārceltas uz Finanšu un saimnieciskās pārvaldes Kanceleju.

Par nepamatotu atzīstams atbildētājas viedoklis, ka departamentā nav notikusi darbinieku skaita samazināšana, gluži pretēji- tika pieņemti jauni darbinieki- Inženierkomunikāciju nodaļā galvenais speciālists – eksperts un Tiesiskā nodrošinājuma nodaļā galvenais speciālists- eksperts, kamēr atbildētājai tika piedāvāts tikai viens amats.

Kā jau iepriekš minēts, ar 2021.gada 1.septembri Departamenta Direktora birojā tika likvidēta Apmeklētāju pieņemšanas nodaļa un tajā esošās 2 amata vietas- Apmeklētāju pieņemšanas nodaļas vadītājs un vecākais konsultants, no kā izriet, ka tika samazinātas divu darbinieku štata vietas.

Atbildētājs atsauksmē norādījis, ka uz Inženierkomunikāciju nodaļas galvenā enerģētiķa - eksperta amatu, uz Apsaimniekošanas pārvaldes Inženierkomunikāciju nodaļas galvenā speciālista amatu un Direktora biroja konsultanta amatu vietu vides izglītības jomā tika izsludināts publisks konkurss gan Departamenta mājas lapā, gan Nodarbinātības valsts aģentūras portālā. par šo faktu tiesa varēja pārliecināties, apmeklējot atsaucē norādītās vietnes https://cvvp.nva.gov.lv/#/pub/vakances/301783918 un https://cvvp.nva.gov.lv/#/pub/vakances/260153030.

Tādējādi tiesa uzskata, ka atbildētājai nebija šķēršļu pieteikties uz vakantajām amata vietām, ja viņai bija vēlme, atbilstoša kvalifikācija, zināšanas un pieredze.

Attiecībā par atbildētājas norādīto par jauna darbinieka pieņemšanu Tiesiskā nodrošinājuma nodaļā galvenā speciālista- eksperta amatā, prasītājs ir norādījis, ka Dzīvokļu pārvaldes Reģistru nodaļas galvenā speciāliste – eksperte tika pārcelta darbā uz Tiesiskā nodrošinājuma pārvaldes Tiesiskā regulējuma nodaļu, jo jau iepriekš Tiesiskā nodrošinājuma pārvaldes darbinieku slimības vai atvaļinājumu laika veikusi papildu darbu Tiesiskā nodrošinājuma pārvaldē. Minēto apstiprina prasītāja iesniegtais departamenta 05. 08.2021 Rīkojums Nr. DMV-21-565-rp (lpp. 138).

Darba likuma 98.pants reglamente? darba li?guma uzteikumu saisti?ba? ar taja? pieda?va?tajiem grozi?jumiem. Atbilstos?i Darba likuma 98.panta pirmajai dal?ai darba deve?jam saskan?a? ar s?a? likuma 101.panta pirma?s dal?as noteikumiem ir tiesi?bas ne ve?la?k ka? vienu me?nesi ieprieks? rakstveida? uzteikt darba li?gumu ar nosaci?jumu, ka darba tiesiska?s attieci?bas tiks izbeigtas, ja darbinieks nepiekriti?s ta?s turpina?t atbilstos?i darba deve?ja pieda?va?tajiem darba li?guma grozi?jumiem.

No mine?ta? izriet, ka Darba likuma 98.panta pirma? dal?a nav patsta?vi?gs darba tiesisko attieci?bu izbeigs?anas pamats, bet ta? nosaka vieni?

gi ka?rti?bu, ka?da? darba deve?js, pamatojoties uz ka?du no Darba likuma 101.panta pirmaja? daļ?a? nora?di?tajiem gadi?jumiem, var uzteikt darba li?gumu, vienlaikus pieda?va?jot darbiniekam turpina?t darba tiesiska?s attieci?bas atbilstos?i grozi?tajiem noteikumiem.

Saskaņā ar Darba likuma 98.panta pirmo daļu, darba devējam ir tiesības uzteikt darba līgumu saistībā ar piedāvātājiem darba līguma grozījumiem, ja ir iestājušies šādi priekšnosacījumi:

1) Darba devējs ne vēlāk kā vienu mēnesi iepriekš rakstveidā ir paziņojis darbiniekam par piedāvātajiem darba līguma grozījumiem;
2) Darba devēja rakstveida paziņojumā ir norādīts uz vienu no Darba likuma 101.panta pirmajā daļā norādītajiem uzteikuma pamatiem;
3) Darbinieks mēneša laikā pēc darba devēja paziņojuma saņemšanas par piedāvātajiem darba līguma grozījumiem nav piekritis darba līguma grozījumiem.

Tiesa konstatē, ka ar lietas materiālos esošajiem pierādījumiem ir apstiprinājušies visi iepriekšminētie priekšnosacījumi Darba likuma 98. panta un 101. panta 1. daļas 9. punkta piemērošanai, kas dod tiesības prasītājam uzteikt atbildētājai darba līgumu, jo atbildētāja nav piekritusi piedāvātajiem darba līguma grozījumiem.

Saskaņā ar Darba likuma 110. panta 4. daļu, ja darbinieku arodbiedrība nepiekrīt darba līguma uzteikumam, viena mēneša laikā no atbildes saņemšanas dienas darba devējs var celt prasību tiesā par darba līguma izbeigšanu.

No lietas materiāliem izriet, ka prasītājs 2021. gada 02. augustā ir saņēmis arodorganizācijas 30. 07.2021 atbildi, ka tā nepiekrīt darba līguma uzteikumam ar atbildētāju, un viena mēneša laikā – 2021. gada 1. septembrī cēlis tiesā prasību par darba līguma izbeigšanu.

Šādos apstākļos tiesa celto prasību atzīst par pamatotu un apmierināmu, un neatrod pamatu tās noraidīšanai.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, no atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenami tā samaksātie tiesas izdevumi- valsts nodeva EUR 70,00 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 5,37, bet kopā EUR 75,37.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumus, atbildētājai ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 8. un 97. panta tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Izbeigt starp Rīgas pilsētas pašvaldību reģ.nr.90000064250 un /pers. B/, personas kods /personas kods/ 2006.gada 1. jūnijā noslēgto darba līgumu Nr.328 ar 02.01.2007. papildvienošanos, 02.07.2007. papildvienošanos, 24.08.2009. papildvienošanos, 01.10.2009. papildvienošanos, 18.08.2010. papildvienošanos, 01.03.2011. papildvienošanos, 29.01.2016. papildvienošanos, 25.01.2017. papildvienošanos, 31.01.2018. papildvienošanos un 18.02.2021. papildvienošanos.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/ par labu Rīgas pilsētas pašvaldībai, reģ.Nr.90011524360 tiesas izdevumus EUR 75,37, nosakot sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu termiņu pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Samaksa veicama Rīgas pilsētas pašvaldības kontā Nr. /konta numurs/Luminor Bank AS Latvijas filiālē.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas (pieejamības) dienas - 2022. gada 14. marta Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese S. Meliņa