Lietas Nr. 11088006515
Lietas arhīva Nr. K29-0349-17/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 14.februārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese V.Rūsiņa
ar tiesas sēdes sekretāri E.Kaufmani, tulku V.Zaicevu,
piedaloties prokuroram G.Voicehovičam,
aizstāvei zvērinātai advokātei I.Krastiņai,
aizstāvei zvērinātai advokātei R.Siksnai

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. E/, personas kods /personas kods/,** apsūdzēta noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā, 253.[1]panta pirmajā daļā, 253.[2]panta pirmajā daļā un **/pers. F/, personas kods /personas kods/**, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā. Pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietas materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. E/ izdarīja psihotropas vielas neatļautu iegādāšanos un glabāšanu personu grupā, bez nolūka tās realizēt, un tieši:

/pers. E/ personu grupā ar /pers. F/ pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz 2015.gada 9.janvārim, no pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotas personas neatļauti iegādājās baltas krāsas pulverveida vielu, kopējais svars 4,4502 g, kas satur 21%, jeb 0,9345 g psihotropo vielu metamfetamīnu, l- fenilpropān-2-amīna atvasinājumu (vielu grupa "Amfetamīni"), personu grupā ar /pers. F/ neatļauti glabāja bez realizācijas nolūka savā deklarētajā un faktiskajā dzīvesvietā /adrese/, līdz 2015.gada 9.janvārim plkst.17.25-17.55, kad sankcionētas kratīšanas laikā /adrese/, minētā aizliegtā viela tika atrasta un izņemta.

Saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2. pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem", atbilstoši I sarakstam metamfetamīns ir sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināta psihotropa viela, kuru nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību, apmērs līdz kuram daudzumi atzīstami par nelieliem 0,02 g, apmērs sākot ar kuru daudzumi atzīstami par lieliem 2 g.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā.

Turklāt, **/pers. E/ izdarīja psihotropas vielas neatļautu iegādāšanos un glabāšanu realizācijas nolūkā un psihotropas vielas neatļautu realizāciju,** un tieši:

/pers. E/, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz 2015.gada 9.janvārim, no pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotas personas neatļauti iegādājās realizācijas nolūkā baltas krāsas pulverveida vielu, kopējais svars 0,5610 g, kas satur 21%, jeb 0,1178g psihotropo vielu metamfetamīnu, l-fenilpropān-2-amīna atvasinājumu (vielu grupa „Amfetamīni"), neatļauti glabāja pie sevis realizācijas nolūkā, safasētu vienā polimēra materiāla maisiņā, līdz 2015.gada 9.janvārī, ap plkst.15:59-16:01, Rīgā, Ludzas ielā pie nama Nr.42/2, to neatļauti realizēja par naudu- 15 EUR (piecpadsmit *euro*), speciālā izmeklēšanas eksperimenta veicējam.

Saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem", atbilstoši I sarakstam metamfetamīns ir sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināta psihotropa viela, kuru nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību, apmērs līdz kuram daudzumi atzīstami par nelieliem 0,02 g, apmērs sākot ar kuru daudzumi atzīstami par lieliem 2 g.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta pirmajā daļā.

Turklāt, **/pers. E/ izdarīja narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, ja to izdarījusi persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu,** un tieši:

/pers. E/, 2014.gada 2.septembrī saukta pie administratīvās atbildības pēc Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmās daļas, par narkotiskas vielas hašiša (marihuānas), un psihotropas vielas – metamfetamīna neatļautu lietošanu, kas konstatēts 2014.gada 30.maijā, plkst.00.02, Rīgā, Marijas ielā pie nama Nr.17, un būdama brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, 2015.gada janvārī neatļauti lietoja narkotisko vielu – hašišu (marihuānu), un psihotropo vielu – metamfetamīnu, par ko aizturēta 2015.gada 9.janvārī, plkst.16.05, Rīgā, Ludzas ielā pie nama Nr.17.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[2]panta pirmajā daļā.

/pers. F/ izdarīja psihotropas vielas neatļautu iegādāšanos un glabāšanu personu grupā, bez nolūka to realizēt, un tieši:

/pers. F/ personu grupā ar /pers. E/ pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz 2015.gada 9.janvārim, no pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotas personas neatļauti iegādājās baltas krāsas pulverveida vielu, kopējais svars 4,4502 g, kas satur 21%, jeb 0,9345 g psihotropo vielu metamfetamīnu, l-fenilpropān-2-amīna atvasinājumu (vielu grupa "Amfetamīni"), personu grupā ar /pers. E/, neatļauti glabāja bez realizācijas nolūka savā deklarētajā un faktiskajā dzīvesvietā /adrese/, līdz 2015.gada 9.janvārim, plkst.17.25-17.55, kad sankcionētas kratīšanas laikā /adrese/, minētā aizliegtā viela tika atrasta un izņemta.

Saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2. pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem", atbilstoši I sarakstam metamfetamīns ir sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināta psihotropa viela, kuru nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību, apmērs līdz kuram daudzumi atzīstami par nelieliem 0,02 g, apmērs sākot ar kuru daudzumi atzīstami par lieliem 2 g.

Ar savām darbībām /pers. F/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. E/ savu vainu viņai inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā, 253.[1]panta pirmajā daļā un 253.[2]panta pirmajā daļā atzina pilnībā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. F/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā atzina pilnībā.

Apsūdzētie lūdza tiesas izmeklēšanā neizdarīt pierādījumu pārbaudi, paskaidroja, ka viņiem ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas, kā arī abi apsūdzēti izdarīto nožēloja. Apsūdzēto aizstāves un prokurors norādīja, ka apsūdzēto lūgums ir apmierināms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētie pilnībā atzina savu vainu viņiem izvirzītajās apsūdzībās, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzēto vainu un noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek dots, un apsūdzētajiem /pers. E/ un /pers. F/ nosakāms sods.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajiem, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktā soda mērķa – atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, kā arī vadās pēc Krimināllikuma 46.pantā noteiktajiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgo personības, viņu atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās /pers. E/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi, kas paredzēti Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā, 253.[1]panta pirmajā daļā un 253.[2]panta pirmajā daļā kvalificēti pareizi un atbilstoši noziedzīgo nodarījumu klasifikācijai saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu:

- Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums atzīstams kā sevišķi smags noziegums;
- Krimināllikuma 253.[1]panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums atzīstams kā smags noziegums;
- Krimināllikuma 253.[2]panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums atzīstams kā kriminālpārkāpums.

Atbilstoši Krimināllikuma 9.pantam atzīstams, kas noziedzīgie nodarījumi, kas paredzēti Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā, 253.[1]panta pirmajā daļā un 253.[2]panta pirmajā daļā izdarīti ar tiešu nodomu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. F/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā kvalificēts pareizi un atbilstoši noziedzīgo nodarījumu klasifikācijai saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu atzīstams kā sevišķi smags noziegums. Atbilstoši Krimināllikuma 9.pantam atzīstams, kas noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā izdarīts ar tiešu nodomu.

Par Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā izdarīto noziedzīgo nodarījumu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku no trim līdz desmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem.

Par Krimināllikuma 253.[1]panta pirmajā daļā izdarīto noziedzīgo nodarījumu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku no diviem līdz astoņiem gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem.

Par Krimināllikuma 253.[2]panta pirmajā daļā izdarīto noziedzīgo nodarījumu soda ar īslaicīgu brīvības atņemšanu vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Pārbaudot apsūdzēto personības noskaidrots, ka:

Apsūdzētā /pers. E/ dzimusi Rīgā /datums/, Latvijas Republikas pilsone, ar 9 klašu izglītību, neprecējusies, apgādājamo personu nav, nestrādā, ar norādīto uzturēšanās adresi ārzemēs – /adrese/, faktisko dzīvesvietu – /adrese/, vairākkārtīgi saukta pie administratīvās atbildības, agrāk tiesāta. Pēdējās reizes:

- ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 11.maija spriedumu par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 175.panta otrajā daļā. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu sods noteikts pēc spriedumu kopības ar Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2016.gada 29.marta spriedumu un galīgais sods noteikts – brīvības atņemšana uz 1 gadu 5 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas. Spriedums stājies spēkā 2016.gada 7.jūnijā. Sods nav izciests.

- ar Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2016.gada 29.marta spriedumu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 2016.gada 30.aprīlī.

- ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2012.gada 12.septembra spriedumu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[2]panta pirmajā daļā. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu noteiktajam sodam daļēji pievienots sods, kas nav izciests pēc Rīgas apgabaltiesas 2008.gada 5.oktobra sprieduma un galīgais sods noteikts – piespiedu darbs 140 stundu apmērā un policijas kontrole uz 4 mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 2012.gada 25.septembrī. Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2013.gada 10.jūlija lēmumu, pamatojoties uz Krimināllikuma grozījumiem, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī, /pers. E/ atbrīvota no neizciestā soda – piespiedu darbs 58 piespiedu darba stundas – izciešanas. Papildsods policijas kontrole – izciests 2013.gada 25.janvārī.

- ar Rīgas apgabaltiesas 2008.gada 5.oktobra spriedumu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 183.panta otrajā daļā, 175.panta otrajā daļā ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, ar mantas konfiskāciju un policijas kontroli uz 3 gadiem. Spriedums stājies spēkā 2008.gada 9.decembrī. Brīvības atņemšanas sods izciests –2010.gada 15.janvārī. Papildsods policijas kontrole – izciests 2013.gada 25.janvārī. Sodāmība dzēsta 2015.gada 25.janvārī. Uz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

No apsūdzētās /pers. E/ vārdiem tiesas sēdē noskaidrots, ka administratīvos naudas sodus nav maksājusi, apgādājamo personu nav, veselība laba, ieslodzījuma vietā apmeklē anonīmo narkomānu sapulces un strādā algotu darbu. Apsūdzētā uzskata, ka viņai ir atkarība no narkotiskām vielām, bet cer, ka pēc atbrīvošanās no soda izciešanas neatsāks lietot narkotiskās vielas.

Apsūdzētais /pers. F/ dzimis Rīgā /datums/, Latvijas Republikas pilsonis, ar 9 klašu izglītību, neprecējies, apgādībā /datums/dzimusi meita, /datums/dzimis dēls, nestrādā, ar deklarēto un faktisko dzīvesvietu /adrese/, vairākkārtīgi saukts pie administratīvās atbildības, agrāk tiesāts. Pēdējās reizes:

- ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 20.septembra spriedumu par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 253.[2]panta pirmajā daļā. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, noteiktajam sodam daļēji pievienots sods, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 15.jūlija spriedumu un galīgais sods noteikts – brīvības atņemšana uz 6 gadiem 1 mēnesi, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 3 gadiem. Spriedums stājies spēkā 2016.gada 18.oktobrī. Sods nav izciests.

- ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 15.jūlija spriedumu par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā, 253.[1]panta pirmajā daļā. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, noteiktajam sodam daļēji pieskaitīts sods, kas piespriests ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 15.jūlija spriedumu un galīgais sods noteikts – brīvības atņemšana uz 6 gadiem, bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz 3 gadiem. Spriedums stājies spēkā 2016.gada 5.aprīlī. Sods nav

izciests.

- ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 15.jūlija spriedumu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā, 253.[1]panta pirmajā daļā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem. Nolēmums stājies spēkā 2014.gada 29.jūlijā. Veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 26.februāra lēmumu nolemts izpildīt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 15.jūlija spriedumu.

No apsūdzētās /pers. F/ vārdiem tiesas sēdē noskaidrots, ka administratīvos sodus nav nomaksājis, nepilngadīgie bērni atrodas bērnu mātes apgādībā, apsūdzētais bērnu aprūpē nepiedalās. Veselība esot laba. Narkotiskās vielas lietojot 3 gadus, bet pats uzskata, ka viņam nav narkotisko vielu atkarības, domā, ka pēc soda izciešanas narkotisko vielu lietošanu neatsāks. Ieslodzījuma vietā apgūst apdares kursus celtniecībā.

Tiesa nosakot soda veidu un mēru, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus un apsūdzēto personības.

Apsūdzēto inkriminēto noziedzīgo nodarījumu rezultātā radītās sekas izpaužas sevišķa sociāla ļaunuma veidā, jo, veicinot narkotisko un psihotropo vielu nelegālu apriti, tiek radītas neatgriezeniskas, negatīvas sekas sabiedrības locekļu psihiskajai un fiziskajai veselībai, tiek būtiski pazemināta narkomānijā iesaistīto iedzīvotāju dzīves kvalitāte, tajā skaitā, tiek veicināta noziedzības palielināšanās sabiedrībā, tādā veidā apdraudot arī citu sabiedrības locekļu drošību.

Tiesai nav šaubu, ka apsūdzētajiem ir saprotamas kaitīgās sekas, kādas rada narkotisko vielu neatļauta lietošana cilvēka veselībai un viņiem ir zināms, ka psihotropās vielas ir atļauts lietot tikai pēc ārstniecības personas nozīmējuma, bet visos pārējos gadījumos tāda darbība ir atzīstama par prettiesisku, bet šo vielu lietošana rada kaitējumu veselībai un atkarību no tām.

Novērtējot apsūdzēto /pers. E/ un /pers. F/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētie, izdarot Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu un apzinoties tā augsto bīstamību, ir izdarījuši apdraudējumu sabiedrības veselībai un drošībai, ignorējot noziedzīgā nodarījuma bīstamību un radītās sekas.

Savukārt /pers. E/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta pirmajā daļā, saistīts ar apdraudējumu sabiedrības veselībai un drošībai, nolūkā tādā veidā gūt ienākumus un personisko mantisko labumu, savukārt noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[2]panta pirmajā daļā, ir veicinājis aizliegto vielu nelegālu apriti, tādā veidā apdraudot vispārējo drošību narkotisko un psihotropo vielu aprites sfērā. Neatļautas darbības ar narkotiskajām vielām rada bīstamas sekas savai un citu sabiedrības locekļu garīgajai un fiziskajai veselībai, izraisa atkarību un veicina narkomānijas izplatību, provocē uz vardarbību un cita veida prettiesisku uzvedību, kā arī rada sabiedrībai daudzas sociālas problēmas, vienlaikus apdraudot citu sabiedrības locekļu intereses uzturēties drošā un veselā vidē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa ņem vērā apstākļus, kuri likumā nav paredzēti, un tiesa atzīst par atbildību mīkstinošu apstākli abu apsūdzēto vaļsirdīgo atzīšanos noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un izdarītā nožēlošanu.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšana iztiesāšanā ir procesuāla darbība, kas ir pieļaujama pie apstākļiem, kad apsūdzētais atzīst savu vainu. Apsūdzētie, piekrītot lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, ir izmantojuši savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka Kriminālprocesa likuma 21.pants, ka persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, var sadarboties ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu. Tas, ka apsūdzētie izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņu atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK- 232/08).*

Tiesa atzīst, ka Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. punktu par apsūdzētās /pers. E/ atbildību pastiprinošu apstākli visos noziedzīgajos nodarījumos atzīstams tas, ka tie veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu. Saskaņā 48.panta pirmās daļas 11.punktu attiecībā uz noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta pirmajā daļā, par atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziegums izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ. Savukārt atbilstoši 48.panta pirmās daļas 12.punktam par atbildību pastiprinošu apstākli noziedzīgiem nodarījumiem, kas paredzēti Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā un 253.[1]panta pirmajā daļā, atzīstams tas, ka tie izdarīti psihotropo un narkotisko vielu ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1., un 12.punktu par apsūdzētā /pers. F/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā – veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, kā arī tas izdarīts psihotropo un narkotisko vielu ietekmē.

Tiesas ieskatā, atbildību pastiprinošu apstākļu esamība ir pamats bargāka soda mēra piemērošanai Krimināllikuma panta sankcijas ietvaros un liedz tiesai tiesības piespriest minimālo sodu, jo pēc Krimināllikuma jēgas atbildību pastiprinošu apstākļu esamība jau pati par sevi liedz iespēju tiesai noteikt panta sankcijā paredzēto minimālo sodu (*skat. Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2006.gada 8.februāra lēmumā lietā Nr.SKK01-74/06*). Turklāt tā izslēdz Krimināllikuma 49.panta piemērošanu apsūdzētajam. Tāpat izvērtējot noziedzīgā nodarījuma smagumu un raksturu tiesa atzīst, ka uz apsūdzēto nav piemērojami Krimināllikuma 55.panta nosacījumi.

Tādējādi, ņemot vērā minēto, kā arī Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, tiesa secina, ka apsūdzētajai /pers. E/ par Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā un 253.[1]panta pirmajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem sods ir nosakāms brīvības atņemšanas veidā, savukārt par Krimināllikuma 253.[2]panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu sods ir nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Apsūdzētajam /pers. F/ par Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sods ir nosakāms brīvības atņemšanas veidā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 253.panta otrās daļas sankciju, apsūdzētajiem /pers. E/ un /pers. F/ nosakāms papildsods – probācijas uzraudzība, kā arī saskaņā ar Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas sankciju, apsūdzētajai /pers. E/ nosakāms papildsods – probācijas uzraudzība, kas ir obligāts un ko tiesa konkrētajos apstākļos uzskata par apsūdzēto personībām atbilstošu un nepieciešamu.

Izvērtējot piemērojamā papildsoda apmēru, ņemot vērā apsūdzēto personības un izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumu, psihotropo vielu daudzumu, lai uzraudzītu apsūdzēto uzvedību pēc atbrīvošanās no brīvības atņemšanas iestādes, tiesa uzskata, ka /pers. F/ papildsods nosakāms maksimālajā apmērā no panta sankcijā maksimāli iespējamā papildsoda laika, proti, uz 3 gadiem, savukārt /pers. E/ papildsods nosakāms divu trešdaļu apmērā, proti, uz 2 gadiem, noziedzīgam nodarījumam, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā, un vienas trešdaļas apmērā no panta sankcijā maksimāli iespējamā papildsoda laika, proti, uz 1 gadu, noziedzīgajam nodarījumam, kas paredzēts 253.[1] panta pirmajā daļā.

Ņemot vērā, ka krimināprocesa izmeklēšanas gaitā netika iegūtas ziņas par faktiem, kas liecinātu par apsūdzēto piederošu mantu, kura būtu konfiscējama, papildsods – mantas konfiskācija apsūdzētajiem /pers. E/ un /pers. F/ – nav piemērojams.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka apsūdzētajai /pers. E/, atbilstoši Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā paredzētajai sankcijai, kā soda veids un mērs ir nosakāms – brīvības atņemšana uz 3 gadiem un 1 mēnesi, bez mantas konfiskācijas un ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem, atbilstoši Krimināllikuma 253.[1]panta pirmajā daļā paredzētajai sankcijai, soda veids un mērs ir nosakāms – brīvības atņemšana uz 2 gadiem, bez mantas konfiskācijas un ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu un atbilstoši Krimināllikuma 253.[2]panta pirmajā daļā paredzētajai sankcijai, soda veids un mērs ir nosakāms – īslaicīga brīvības atņemšana uz 1 mēnesi.

Apsūdzētajam /pers. F/ atbilstoši Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā paredzētajai sankcijai, kā soda veids un mērs ir nosakāms – brīvības atņemšana uz 3 gadiem, bez mantas konfiskācijas un ar probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Tiesa uzskata, ka ar šāda soda piemērošanu tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrās daļas noteiktais soda mērķis un noteiktais sods uzskatāms par individualizētu un samērīgu. Tiesa cer, ka, izciešot ar šo spriedumu noteikto sodu, apsūdzētie izdarīs nepieciešamos secinājumus un likumpārkāpumus vairs neizdarīs.

Lemjot jautājumu par to, kāds galīgā soda noteikšanas princips būtu piemērojams un kādā apmērā būtu nosakāms galīgais sods /pers. E/, tiesa, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētās /pers. E/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi pēc Krimināllikuma 7.panta kvalificējami kā viens sevišķi smags noziegums, viens smags noziegums un viens kriminālpārkāpums, tāpēc galīgais sods nosakāms pēc Krimināllikuma 50.panta trešās daļas.

Arī 2008.gada 1.jūlija Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces lēmumā "Sodu piemērošanas politika" ir norādīts, ka nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos piemērojama piespriesto sodu daļēja saskaitīšana. Savukārt galīgā soda noteikšana, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kā arī pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, var tikt piemērota īpašos gadījumos.

Tiesa nekonstatē īpašus apstākļus, kas būtu par pamatu galīgā soda noteikšanai, piemērojot pilnīgas saskaitīšanas principu. Uz tādiem nenorādīja arī procesa dalībnieki.

Izvērtējot minēto, tiesa atzīst, lai nodrošinātu /pers. E/ sodīšanu par visiem izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un sekmētu kriminālsoda mērķa sasniegšanu pie soda noteikšanas par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem /pers. E/ piemērojams daļējs sodu saskaitīšanas princips, uzskatot, ka šāds galīgais sods sasniegs likumā paredzēto soda mērķi.

Turklāt, tiesa konstatē, ka attiecībā uz /pers. E/ ir piemērojami Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumi un pēc spriedumu kopības, ievērojot apsūdzētās personību, galīgais sods nosakāms šajā spriedumā noteikto sodu daļēji saskaitot ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 11.maija spriedumā noteikto sodu – brīvības atņemšanu uz 1 gadu 5 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Atbilstoši Krimināllikuma 50.panta piektajai daļai [..] Šajā gadījumā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma.

Ievērojot minēto, atbilstoši Krimināllikuma 50.panta piektajai daļai /pers. E/ soda izciešanā ieskaitāms aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks, kā arī daļēji izciestais brīvības atņemšanas sods no 2015.gada 19.marta līdz 2015.gada 20.martam, no 2015.gada 6.oktobra līdz 2016.gada 8.oktobrim un no 2016.gada 10.februāra līdz 2017.gada 14.februārim.

Šajā kriminālprocesā apsūdzētā /pers. E/ tika aizturēta 2015.gada 9.janvārī plkst.16.05 *(lietas 1.sējuma 54.lapa)* un 2015.gada 10.janvārī plkst.10.00 atbrīvota no īslaicīgās aizturēšanas vietas *(lietas 1.sējuma 70.lapa)*. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu /pers. E/ soda izciešanas laikā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks šajā kriminālprocesā no 2015.gada 9.janvāra līdz 2015.gada 10.janvārim.

Tiesa konstatē, ka attiecībā uz /pers. F/ ir piemērojami Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumi un pēc spriedumu kopības, ievērojot apsūdzētā personību, galīgais sods nosakāms šajā spriedumā noteikto sodu daļēji saskaitot ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 20.septembra spriedumā noteikto sodu – brīvības atņemšanu uz 6 gadiem 1 mēnesi, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 3 gadiem.

Tiesas atzīst, ka ievērojot Krimināllikuma pārejas noteikumu 14.[1]punktu, kā arī ņemot vērā, ka pēc spriedumu kopības – /pers. F/ ir noteikta gan policijas kontrole, gan probācijas uzraudzība, policijas kontrole ietverama probācijas uzraudzībā.

Atbilstoši Krimināllikuma 50.panta piektajai daļai soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma. Ievērojot minēto, /pers. F/ soda izciešanā ieskaitāms aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks, kā arī daļēji izciestais brīvības atņemšanas sods no 2014.gada 12.marta līdz 2014.gada 13.martam, no 2014.gada 14.marta līdz 2014.gada 15.jūlijam, no 2014.gada 16.janvāra līdz 2014.gada 17.janvārim un no 2015.gada 28.maija līdz 2017.gada 14.februārim.

Šajā kriminālprocesā apsūdzētais /pers. F/ tika aizturēts 2015.gada 9.janvārī plkst.16.20 *(lietas 1.sējuma 97.lapa)* un 2015.gada 10.janvārī plkst.10.00 atbrīvots no īslaicīgās aizturēšanas vietas *(lietas 1.sējuma 102.lapa)*. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu /pers. F/ soda izciešanas laikā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks šajā kriminālprocesā no 2015.gada 9.janvāra līdz 2015.gada 10.janvārim.

2015.gada 10.janvārī /pers. E/ piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā *(lietas 1.sējuma 76., 77., 78., 79.lapas.)*, kas 2016.gada 1.oktobrī – atcelts *(lietas 1.sējuma 80.lapa)*. Savukārt /pers. F/ šajā kriminālprocesā drošības līdzeklis netika piemērots. Lai nodrošinātu sprieduma izpildi līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim /pers. E/ un /pers. F/ piemērojams drošības līdzeklis apcietinājums.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 632.panta ceturtajai daļai, notiesājošā spriedumā tiesas lēmums par drošības līdzekli stājas spēkā uzreiz pēc sprieduma pasludināšanas.

Tiesa konstatē procesuālos izdevumus 180 EUR apmērā par aizstāvības nodrošināšanu apsūdzētajiem.

/pers. E/ aizstāvībai tiesas sēdē tika pieaicināta zvērināta advokāte I.Krastiņa, bet /pers. F/ aizstāvībai tika pieaicināta zvērināta advokāte R.Siksna, kurām saskaņā ar 2009.gada 22.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr. 1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" par sniegto juridisko palīdzību kopā no valsts līdzekļiem katrai aizstāvei izmaksājama atlīdzība 90 EUR apmērā.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmās daļas nosacījumiem, procesuālos izdevumus 90 EUR apmērā, kas saistīti ar advokāta piedalīšanos tiesas sēdē, ir pamats piedzīt valsts labā gan no apsūdzētās /pers. E/, gan arī no /pers. F/, dodot viņiem 30 dienu termiņu no nolēmuma spēkā stāšanās dienas procesuālo izdevumu labprātīgai nomaksai. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 634.panta 4.[1]daļu tiesa izpildrakstu par procesuālo izdevumu piedziņu nosūtīs izpildei pēc tam, kad beigsies sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā lietiskie pierādījumi:

- Pēc VP Kriminālistikas pārvaldes primārās narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes Nr.1500444 un papildus narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes Nr.1510586, atlikusī 0,46 g metamfetamīnu saturošā viela, kas ievietota aploksnē ar drošības uzlīmi Nr.[L14-]0696952 un atstāta glabāšanā VP Kriminālistikas pārvaldes seifā ar reg.nr.15.-27 – iznīcināma;
- Vielas iepakojums, kas ievietots aploksnē ar drošības uzlīmi [L14-]0122647 un pievienots kriminālprocesam – iznīcināms;

- Pēc VP Kriminālistikas pārvaldes kompleksās (narkotisko un psihotropo vielu, bioloģiskās (DNS), daktiloskopiskās ekspertīzes, komisijas daktiloskopiskās ekspertīzes Nr.1500758/1500759, saistītie 1500756,1500757, VP Kriminālistikas pārvaldes DNS ekspertīzes 1500757., VP Kriminālistikas pārvaldes komisijas kompleksās narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes atzinumā Nr. 1500756., saistītie 1500758/1500759, 1500757, izpētes objekti – 10 polimēra materiāla maisiņi, metāla karotīte, kartona kastīte, saliekamās karotītes ievietoti aploksnē ar drošības uzlīmi J13 0355719 un pievienoti krimināprocesam –iznīcināmi;
- Pēc VP Kriminālistikas pārvaldes komisijas kompleksās narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes Nr.1500756., saistītie 1500758/1500759, 1500757, atlikusī 4,24 g metamfetamīnu saturošā viela ievietota aploksnē ar drošības uzlīmi Nr.L14-0696969 un atstāta glabāšanā VP Kriminālistikas pārvaldes seifa ar reg.Nr.15.-983. – iznīcināma.

Apsūdzēto /pers. E/ un /pers. F/ mantai arests nav uzlikts, cietušo kriminālprocesā nav.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529. un 530. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. E/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā un sodīt ar – brīvības atņemšana uz 3 (trīs) gadiem nu 1 (vienu) mēnesi, bez mantas konfiskācijas un ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

/pers. E/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta pirmajā daļā un sodīt ar – brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem un 1(vienu) mēnesi , bez mantas konfiskācijas un ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

/pers. E/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[2]panta pirmajā daļā un sodīt ar – īslaicīgu brīvības atņemšana uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, galīgo sodu /pers. E/ noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un sodu noteikt – brīvības atņemšana uz 3 (trīs) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas un ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgo sodu /pers. E/ noteikt pēc spriedumu kopības ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 11.maija spriedumu, sodus daļēji saskaitot un **galīgo sodu noteikt – brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem.**

Atbilstoši Krimināllikuma 50.panta piektajai daļai /pers. E/ soda izciešanā ieskaitīt daļēji izciesto brīvības atņemšanas sodu pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 11.maija sprieduma no 2015.gada 19.marta līdz 2015.gada 20.martam, no 2015.gada 6.oktobra līdz 2015.gada 8.oktobrim un no 2016.gada 10.februāra līdz 2017.gada 14.februārim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu /pers. E/ soda izciešanas laikā ieskaitīt šajā kriminālprocesā aizturēšanā pavadītais laiku no 2015.gada 9.janvāra līdz 2015.gada 10.janvārim.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim piemērot /pers. E/ drošības līdzekli apcietinājumu. Soda izciešanu skaitīt no 2017.gada 14.februāra.

/pers. F/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā un sodīt ar – brīvības atņemšana uz 3 (trīs) gadiem un 1 (vienu) mēnesi, bez mantas konfiskācijas un ar probācijas uzraudzību uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgo sodu /pers. F/ noteikt pēc spriedumu kopības ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 20.septembra spriedumu sodus daļēji saskaitot un **galīgo sodu noteikt – brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) gadiem, bez mantas konfiskācijas, un ar probācijas uzraudzību uz 3 (trīs) gadiem.**

Atbilstoši Krimināllikuma 50.panta piektajai daļai /pers. F/ soda izciešanā ieskaitīt daļēji izciesto brīvības atņemšanas sodu pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 20.septembra sprieduma no 2014.gada 12.marta līdz 2014.gada 13.martam, no 2014.gada 14.marta līdz 2014.gada 15.jūlijam, no 2014.gada 16.janvāra līdz 2014.gada 17.janvārim un no 2015.gada 28.maija līdz 2017.gada 14.februārim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu /pers. F/ soda izciešanas laikā ieskaitīt šajā kriminālprocesā aizturēšanā pavadīto laiku no 2015.gada 9.janvāra līdz 2015.gada 10.janvārim.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim piemērot /pers. F/ drošības līdzekli apcietinājumu. Soda izciešanu skaitīt no 2017.gada 14.februāra.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu valstij procesuālos izdevumus 90 EUR (deviņdesmit *euro* 00 centi) apmērā par zvērināta advokāta veikto darbu kriminālprocesā un tie iemaksājami: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, maksājuma mērķis: par aizstāvja palīdzību kriminālprocesā Nr.11088006515/K29-0349-17/11, nosakot 30 dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu.

Piedzīt no /pers. F/, personas kods /personas kods/, par labu valstij procesuālos izdevumus 90 EUR (deviņdesmit *euro* 00 centi) apmērā par zvērināta advokāta veikto darbu kriminālprocesā un tie iemaksājami: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, maksājuma mērķis: par aizstāvja palīdzību kriminālprocesā Nr.11088006515/K29-0349-17/11, nosakot 30 dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu.

Lietisko pierādījumus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā:

- Pēc VP Kriminālistikas pārvaldes primārās narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes Nr.1500444 un papildus narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes Nr.1510586, atlikusī 0,46 g metamfetamīnu saturoša viela, kas ievietota aploksnē ar drošības uzlīmi Nr.L14-0696952 un atstāta glabāšanā VP Kriminālistikas pārvaldes seifā ar reg.nr.15.-27 – iznīcināt;
- Vielas iepakojums, kas ievietots aploksnē ar drošības uzlīmi L14-0122647 un pievienots kriminālprocesam – iznīcināt;
- Pēc VP Kriminālistikas pārvaldes kompleksās (narkotisko un psihotropo vielu, bioloģiskās (DNS), daktiloskopiskās ekspertīzes, komisijas daktiloskopiskās ekspertīzes Nr.1500758/1500759, saistītie 1500756,1500757, VP Kriminālistikas pārvaldes DNS ekspertīzes 1500757., VP Kriminālistikas pārvaldes komisijas kompleksās narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes atzinumā Nr. 1500756., saistītie 1500758/1500759, 1500757, izpētes objekti – 10 polimēra materiāla maisiņi, metāla karotīte, kartona kastīte, saliekamās karotītes ievietoti aploksnē ar drošības uzlīmi J13 0355719 un pievienoti krimināprocesam –iznīcināt;
- Pēc VP Kriminālistikas pārvaldes komisijas kompleksās narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes Nr.1500756., saistītie 1500758/1500759, 1500757, atlikusī 4,24 g metamfetamīnu saturoša viela ievietota aploksnē ar drošības uzlīmi Nr.L14-0696969 un atstāta glabāšanā VP Kriminālistikas pārvaldes seifa ar reg.Nr.15.-983. – iznīcināt.

Spriedumu daļā par sodu vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem no pilna sprieduma pieejamības dienas var pārsūdzēt vai

noprotestēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai apelācijas protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums pieejams 2017.gada 28.februārī.

Tiesnese **V.Rūsiņa**