Lietas Nr. C20355613
Lietas arhīva Nr. C-0986-14/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2014.gada 17.oktobrī

Liepājas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Kadeģe
ar tiesas sēžu sekretāri L.Taurēnu
piedaloties prasītāja pilnvarotam pārstāvim /pers. C/

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Liepājas namu apsaimniekotājs" maza apmēra prasībā pret /pers. D/ par apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu parāda piedziņu.

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a:

Prasītājs sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Liepājas namu apsaimniekotājs" (turpmāk – SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs") iesniedzis Liepājas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. D/ par apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu parāda 1738,49 EUR (1221,82 LVL) un likumisko procentu 45,32 EUR (31,85 LVL), kopā 1783,81 EUR (1253,67 LVL) un tiesas izdevumu piedziņu. Lūdzot noteikt spriedumā uz prasītāja tiesībām saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laika periodu līdz sprieduma izpildei. Prasība pamatota uz Civillikuma 1432., 1587., 1759., 1760.pantu, likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 8., 12.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13.pantu, likuma „Par valsts un pašvaldības dzīvojamo māju privatizāciju" 50.pantu.

Prasības pieteikumā norādot, ka saskaņā ar 2007.gada 24.maija pirkuma līgumu īpašuma tiesības uz dzīvojamo telpu Nr./adrese/, Liepājā, pieder atbildētājai. Māju apsaimnieko prasītājs. Atbildētājas parāds sācis veidoties pakāpeniski no 2010.gada 1.janvāra. Maksājumi tiek veikti neregulāri, lai gan atbildētājai ir nodrošināta dzīvojamās mājas apsaimniekošana un iespēja lietot visus komunālos pamatpakalpojumus. Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums starp pusēm noslēgts 2008.gada 28.martā, līguma 5.4.punktā paredzēts, ka rēķinu apmaksu atbildētāja veic līdz katra mēneša 20.datumam.

2014.gada 17.septembrī prasītājs iesniedzis pieteikumu par pieauguma pievienošanu prasībai, norādot, ka prasītājs par laika periodu no 2013.gada 1.oktobra līdz 2014.gada 28.februārim izrakstījis atbildētājai jaunus rēķinus par 463,79 EUR, maksājumi par dzīvojamās mājas kopīpašuma apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem veikti par 188,23 EUR. Parāds pieaudzis par 275,55 EUR. Lūdz piedzīt no atbildētājas parādu 2034,18 EUR par laika periodu no 2010.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 28.februārim un likumiskos procentus 25,18 EUR (lietas 40.-45.lapa).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, atbildētājai /pers. D/ ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojuma sniegšanai un pieteikums par pieauguma pievienošanu.

Atbildētāja /pers. D/ paskaidrojumu nav sniegusi, tiesas sūtītais prasības pieteikums atgriezts Liepājas tiesā ar norādi, ka beidzies glabāšanas laiks.

Sakarā ar to, ka atbildētāja nav saņēmusi prasības pieteikumu un līdz ar to nevar realizēt savas Civilprocesa likuma 30.^{3}nodaļā paredzētās tiesības, tiesnese, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, nolēmusi lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Prasītāja SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs" pilnvarotais pārstāvis /pers. C/ tiesas sēdē prasību uzturēja pilnībā par pamatparāda 2034,18 EUR un likumisko procentu 25,18 EUR, kopā 2059,36 EUR un tiesāšanās izdevumu piedziņu, pamatojoties uz prasības pieteikumā un papildinājumos norādīto. Papildus paskaidrojot, ka pēdējos maksājumus atbildētāja veikusi 2013.gada oktobrī un novembrī, ar kuriem daļēji dzēsts parāds un daļēji likumiskie procenti, kuri aprēķināti no 2010.gada 1.janvāra 6% gadā, tas ir, 0,016% dienā. Par prombūtni atbildētāja nav ziņojusi, rakstiskas pretenzijas par apsaimniekošanu vai pamatpakalpojumiem nav saņemtas. Kaimiņi norādījuši, ka atbildētāja dzīvokli izīrē, pati iegriežas reti.

Atbildētāja/pers.D/ uz tiesas sēdi nav ieradusies, par neierašanās iemesliem nav paziņojusi, lietas izskatīšanu atlikt nav lūgusi. Rakstveida paskaidrojumus lietā nav iesniegusi. Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājai paziņots, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā vēstulē uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otro daļu tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un no pasta dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to izsūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, (..), adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē. Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājai par tiesā iesniegto prasību un tiesas sēdi ir paziņots Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktā noteiktajā kārtībā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka lieta izskatāma bez neieradušos atbildētājas klātbūtnes, jo nav konstatēti Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā minētie lietas izskatīšanas atlikšanas juridiskie iemesli.

Noklausījusies prasītāja pilnvarotā pārstāvja paskaidrojumus, pārbaudījusi pierādījumus, iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Ar 2003.gada 22.decembra līgumu Liepājas pilsētas dome uzdevusi un SIA „Karosta" apņēmusies pārvaldīt un apsaimniekot Liepājas pilsētas pašvaldības īpašumā un valdījumā esošās dzīvojamās mājas, tajā skaitā, dzīvojamo ēku /adrese/ (lietas 12.-18.lapa).

2010.gada 1.septembrī LR Uzņēmumu reģistrā reģistrēta SIA „Jaunliepāja", SIA „Vecliepāja" un SIA „Karosta" reorganizācija, reģistrēta reorganizācija – SIA „Vecliepāja", pievienojot komersantus SIA „Jaunliepāja", SIA „Karosta", SIA „Vecliepāja" mainīts nosaukums uz SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs" (lietas 11.lapa).

No Liepājas tiesas zemesgrāmatu nodaļas Liepājas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs/, kadastra numurs /numurs B/, redzams, ka, pamatojoties uz 2007.gada 24.maija pirkuma līgumu Nr.22441A, atbildētājai /pers. D/ reģistrētas īpašuma tiesības uz dzīvokli Nr.58, 500/36527 kopīpašuma domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas, zemes (kadastra numurs /numurs C/), /adrese/ (lietas 35.lapa).

2008.gada 28.martā starp prasītāju un atbildētāju /pers. D/ tiesīgi noslēgts dzīvojamās mājas kopīpašuma uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums (lietas 20.-23.lapa), saskaņā ar līguma 1., 5.1., 5.2., 5.4.punktu atbildētāja apņēmās maksu par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī maksu par pamatpakalpojumiem veikt līdz katra mēneša 20.datumam.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem par pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma.

Likuma „Par dzīvokļu īpašumu" 8.pantā (likuma redakcijā līdz 2011.gada 1.janvārim) noteikts, ka visu dzīvokļu īpašnieku pienākums ir piedalīties mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā. Minētā likuma 12.pants paredz, ka dzīvokļu īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī ar zemes gabala uzturēšanu proporcionāli sava dzīvokļa lielumam, tāpat norēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir vai nav izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības dalībnieks un vai viņš ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu (likuma redakcijā līdz 2010.gada 1.janvārim).

Bez tam, saskaņā ar likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta pirmās daļas 2.punktu privatizētā objekta īpašniekam ir pienākums piedalīties daudzdzīvokļu mājas kopīgā pārvaldīšanā un apsaimniekošanā, apvienojoties ar citiem mājas īpašniekiem dzīvokļu īpašnieku sabiedrībā vai slēdzot līgumu par kopīpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, ievērojot spēkā esošos normatīvos aktus.

Dzīvokļa īpašuma likuma (spēkā no 2011.gada 1.janvāra) 10.pants noteic dzīvokļa īpašnieka pienākumu segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Lietā nepastāv strīds par to, ka tikusi nodrošināta atbildētājai piederošā īpašuma apsaimniekošana un iespēja izmantot pamatpakalpojumus. Tādējādi, par piegādātiem pakalpojumiem un īpašuma apsaimniekošanu nepieciešams norēķināties.

Tiesa konstatē, ka likuma un līguma noteikumus atbildētāja nav pildījusi, maksājumus no 2010.gada 1.janvāra veikusi neregulāri un nepilnā apmērā.

No prasītāja iesniegtā parāda aprēķina (lietas 24.-25., 44.-45.lapa) redzams, ka pēdējie maksājumi veikti 2013.gada oktobrī 120,94 EUR (85 LVL), novembrī 67,29 EUR (47,29 LVL), pirms tam maksājums veikts 2013.gada martā 94,09 EUR (66,13 LVL) apmērā, atbildētājas apsaimniekošanas un pamatpakalpojumu parāds ir 2034,18 EUR par laika periodu no 2010.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 28.februārim.

Prasītājs aprēķinājis likumiskos kavējuma procentus 25,18 EUR par laika periodu no 2010.gada 1.oktobra līdz 2014.gada 28.februārim, ņemot vērā atbildētājas veiktos maksājumus, tos daļēji dzēšot (lietas 44.-45.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu procenti maksājami bez noteiktas norunas uz likuma pamata par katru parāda samaksas kavējumu un tos sauc par nokavējuma procentiem. Atbilstoši Civillikuma 1760.pantam likumiskie procenti (1759.p.) prasāmi nevis atsevišķi, bet reizē ar galveno saistību, un tādēļ tos nevar prasīt vēlāk, ja attiecīgā laikā par tiem bijis noklusēts vai galvenā parāda samaksa pieņemta bez piebilduma. Civillikuma 1765.pants noteic, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tie ir seši no simta gadā.

Prasītājs nokavējuma procentus noteicis 0,0164% par katru nokavējuma dienu, kas atbilst Civillikuma 1765.pantam.

Civilprocesa likuma 10.pants noteic, ka puses savas civilprocesuālās tiesības realizē sacīkstes formā. Atbildētāja prasību un aprēķinu nav apstrīdējusi. Pierādījumus par parāda samaksu atbilstoši Civillikuma 1838.pantam atbildētāja nav iesniegusi.

Prasība apmierināma par apsaimniekošanas un pamatpakalpojumu parāda par laika periodu no 2010.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 28.februārim 2034,18 EUR un likumisko nokavējuma procentu par laika periodu no 2010.gada 1.oktobra līdz 2014.gada 28.februārim 25,18 EUR, kopā 2059,36 EUR, piedziņu.

Prasītājs lūdzis norādīt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no pamatparāda. Tiesa atzīst, ka prasība šajā daļā ir apmierināma, jo šādas prasītāja tiesības noteiktas Civillikuma 1765.pantā. Savukārt Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 267,57 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 272,27 EUR.

Savukārt, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.a) punktu, 36.panta otro daļu, 42.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu valstij piedzenama valsts nodeva 41,33 EUR (2059,36 EUR x 15% = 308,90 EUR – 267,57 EUR = 41,33 EUR), kā arī ņemot vērā, ka faktiskie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un tiesas pavēstu nosūtīšanu ir 5,91 EUR (lietas 1.lapa), tad par labu valstij piedzenama starpība 1,21 EUR (5,91 EUR - 4,70 EUR).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., 190., 192., 193., 199., 204.[1], 250.[27]panta, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Liepājas namu apsaimniekotājs", reģistrācijas Nr.42103004583, apsaimniekošanas un pamatpakalpojumu pamatparādu par laika periodu no 2010.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 28.februārim 2034,18 EUR (divi tūkstoši trīsdesmit četri *euro* astoņpadsmit centi), likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2010.gada 1.oktobra līdz 2014.gada 28.februārim 25,18 EUR (divdesmit pieci *euro* astoņpadsmit centi), kopā 2059,36 EUR (divi tūkstoši piecdesmit deviņi *euro* trīsdesmit seši centi) un tiesas izdevumus 272,27 EUR (divi simti septiņdesmit divi *euro* divdesmit septiņi centi), maksājumus veikt kontā Nr.LV70UNLA0050003813922, kods UNLALV2X.

Noteikt tiesības sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Liepājas namu apsaimniekotājs" saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātā pamatparāda 2034,18 EUR līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu valstij valsts nodevu 41,33 EUR (četrdesmit viens *euro* trīsdesmit trīs centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,21 EUR (viens *euro* divdesmit viens cents).

Noteikt minēto maksājumu labprātīgas nomaksas termiņu 10 (desmit) dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2014.gada 17.oktobrī.

Tiesnese I.Kadeģe