Lietas arhīva Nr. K71-0161-22/27
ECLI:LV:VRT:2022:0428.11400025021.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs 2022. gada 28. aprīlī

Vidzemes rajona tiesa,
tiesnesis Lauris Šņepsts,
piedaloties prokurorei Inārai Jakobsonei,
aizstāvim Normundam Dinsbergam,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi).

Aprakstošā daļa

[1] Pārbaudot un novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa konstatēja.

[1.1] /pers. B/ realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās, glabāja un pārvadāja psihotropo vielu lielā apmērā, un neatļauti realizēja psihotropo vielu lielā apmērā.

2021. gada janvārī Rīgā, kriminālprocesā nenoskaidrotos apstākļos, /pers. B/, realizācijas nolūkā, neatļauti iegādājās ne mazāk kā sešdesmit divas pelēkas tabletes ar reljefu filmas tēla Darth Vager galvas attēlu un tablešu fragmentus ar kopējo masu 22,9419 grami, ievietotas folija vīstoklī, kas kopā saturēja 7,8002 gramus (34%) MDMA jeb 3,4 metilēndioksimetamfetamīnu. Minētās tabletes un to fragmentus /pers. B/ ar kriminālprocesā nenoskaidrotu transportlīdzekli nogādāja uz savu dzīvesvietu Garkalnes novada /adrese/, kur realizācijas nolūkā tās neatļauti glabāja.

2021. gada 22. janvārī ap plkst. 18.00 Garkalnes novada /adrese//pers. B/ tikās ar personu, ar kuru iepriekš jau bija sazinājies ar mobilā telefona aplikāciju Telegramm, un personai, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, realizēja par 300 EUR ne mazāk kā sešdesmit divas tabletes un tablešu fragmentus ar kopējo masu 22,9419 grami, ievietotas polimēra materiāla maisiņā, kas kopā saturēja 7,8002 gramus (34%) MDMA jeb 3,4 metilēndioksimetamfetamīnu.

Tādā veidā /pers. B/, mantkārīgu tieksmju dēļ, realizācijas nolūkā, neatļauti iegādājās, glabāja un pārvadāja psihotropo vielu, kā arī realizēja psihotropo vielu lielā apmērā.

Saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2. pielikuma "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem" (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2021. gada 1. jūnijam) I saraksta 8.5 punktu MDMA jeb 3,4 metilēndioksimetamfetamīns (vielu grupa 3,4-metilēndioksifeniletānamīni) ir savienojums, kas atvasināts no 2-(3,4-metilēndioksifenil) etānamīna, aizvietojot ūdeņraža atomu etilgrupā ar vienu alkilgrupu, kā arī aizvietojot vienu ūdeņraža atomu pie slāpekļa atoma ar neaizvietotu alkilgrupu, un ir sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināta psihotropa viela, kuras nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību. Saskaņā ar minētā likuma punktu apmērs, līdz kuram daudzumi atzīstami par nelieliem ir 0,02 grami, bet apmērs, sākot ar kuru daudzumi atzīstami par lieliem, - 1 grams.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā.

[1.2] /pers. B/ realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās, pārvadāja un glabāja psihotropo vielu lielā apmērā, un neatļauti realizēja psihotropo vielu lielā apmērā.

2021. gada 13. februārī ap plkst. 12.00 Rīgā, kriminālprocesā nenoskaidrotos apstākļos, /pers. B/, realizācijas nolūkā, neatļauti iegādājās ne mazāk kā simt septiņdesmit vienu MDMA saturošo tableti un tablešu fragmentus ar reljefu filmas tēla Darth Vader galvas attēlu, ievietotas folija vīstoklī, ar kopējo masu 63,5377 grami, kas kopā saturēja 21,6027 gramus (34%) MDMA jeb 3,4 metilēndioksimetamfetamīnu, ko glabāja kriminālprocesā nenoskaidrotā vietā līdz to pārvadāšanai.

2021. gada 13. februārī plkst. 18.47 /pers. B/, realizācijas nolūkā, ar automobili *BMW 330*, valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, kurā atradās kā pasažieris, ieradās /adrese/, stāvlaukumā, kur satikās ar personu, kura darbojās speciālā izmeklēšanas eksperimenta ietvaros, par ko /pers. B/ nezināja. Pēc tam ap plkst. 19.00 /pers. B/ no transportlīdzekļa salona cimdu nodalījuma izņēma tur novietoto folija vīstokli, kurā atradās deviņdesmit septiņas pelēkas MDM saturošas tabletes un tablešu fragmenti ar reljefu filmas tēla Darth Vadei galvas attēlu ar kopējo masu 35,1797 grami, kas kopā saturēja 11,9610 gramus (34°%) MDMA jeb 3,4 metilēndioksimetamfetamīna, un minētās tabletes un to fragmentus realizēja par 300 EUR minētajai personai, kura darbojās speciālā izmeklēšanas eksperimenta ietvaros.

Atlikušo, neatļauti iegādāto un realizācijai paredzēto psihotropo vielu /pers. B/ turpināja pārvadāt iepriekš minētajā automobilī līdz 2021. gada 13. februāra plkst. 19.01. 2021. gada 13. februārī plkst. 19.34 automobiļa *BMW 330*, valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, kratīšanas laikā no salona tika izņemts folija vīstoklis ar septiņdesmit četrām pelēkām MDMA saturošām tabletēm un tablešu fragmentiem ar reljefu filmas tēla Darth Vader galvas attēlu tabletēm un tablešu fragmentiem ar kopējo masu 28,3580 grami, kas kopā saturēja 9,6417 gramus (34%) MDMA jeb metilēndioksimetamfetamīna.

Tādā veidā /pers. B/, mantkārīgu tieksmju dēļ, neatļauti iegādājās, glabāja un pārvadāja psihotropo vielu lielā apmērā, un neatļauti realizēja psihotropo vielu lielā apmērā.

Saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2. pielikuma "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem" (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2021. gada 1. jūnijam) I saraksta 8.5 punktu MDMA jeb 3,4 metilēndioksimetamfetamīns (vielu grupa 3,4-metilēndioksifeniletānamīni) ir savienojums, kas atvasināts no 2-(3,4-metilēndioksifenil) etānamīna, aizvietojot ūdeņraža atomu etilgrupā ar vienu alkilgrupu, kā arī aizvietojot vienu ūdeņraža atomu pie slāpekļa atoma ar neaizvietotu alkilgrupu, un ir sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināta psihotropa viela, kuras nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību. Saskaņā ar minētā likuma punktu apmērs, līdz kuram daudzumi atzīstami

par nelieliem ir 0,02 grami, bet apmērs, sākot ar kuru daudzumi atzīstami par lieliem, - 1 grams.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Lietas iztiesāšanā prokurore rakstiski grozīja apsūdzību sakarā ar noziedzīgā nodarījuma faktisko apstākļu maiņu, nemainot nodarījuma kvalifikācijai (lietas 185., 186. lapa). Prokurore papildināja apsūdzību pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas par 2021. gada 13. februāra nodarījumu ar noziedzīgā nodarījuma kvalificējošo pazīmi – psihotropo vielu neatļautu pārvadāšanu. Šāda apsūdzības grozīšana atbilst Kriminālprocesa likuma 461. un 462. panta prasībām.

[3] Lietas iztiesāšanā apsūdzētais /pers. B/ sevi par vainīgu pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas abu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnīgi. /pers. B/ norādīja, ka izdarīto nožēlojot.

Apsūdzētais tiesas sēdē liecināja, ka izdarījis visas tās neatļautās darbības, kuras norādītas apsūdzībā. Apsūdzībā norādītās psihotropās vielas iegādājies realizācijas nolūkā. Šādas vielas nelietojot, tāpēc pašam tādas nebija nepieciešamas. Pirmo reizi psihotropās vielas iegādājies 2021. gada janvārī un pēc tam vienu līdz septiņas dienas tās glabājis savā dzīvesvietā. Nākamajā reizē psihotropās vielas iegādājies 2021. gada 13. februārī ap plkst. 12.00. Psihotropās vielas glabājis apsūdzībā norādītajā automobilī *BMW 330* un pēc tam ar minēto transportlīdzekli kolēģis viņu aizvedis uz Cēsīm, lai apreibinošās vielas pārdotu. Pēc psihotropo vielu pārdošanas braucis prom un tad viņu aizturējuši policijas darbinieki. /pers. B/ norādīja, ka abos gadījumos psihotropās vielas iegādājies vienā un tajā pašā vietā, no vienas un tās pašas personas.

Gan apsūdzētais, gan viņa aizstāvis piekrita, ka pierādīšanā izmantojamas lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai norādīto liecinieku pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības.

[3.1] Tiesa atzīst, ka /pers. B/ vaina Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā, kas izdarīts 2021. gada janvārī, pierādīta ar turpmāk norādītajiem pierādījumiem.

2021. gada 23. janvārī izdarīta automobiļa BMW 320 ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ kratīšana, kuras laikā izņemtas sešdesmit divas pelēkas tabletes ar reljefu filmas tēla Darth Vager galvas attēlu un tablešu fragmenti (lietas 6.-13. lapa).

Ar 2021. gada 14. maija ekspertīzes atzinumu noteikts, ka ekspertiem iesniegto tablešu un to fragmentu, kas izņemti kratīšanā no iepriekš minētā automobiļa, kopējā masa bija 22,9419 grami, tabletes un to fragmenti saturēja 7,8002 gramus (34%) MDMA jeb 3,4 metilēndioksimetamfetamīnu. Ekspertīzes atzinumā norādīts, ka MDMA jeb 3,4 metilēndioksimetamfetamīns (vielu grupa 3,4-metilēndioksifeniletānamīni) ir savienojums, kas atvasināts no 2-(3,4-metilēndioksifenil) etānamīna, aizvietojot ūdeņraža atomu etilgrupā ar vienu alkilgrupu, kā arī aizvietojot vienu ūdeņraža atomu pie slāpekļa atoma ar neaizvietotu alkilgrupu (lietas 18.-24. lapa).

Tiesa nekonstatē, ka, izdarot kratīšanu un ekspertīzi, būtu pieļauti Krimināprocesa likuma normu pārkāpumi.

2021. gada 23. janvārī Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Cēsu iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas /amats//pers. D/ ziņojumā norādīts, ka viņam bijusi operatīva informācija, ka ziņojuma sastādīšanas dienā no Cēsīm uz Rīgu brauks automobilis BMW 320 ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, kurā tiks pārvadātas narkotiskās un psihotropās vielas. Lai pārbaudītu saņemto informāciju, policijas darbinieki apturējuši automobili uz autoceļa A2. Automobilī atradušies /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/ un /pers. I/. Izdarot kratīšanu, no transportlīdzekļa izņemtas sešdesmit viena tablete, iespējams narkotiskās psihotropās vielas (lietas 5. lapa).

Lieciniece/pers. I/ pirmstiesas kriminālprocesā liecinājusi, ka 2021. gada 22. janvārī ap plkst. 16.30 pie viņas atbraucis /pers. A/ un /pers. F/, pēc tam braukuši uz Rīgu. Pa ceļam iebraukuši Garkalnē, kur /pers. F/ nopircis narkotiskās vielas. /pers. F/ nopircis vairākas pelēkas tabletes. Pēc tam nākošajā dienā atradusies automobili, kuru apturējusi policija. Pirms braukšanas /pers. F/ ielicis automobilī iepriekš nopirktās tabletes (lietas 25.-28. lapa).

Liecinieks/pers. G/ pirmstiesas kriminālprocesā liecinājis, ka 2021. gada 23. janvārī pēc /pers. F/, kuram uzvārdu nezina, lūguma vadījis /pers. A/automobili BMW. Vedis /pers. F/ uz Rīgu. Automobili atradies arī /pers. H/ un meitene. Kaut kur pie Līgatnes viņa vadīto automobili apturējusi policija. Policijas darbinieki atraduši automobili maisiņu ar tabletēm (lietas 29., 30. lapa).

Liecinieks/pers. H/ pirmstiesas kriminālprocesā liecinājis, ka 2021. gada 23. janvārī atradies kā pasažieris automobilī BMW, kurā policijas darbinieki izdarījuši kratīšanu. Automobili vadījis /pers. G/, tajā atradies arī /pers. F/, kuram bijis caurspīdīgs maisiņš ar tabletēm (lietas 31., 32. lapa).

Liecinieks/pers. F/ pirmstiesas kriminālprocesā liecinājis, ka 2021. gada 22. janvārī ap plkst. 18.00 ieradies /adrese/, kur no personas, kurai vārdu un uzvārdu nezin, par 300 euro iegādājies narkotiskās vielas – aptuveni simts tabletes. Tabletes iegādājies kopā ar /pers. A/, to iegādei izlietota kopīgā nauda. Ar narkotisko vielu pārdevēju sazinājies, izmantojot mobilā telefona aplikāciju Telegramm. Pēc tam daļa tabletes tikušas izlietotas, bet daļa pārdotas Rīgā. Nākamajā dienā ar automobili BMW, kurā atradies kā pasažieris, braucis uz Rīgu. Pa ceļam automobili apturējusi policija. Iepriekšējā dienā nopirktās tabletes ielicis automobili un policijas darbinieki tās izņēmuši (lietas 34.-37., 147. lapa).

Izdarot uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām, /pers. F/ norādījis uz /pers. B/ kā personu, no kura 2021. gada 22. janvārī /adrese/, iegādājās narkotiskās/psihotropās vielas (lietas 66., 67. lapa).

Liecinieks/pers. A/ savās liecībās, kuras sniedza pirmstiesas kriminālprocesā, apstiprinājis, ka 2021. gada 22. janvārī kopīgi ar /pers. F/ iegādājies narkotiskās vielas. Ar pārdevēju ticies /pers. F/ un tas noticis /adrese/. Iegādājušies aptuveni simts tabletes, par ko samaksāti 300 euro. Nopirktās tabletes palikušas pie /pers. F/. Nākamajā dienā /pers. F/ vedis tabletes uz Rīgu (lietas 41.-44.,145., 146. lapa).

Aizstāvība piekrita minēto liecību izmantošanai pierādīšanā.

Tiesa secina, ka liecinieku liecības apstiprina apsūdzībā norādīto faktu, ka 2021. gada 22. janvārī ap plkst. 18./adrese//pers. B/ personai, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, realizēja par 300 euro psihotropās vielas. No liecinieku sniegtajām ziņām izriet, ka automobiļa kratīšanas laikā izņemtās tabletes un to fragmenti bija nopirkti no apsūdzētā.

Tiesas ieskatā lieciniekisnieguši ticamas ziņas par /pers. B/ inkriminēto noziedzīgo nodarījumu. Iepriekš minēto personu liecības nav pretrunīgas, tās sakrīt ar apsūdzētā liecināto un citu procesuālo darbību gaitā iegūtajām ziņām.

Tiesa atzīst, ka lietā iegūti pietiekami, pieļaujami, attiecināmi un ticami pierādījumi, kas pamato /pers. B/ celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas par psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, pārvadāšanu, glabāšanu un realizēšanu 2021. gada janvārī. Lietā pierādīts apsūdzībā norādītais realizācijas nolūks, iegādājoties psihotropās vielas, kas attiecināms arī uz minēto vielu neatļautu pārvadāšanu un glabāšanu.

/pers. B/ pamatoti celta apsūdzība par neatļautu darbību izdarīšanu ar psihotropām vielām lielā apmērā, jo lietā noskaidrots, ka 2021. gada janvārī apsūdzētais veica neatļautas darbības ar psihotropo vielu - MDMA jeb 3,4 metilēndioksimetamfetamīnu (vielu grupa 3,4-metilēndioksifeniletānamīni), kuras kopējā masa bija 7,8002 grami, kas pārsniedza likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2. pielikuma "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem" (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2021. gada 1. jūnijam) I saraksta 8.5 punktā noteikto daudzumu 1 gramu, sākot ar kuru psihotropās vielas daudzums atzīstams par lielu apmēru.

[3.2] Apsūdzētā vaina apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas par psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu,

pārvadāšanu un realizēšanu 2021. gada 13. februārī pierādīta ar turpmāk norādītajiem pierādījumiem.

Ar Vidzemes rajona tiesas izmeklēšanas tiesnese s Līgas Karlsones 2021. gada 8. februāra lēmumu atļauta speciālā izmeklēšanas eksperimenta izdarīšana attiecībā uz /pers. B/ ar mērķi iegūt pierādījumus un pārbaudīt pirmstiesas kriminālprocesā iegūtās ziņas par neatļautu narkotisko vielu iegādāšanos un realizāciju (lietas 69. lapa).

Speciālā izmeklēšanas eksperimenta izdarīšanā iesaistīts /pers. F/, kuram policijas iestāde nodevusi 300 euro, kas paredzēti eksperimenta veikšanai (lietas 74. lapa).

2021. gada 13. februārī sastādīts protokols par speciālā izmeklēšanas eksperimenta gaitu, kurā fiksēts, ka 2021. gada 13. februārī /pers. F/, izmantojot aplikāciju "Telegram", sazinājies ar /pers. B/ par psihotropo vielu iegādi. 2021. gada 13. februārī plkst. 18.47 Cēsīs pie veikala "/nosaukums/" tikušies /pers. F/ un /pers. B/, pēc tam aizgājuši pie automobiļa BMW 330 ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, no kuras /pers. B/ izņēmis folija vīstokli un to iedevis /pers. F/, par ko samaksāti policijas iestādes iedotie 300 euro. Protokolā norādīts, ka minētais automobilis braucis līdz Briežu ielai, kur policijas darbinieki to apturējuši. /pers. B/ ticis aizturēts (lietas75. lapa).

Tiesa atzīst, ka, izdarot speciālo izmeklēšanas eksperimentu, ievērotas Kriminālprocesa likuma 225. pantā noteiktās prasības. Policijas amatpersonas, tai skaitā speciālajā izmeklēšanas eksperimentā iesaistītā persona, nav provocējušas apsūdzētā rīcību, lai tiktu izdarīta apsūdzībā norādīto psihotropo vielu realizēšana /pers. F/. Pirms minētās speciālās izmeklēšanas darbības /pers. B/ jau bija izdarījis analogu noziedzīgu nodarījumu, kas deva pamatu pieņemt, ka apsūdzētais var atkārtoti realizēt psihotropās vielas. Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka speciālā izmeklēšanas eksperimentā iegūtās ziņas ir pieļaujams izmantot pierādīšanā.

Speciālā izmeklēšanas eksperimenta laikā iegūtās psihotropās vielas izņemtas no /pers. F/ (lietas 77., 78. lapa).

2021. gada 13. februārī izdarīta automobiļa BMW 330, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kratīšana, kuras laikā izņemts folija vīstoklis ar psihotropām vielām (lietas 83.-84. lapa).

Izdarot izņemšanu un kratīšanu, ievērotas Kriminālprocesa likuma prasības. Kratīšana izdarīta ar prokurora piekrišanu, par ko paziņots izmeklēšanas tiesnesei, kura atzinusi izdarīto kratīšanu par tiesisku un pamatotu. Tiesa atzīst, ka minēto izmeklēšanas darbību gaitā iegūtās ziņas ir izmantojamas pierādīšanā.

Izņemtās psihotropās vielas nodotas ekspertam. Ar 2021. gada 28. maija ekspertīzes atzinumiem noteikts, ka ekspertei iesniegto tablešu un to fragmentu, kas izņemti no /pers. F/ un automobiļa BMW 330, kopējā masa bija 63,5377 grami, kas kopā saturēja 21,6027 gramus (34%) MDMA jeb 3,4 metilēndioksimetamfetamīnu (lietas 80.-82., 87.-89. lapa).

Izdarot aizturētā /pers. B/ kratīšanu atrastas un izņemtas tās naudas banknotes, kuras bija nodotas /pers. F/ pirms speciālā izmeklēšanas eksperimenta un tika izmantotas, lai iegādātos no apsūdzētā psihotropās vielas (lietas 115. lapa).

Liecinieks/pers. S/ pirmstiesas kriminālprocesā liecinājis, ka 2021. gada 13. februārī pēc /pers. B/ lūguma aizvedis ar automobili BMW 330, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, /pers. B/ no Rīgas uz Cēsīm. /pers. B/ paskaidrojis, ka vajagot apskatīt objektu Cēsīs. Ap plkst. 15.00 izbraukuši no Rīgas. /pers. B/ nopircis degvielu. Pa ceļam piebraukuši pie /pers. B/ dzīvesvietas Garkalnē. Ap plkst. 19.00 iebraukuši Cēsīs. /pers. B/ norādījis, kur jābrauc. Apstājies pie daudzdzīvokļu mājas. /pers. B/ izkāpis no automobiļa un aizgājis veikala virzienā. Ievērojis, ka /pers. B/ runājis ar kādu puisi, pēc kā abi pienākuši pie automobiļa, kur turpinājusies saruna viņu starpā. Pēc tam /pers. B/ iekāpis automobilī un teicis, kur jābrauc. Cēsīs, Briežu ielā viņa vadīto automobili apturējuši policijas darbinieki. Tikai pēc apturēšanas, kad izdarīta kratīšana, ievērojis automobilī vietā, kur sēdēja /pers. B/, vīstokli. Pēc tam uzzinājis par narkotikām, jo, ja to būtu zinājis pirms braukšanas, nebūtu piekritis /pers. B/ aizvest uz Cēsīm (lietas 90.-94. lapa).

Tiesa atzīst, ka lietā iegūti pietiekami, pieļaujami, attiecināmi un ticami pierādījumi, kas pamato /pers. B/ celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas par psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, pārvadāšanu, glabāšanu un realizēšanu 2021. gada janvārī. Lietā pierādīts apsūdzībā norādītais realizācijas nolūks.

Tiesa atzīst, ka lietā iegūti pietiekami, pieļaujami, attiecināmi un ticami pierādījumi, kas pamato /pers. B/ celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas par psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, pārvadāšanu, glabāšanu un realizēšanu 2021. gada 13. februārī. Lietā pierādīts apsūdzībā norādītais realizācijas nolūks, iegādājoties psihotropās vielas, kas attiecināms arī uz minēto vielu neatļautu pārvadāšanu un glabāšanu.

Tiesa uzskata, ka ar lietas iztiesāšanā pārbaudītajiem pierādījumiem noskaidrots, ka psihotropo vielu neatļauta glabāšana notikusi laikā no to iegādes līdz to pārvadāšanas uzsākšanas brīdim.

Tiesa atzīst, ka lietas iztiesāšanā grozītajā apsūdzībā nepamatoti inkriminēta vienlaicīga psihotropo vielu neatļauta pārvadāšana un glabāšana, jo no transportlīdzekļa, kurā atradās psihotropās vielas, kustības uzsākšanas līdz pat brīdim, kad to apturēja policijas darbinieki, tika veikta tikai viena darbība - neatļauta pārvadāšana. /pers. B/ nav papildus inkriminējama psihotropo vielu neatļauta glabāšana automobili laikā, kad tas bija apstājies Cēsīs.

Šādu tiesas viedokli pamato judikatūrā paustās atziņas, ka psihotropo vielu neatļauta glabāšana un pārvadāšana ir divi patstāvīgi noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses izpausmes veidi, tādēļ vainīgās personas darbības, kas saistītas ar pārvadāšanu, papildus kā glabāšana nav jākvalificē. Nozieguma priekšmeta atrašanās transportlīdzeklī tā neatļautas pārvadāšanas laikā nav pamats, lai šo apstākli kvalificētu kā glabāšanu, bet tā ir obligāts priekšnosacījums pārvadāšanas īstenošanai, izmantojot transportlīdzekli. Transportlīdzekļa apstāšanās, neatļauti pārvadājot psihotropo vielu, nerada nepieciešamību pēc papildu kvalifikācijas par psihotropās vielas glabāšanu (*sk. Senāta Krimināllietu departamenta 2022. gada 3. marta lēmums lietā Nr. SKK-72/2022, krimināllietas Nr. 11905013616*).

Izskatāmajā lietā noskaidrots, ka 2021. gada 13. februārī plkst. 19.01 tika aizturēts /pers. B/. Pēc aizturēšanas nebija iespējama noziedzīga nodarījuma turpināšana, tai skaitā psihotropo vielu neatļauta pārvadāšana. Tāpēc, sastādot noziedzīgā nodarījuma aprakstu, norādāms, ka atlikušo, neatļauti iegādāto un realizācijai paredzēto psihotropo vielu /pers. B/ turpināja pārvadāt automobilī līdz 2021. gada 13. februāra plkst. 19.01.

/pers. B/ pamatoti celta apsūdzība par neatļautu darbību izdarīšanu ar psihotropām vielām lielā apmērā, jo lietā noskaidrots, ka 2021. gada 13. februārī apsūdzētais veica neatļautas darbības ar psihotropo vielu - MDMA jeb 3,4 metilēndioksimetamfetamīnu (vielu grupa 3,4-metilēndioksifeniletānamīni), kuras kopējā masa bija 21,6027 grami, kas pārsniedza likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2. pielikuma "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem" (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2021. gada 1. jūnijam) I saraksta 8.5 punktā noteikto daudzumu 1 gramu, sākot ar kuru psihotropās vielas daudzums atzīstams par lielu apmēru.

Novērtējot lietā pārbaudītos pierādījumus, to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesa atzīst, ka /pers. B/ darbībās, kuras atspoguļotas sprieduma aprakstošajā daļā, saskatāmas visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes un apsūdzētā vainīgums viņam inkriminētajos divos noziedzīgajos nodarījumos ir pierādīts ārpus saprātīgām šaubām.

Ņemot vērā iepriekš minēto, /pers. B/ atzīstams par vainīgu divu Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzētu noziegumu izdarīšanā un viņam nosakāms sods.

[4] Nosakot apsūdzētajam soda veidu, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu un apsūdzētā personību. Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[4.1] Atbilstoši Krimināllikuma 7. panta piektajā daļā noteiktajam, /pers. B/ izdarījis divus sevišķi smagus noziegumus.

Ar noziedzīgo nodarījumu apdraudēta vispārējā drošība psihotropo vielu aprites sfērā. /pers. B/ neatļauti iegādājās, glabāja, pārvadāja un realizēja sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātu psihotropu vielu, kuras nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību. Tika veiktas neatļautas darbības ar psihotropām vielām lielā apmērā. 2021. gada janvārī neatļautas darbības veiktas ar psihotropām vielām, kuru daudzums bija 7,8002 grami, bet 2021. gada 13. februārī noziedzīgās darbības izdarītas ar psihotropām vielām, kuru daudzums bija 21,6027 grami. Minētais psihotropu vielu daudzums vairākkārt pārsniedz likumdevēja noteikto lielu apmēru robežu.

/pers. B/ agrāk nav sodīts par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu (lietas 166., 167. lapa).

Pēdējo reizi – 2021. gada 15. februārī /pers. B/ saukts pie administratīvās atbildības par atteikšanos no narkotisko vai psihotropo vielu ietekmes medicīniskās pārbaudes. Saskaņā ar lietai pievienoto lēmuma par soda piemērošanu kopiju administratīvais pārkāpums izdarīts 2021. gada 13. februārī (lietas 168.-171. lapa). Tiesas sēdē /pers. B/ paskaidroja, ka piemēroto naudas sodu esot samaksājis.

/pers. B/ nav apgādājamo personu (lietas 163. lapa).

Lietai pievienota uzņēmuma līguma EL/23/22 kopija (lietas 191.-197. lapa). Minētais līgums noslēgts 2022. gada 23. februārī, līguma termiņš trīs mēneši. Ar šo līgumu /pers. B/ apņēmies pasūtītājam veikt dažāda veida elektromontāžas darbus.

Tiesas sēdē apsūdzētais paskaidroja, ka vidēji mēnesī nopelnot 700 EUR. /pers. B// norādīja, ka apņēmies turpmāk neizdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus. Izdarīto ļoti nožēlojot.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta otro daļu, tiesa par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 11. punktu, tiesa par atbildību pastiprinošo apstākli atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti mantkārīgu tieksmju dēļ.

Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku no pieciem līdz piecpadsmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem.

[4.2] Valsts apsūdzības uzturētāja lūdza /pers. B/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas par 2021. gada janvārī izdarītu noziedzīgu nodarījumu sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 2 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu, bet apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas par 2021. gada 13. februārī izdarītu noziedzīgu nodarījumu – ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu. Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu, daļēji saskaitot sodus, noteikt /pers. B/ galīgo sodu brīvības atņemšanu uz 8 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem. Prokurore nelūdza piespriest apsūdzētajam mantas konfiskāciju.

Prokurore norādīja, ka, izvērtējot noziedzīgos nodarījumus, apsūdzēto raksturojošās ziņas, atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākli, nolūkā panākt likumā noteikto soda mērķi, /pers. B/ piespriežams sankcijā paredzētais sods - brīvības atņemšana.

Tiesu debatēs prokurore nemotivēja savu viedokli par nosakāmā galīgā soda mēru.

Aizstāvis lūdza nesodīt /pers. B/ ar reālu brīvības atņemšanu. Apsūdzētais esot nodarbināts, tāpēc neturpinās noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu. Pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 2. punktu, lūdza atzīt par atbildību mīkstinošo apstākli to, ka apsūdzētais veicinājis noziedzīga nodarījuma atklāšanu, jo /pers. B/ godprātīgi liecinājis par apsūdzībā norādītajiem faktiem.

Replikā prokurore norādīja, ka apsūdzētais nav veicinājis noziedzīga nodarījuma atklāšanu, tāpēc nav Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 2. punktā paredzētā atbildību mīkstinošā apstākļa. Norādīja, ka likumdevējs nav paredzējis, ka drīkst piemērot nosacītu brīvības atņemšanas sodu par sevišķi smagu noziegumu.

[4.3] Likumdevējs par Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu noteicis tikai vienu pamatsodu – brīvības atņemšanu, paredzot, ka ar šādu sodu tiks sasniegti Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā definētie soda mērķi. Līdz ar to jautājums par pamatsoda veidu nav apspriežams un tāpēc par šiem noziedzīgajiem nodarījumiem /pers. B/ piespriežama brīvības atņemšana.

Tiesa uzskata, ka noziedzīgā nodarījuma raksturs, radītais kaitējums un apsūdzētā personība ņemami vērā, izlemjot jautājumu par nosakāmā pamatsoda mēru, jo likumdevējs nav paredzējis alternatīvus pamatsodus. Minētie apstākļi nav atstājami bez ievērības, nosakot apsūdzētajam pamatsodu. Turklāt tiesa norāda, ka likumdevējs ir paredzējis grozījumus Krimināllikuma 46. pantā, papildinot to ar 3.[1] daļu, ar kuru noteikts, ka, ja likuma sevišķās daļas panta sankcija par izdarīto noziegumu paredz tikai vienu pamatsodu — brīvības atņemšanu, nosakot tās ilgumu, ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, kā arī atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Izlemjot jautājumu par nosakāmā brīvības atņemšanas soda mēru, tiesa ņem vērā, ka konstatēts viens atbildību mīkstinošais apstāklis un viens atbildību pastiprinošais apstāklis. Turklāt, nosakot soda mēru, tiek ņemts vērā, ka apsūdzētais agrāk nav izdarījis noziedzīgus nodarījumus, viņam ir darbavieta un pastāvīgi ienākumi, kas dod pamatu pieņemt, ka turpmāk viņš neizdarīs jaunus noziedzīgus nodarījumus. Izvērtējot abu noziedzīgo nodarījumu raksturu un kaitīgumu, tiesa nesaskata pamatu, lai noteiktu dažādus soda mērus, jo izvērtējamie apstākļi izskatāmajā lietā ir līdzīgi, tāpēc piemērojams vienāds sods par abiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Tiesa norāda, ka valsts apsūdzības uzturētāja nemotivēja viedokli, kāpēc par 2021. gada 13. februārī izdarīto noziedzīgo nodarījumu /pers. B/ būtu jānosaka lielāks soda mērs.

Ņemot vērā abu noziedzīgo nodarījumu raksturu, kaitīgumu, apsūdzētā personību un atbildību ietekmējošos apstākļus, tiesa atzīst, ka par abiem noziegumiem /pers. B/ nosakāma brīvības atņemšana uz 5 gadiem 2 mēnešiem.

Tiesa noraida aizstāvja lūgumu par otra atbildību mīkstinoša apstākļa esību, jo izskatāmajā lietā nav konstatēti tādi fakti, kas apliecinātu, ka /pers. B/ būtu veicinājis noziedzīga nodarījuma atklāšanu. Apsūdzētais sadarbojies ar procesa virzītāju, sniedzis liecības par paša izdarītiem noziegumiem, kurās atzinis savu vainu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā. Minētie apstākļi nedod pamatu uzskatīt, ka tādējādi veicināta noziedzīgo nodarījumu atklāšana. Tiesa norāda, ka noziedzīgo nodarījumu atklāšana notikusi, izdarot izmeklēšanas darbības uzsāktā kriminālprocesā.

Tiesa noraida aizstāvja lūgumu par nosacītas notiesāšanas piemērošanu, jo Krimināllikuma 55. panta pirmā daļa nepieļauj apsūdzēto ar brīvības atņemšanu notiesāt nosacīti, ja sods tiek noteikts par sevišķi smagu noziegumu, par kuru piespriežama brīvības atņemšana uz laiku ilgāku par trim gadiem.

Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzētais papildsods - mantas konfiskācija - nav piemērojams, jo lietā nav informācijas par tādu apsūdzētajam piederošu mantu, kas būtu pakļaujama konfiskācijai. Turklāt valsts apsūdzības uzturētāja nelūdza /pers. B/ piespriest minēto papildsodu.

Apsūdzētajam piespriežams Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas sankcijā paredzētais papildsods – probācijas uzraudzība. Tiesa atzīst, ka, pastāvot lietā konstatētajiem atbildību ietekmējošajiem apstākļiem, apsūdzētajam būtu nosakāma probācijas uzraudzība uz 1 gadu 6 mēnešiem. Tiesas ieskatā minētais termiņš būs pietiekams, lai sekmētu /pers. B/ resocializāciju un novērstu jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu.

Atbilstoši Krimināllikuma 50. panta pirmajai un trešajai daļai, galīgais sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības /pers. B/ nosakāms, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Tiesa norāda, ka Krimināllikuma 50. pantā atšķirībā no 51. panta 1.[1] daļas, kad galīgais sods tiek noteikts pēc spriedumu kopības, nav paredzēti nosacījumi piespriesto sodu daļējai saskaitīšanai. Tiesa, nosakot galīgo sodu, ņem vērā abu noziedzīgo nodarījumu raksturu, kaitīgumu,

apsūdzētā personību, tai skaitā arī atbildību ietekmējošos apstākļus un atzīst, ka Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā definēto soda mērķu sasniegšanai nav nepieciešams piespriest ilgstošu brīvības atņemšanas sodu, kādu lūdza valsts apsūdzības uzturētāja. Tiesa norāda, ka prokurore nemotivēja savu viedokli par galīgu sodu, tāpēc nav zināmi argumenti, kāpēc /pers. B/ par diviem noziedzīgiem nodarījumiem būtu piespriežama brīvības atņemšana uz 8 gadiem. Tiesa atzīst, ka pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, kā taisnīgs un abiem nodarījumiem atbilstošs sods, apsūdzētajam, kurš pirmo reizi tiek tiesāts par noziegumu izdarīšanu, būtu nosakāma brīvības atņemšana uz 5 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem.

Brīvības atņemšanas soda termiņā /pers. B/ ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2021. gada 13. februāra plkst. 19.01 līdz 2021. gada 15. februāra plkst. 14.00 (divas dienas).

Pamatojoties uz Krimināllikuma 38.[1] panta piekto daļu, probācijas uzraudzības izpilde uzsākama pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

[5] Pirmstiesas kriminālprocesā /pers. B/ piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā.

Apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis saglabājams līdz tiesas spriedums stāsies spēkā.

[6] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 1. un 3. punktu lietiskie pierādījumi: pēc ķīmiskās izpētes atlikušās 95 (deviņdesmit piecas) MDMA saturošās tabletes un tablešu fragmenti ar kopējo masu 34,45 grami (izpētes objekts Nr.1.1/ķ-1) vienā Vidzemes ekspertu nodaļas maisiņā iepakotus papīra aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.A180258163, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē Narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā (Rīgā) ar ierakstu Vidzemes ekspertu nodaļas reģistrācijas žurnālā Nr. 21.-39.VR no 28.05.2021; pēc ķīmiskās izpētes atlikušās 72 (septiņdesmit divas) MDMA saturošās tabletes un tablešu fragmenti ar kopējo masu 27,62 g (izpētes objekts Nr.1.1.1/ķ-1) vienā Vidzemes ekspertu nodaļas maisiņā iepakotus papīra aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.A180258161, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē Narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā (Rīgā) ar ierakstu Vidzemes ekspertu nodaļas reģistrācijas žurnālā Nr. 21.-38.VR no 28.05.2021; papīra maisiņš ar drošības uzlīmi Nr. A18 0258164, kurā atrodas folijas fragments kopā ar sākotnējo lietisko pierādījumu iepakojumu un papīra maisiņš ar drošības uzlīmi Nr. A18 0258162, kurā atrodas folijas fragments kopā ar sākotnējo lietisko pierādījumu iepakojumu un polimēra materiāla maisa fragments, kas glabājas Vidzemes prokuratūrā, iznīcināmi.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520., 523., 524., 527., 528., 529. un 530. pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā par psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu, pārvadāšanu un realizēšanu 2021. gada janvārī un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem 2 (diviem) mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā par psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu, pārvadāšanu un realizēšanu 2021. gada 13. februārī un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem 2 (diviem) mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu, daļēji saskaitīt piespriestos sodus un galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. B/ noteikt brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Brīvības atņemšanas soda termiņā /pers. B/ ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2021. gada 13. februāra plkst. 19.01 līdz 2021. gada 15. februāra plkst. 14.00 (divas dienas).

Brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņu /pers. B/ skaitīt no faktiskā aizturēšanas brīža.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 38.[1] panta piekto daļu, probācijas uzraudzības izpildi uzsākt pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā - atstāt negrozītu līdz tiesas spriedums stāsies spēkā.

Pēc sprieduma stāšanās spēkā lietiskos pierādījumus:

- pēc ķīmiskās izpētes atlikušās 95 (deviņdesmit piecas) MDMA saturošās tabletes un tablešu fragmentus ar kopējo masu 34,45 grami (izpētes objekts Nr.1.1/ķ-1) vienā Vidzemes ekspertu nodaļas maisiņā iepakotus papīra aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.A180258163, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē Narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā (Rīgā) ar ierakstu Vidzemes ekspertu nodaļas reģistrācijas žurnālā Nr. 21.-39.VR no 28.05.2021;

- pēc ķīmiskās izpētes atlikušās 72 (septiņdesmit divas) MDMA saturošās tabletes un tablešu fragmentus ar kopējo masu 27,62 g(izpētes objekts Nr.1.1.1/ķ-1) vienā Vidzemes ekspertu nodaļas maisiņā iepakotus papīra aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.A180258161, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē Narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā (Rīgā) ar ierakstu Vidzemes ekspertu nodaļas reģistrācijas žurnālā Nr. 21.-38.VR no 28.05.2021;

- papīra maisiņu ar drošības uzlīmi Nr. A18 0258164, kurā atrodas folijas fragments kopā ar sākotnējo lietisko pierādījumu iepakojumu un papīra maisiņu ar drošības uzlīmi Nr. A18 0258162, kurā atrodas folijas fragments kopā ar sākotnējo lietisko pierādījumu iepakojumu un polimēra materiāla maisa fragments, kas glabājas Vidzemes prokuratūrā, iznīcināt.

Pilna sprieduma pieejamības diena, kad spriedums saņemams Vidzemes rajona tiesas (Cēsīs) kancelejā, ir 2022. gada 24. maijs pēc plkst. 16.00.

Pilnu spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesai 10 (desmit) dienu laikā no tā pieejamības dienas, sūdzību vai protestu iesniedzot Vidzemes rajona tiesā.

Tiesnesis L.Šņepsts