Lieta Nr. C73620520
ECLI:LV:ZRT:2021:1124.C73620520.6.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2021.gada 24.novembrī

Zemgales rajona tiesa tiesnese K.Konderko,
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA "Intrum Latvia", reģistrācijas Nr.40203088409, prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītājs SIA „Intrum Latvia" cēlis tiesā prasību pret atbildētāju /pers. B/, vēlāk prasību precizējot (lietas lapa 59-60), kurā lūdz piedzīt par labu prasītājam no 2017.gada 17.jūlija aizdevuma līguma Nr./līguma numurs/ izrietošo neatmaksāto pamatsummu 3221,26EUR, aizdevuma lietošanas procentus par laiku no 2018.gada 16.janvāra līdz 2018.gada 9.maijam 27,54EUR, līgumsodu par laiku no 2018.gada 16.janvāra līdz 2018.gada 9.maijam 34,98EUR, likumiskos procentus par laiku no 2018.gada 10.maija līdz 2021.gada 1.oktobrim 414,12EUR, parāda piedziņas izdevumus 17EUR. Lūdz piedzīt arī tiesas izdevumus, atzīt prasītāja tiesības saņemt procentus 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1587., 1589., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1765., 1798., 1801., 1805., 1806., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934., 1943., 1946.pantu, Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantu, Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu.

[2] Atbildētāja lietā sniegusi rakstveida paskaidrojumu (lietas lapa 42-43, 56-57), kur norāda, ka no atbildības neizvairās un savas parādsaistības vēlas nokārtot. Norāda, ka grūtības segt parādsaistības ir mantiskā stāvokļa dēļ un tādēļ, ka ir vēl citas saistības, norāda uz saistībām citiem kreditoriem. Norāda, ka šobrīd finansiālā situācija ir nedaudz uzlabojusies, ka sākot no 2021.gada 31.oktobra varētu pārskaitīt 70EUR, bet no 2022.gada aprīļa varētu maksāt 100EUR mēnesī.

[3] Prasītājs lietā sniedzis atsauksmes par atbildētājas paskaidrojumu (lietas lapa 48, 67), kur norāda, ka atbildētājai pirms prasības celšanas tikusi dota iespēja labprātīgi atmaksāt parādsaistības, ka 2018.gada jūnijā tika panākta mutvārdu vienošanās par labprātīgu maksājumu veikšanu, ka atbildētāja vienošanos paredzētajā apmērā un termiņos nepildīja, ka pēdējais maksājums saskaņā ar vienošanos saņemts 2019.gada 21.jūnijā. Pēc prasības celšanas, 2021.gada 30.aprīlī saņemts vēl viens maksājums 25EUR. Norāda, ka prasītājs šajā parāda piedziņas stadijā nevēlas vienoties par parāda pakāpenisku atmaksu.

[4] Ar Zemgales rajona tiesas tiesneses 2021.gada 31.augusta lēmumu saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.pantu lietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots (lietas lapa 52-65).

[4.1] Tiesa atzīst, ka lieta pietiekami sagatavota izskatīšanai, lai taisītu nolēmumu lietā.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudot un novērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[6] Ievērojot to, ka atbildētāja prasību pieprasītajā apmērā pēc būtības neapstrīd, tikai norāda uz samaksas grūtībām un vēlas pieprasīto parādu maksāt pa daļām, ievērojot Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa atzīst, ka lietā pēc satura taisāms saīsināts spriedums.

[7] Tiesa atzīst, ka prasītāja prasība par aizdevuma parāda, līgumsoda un procentu prasījumiem ir pārbaudīta un pamatota ar Civillikuma 1587.pantu, 1590.pantu, 1716.pantu, 1717.pantu, 1720.pantu, 1753.pantu, 1756.pantu, 1757.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1765.pantu, 1793.pantu, 1801.pantu, 1805.pantu, 1838.pantu, 1934.pantu, 1943.pantu, 1946.pantu.

[7.1] Aizdevuma saistība un apstākļi par aizdevuma izsniegšanu pierādīti ar lietā esošo aizdevuma līgumu Nr.17360118/10NK un paziņojumu par maksājuma uzdevumu (lietas lapa 11-15). Apstākļus atbildētāja nav apstrīdējusi. Tāpēc iestājas sekas, ka atbildētājai pierādāma aizdevuma samaksa pilnībā. Atbildētāja norāda, ka no atbildības neizvairās un savas parādsaistības vēlas nokārtot, maksājot pa daļām, savukārt prasītājs šajā procesa stadijā šādam piedāvājumam nepiekrīt, norādot iemeslus. Tādējādi lietā pierādīts atbildētājas pienākums atmaksāt pieprasīto parādu, pierādījumi par samaksu pilnā apmērā nav iegūti. Apstākļi sakarā ar atbildētājas vēlmi nokārtot parādu labprātīgi, sedzot parādu pa daļām, nav šķērslis apmierināt prasību. Jautājums par atbildētājas iespēju nokārtot parādu labprātīgi, sedzot parādu pa daļām, pēc tiesas sprieduma risināms ar prasītāju.

[8] Tiesa atzīst, ka prasītāja ārpustiesas parāda piedziņas izdevumu 17EUR prasījums ir pārbaudīts un pamatots ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantu un 2013.gada 29.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2. punktu.

[9] Izspriežot tiesas izdevumus, tiesa vadās pēc Civilprocesa likuma 41.panta un atrod, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami prasītāja samaksātā valsts nodeva 382,03EUR (lietas lapa 6-7), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,37EUR (lietas lapa 8), kopā 387,40EUR, jo prasība apmierināma.

[9.1] Ņemot vērā, ka Civilprocesa likums (Civilprocesa likuma 406.^{6}panta trešā daļa, 406.^{8}panta trešā daļa, 41.panta trešā daļa) neparedz ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu ieskaitu gadījumā, ja pieteikums par saistību piespiedu izpildīšana brīdinājuma kārtībā atstāts bez izskatīšanas, prasītāja samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumu 7,61EUR (lietas lapa 9) apmērā šajā tiesvedībā nav atlīdzināmi, jo tie ir ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas izlietoti citā tiesvedības procesā.

[10] Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piespriestās, bet neatmaksātās aizdevuma pamatparāda summas.

[11] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5., 8., 9., 10., 12., 15., 41., 93., 97., 187.-195., 204.[1]pantu,

nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Intrum Latvia", reģistrācijas Nr.40203088409, no 2017.gada 17.jūlija aizdevuma līguma Nr./līguma numurs/izrietošo neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 3221,26EUR, aizdevuma lietošanas procentus par laiku no 2018.gada 16.janvāra līdz 2018.gada 9.maijam 27,54EUR, līgumsodu par laiku no 2018.gada 16.janvāra līdz 2018.gada 9.maijam 34,98EUR, likumiskos procentus par laiku no 2018.gada 10.maija līdz 2021.gada 1.oktobrim 414,12EUR, parāda piedziņas izdevumus 17EUR, kopā 3714,90EUR (trīs tūkstoši septiņi simti četrpadsmit eiro 90 centi), tiesas izdevumus 387,40EUR (trīs simti astoņdesmit septiņi eiro 40 centi), ko ieskaitīt prasītāja kontā LV43RIKO0000081667899, Luminor Bank AS.

Noteikt SIA „Intrum Latvia" tiesības saņemt par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet neatmaksātās aizdevuma parāda pamatsummas.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Zemgales rajona tiesā, termiņu sprieduma pārsūdzēšanai skaitot no sprieduma sastādīšanas datuma - 2021.gada 24.novembra.

Tiesnese K.Konderko