Lietas arhīva Nr. K69-0518-20/2
ECLI:LV:KURT:2020:1116.11261003220.12.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2020.gada 16.novembrī

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnesis Jānis Bumbieris,
piedaloties prokuroram Valsts amatpersona,
aizstāvei Sandrai Sprūdei,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ tīši nodarīja smagu miesas bojājumu, proti: 2020.gada 10.janvārī, laika posmā no plkst.23.00 līdz plkst.23.22, pirmstiesas kriminālprocesā precīzāk nenoskaidrotā laikā, pie ēkas Aizputes novadā, /adrese/, /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, konflikta laikā piegāja pie /pers. B/ un dusmu dēļ sagrāba viņu no sāna ar elkonī saliektu roku, pievilka klāt un uzgāza sev virsū, abiem nokrītot uz zemes. Tad /pers. A/ tīši iedūra /pers. B/ ar nazi ne mazāk kā vienu reizi krūšu kurvja priekšējā pusē, ne mazāk kā vienu reizi kreisās nieres apvidū muguras pusē un ne mazāk kā trīs reizes krūšu kurvja muguras pusē, tad aizskrēja prom, nodarot miesas bojājumus – durti grieztas brūces (kopskaitā 5): krūšu kurvja priekšējā virsmā kreisajā pusē 3.ribstarpas rajonā (skaitā 1), kreisās nieres apvidū (skaitā 1) ar četrstūrainā jostas muskuļa durti grieztu bojājumu, krūšu kurvja mugurējā virsmā (skaitā 3), ar 7.ribas šķērslūzumu kreisā pusē, durti grieztu kreisās plaušas 9.segmentā bojājumu, kas sarežģījās ar brīvā gaisa un asins ieplūšanu kreisā pleiras dobumā un zemādas emfizēmu krūšu kurvja kreisā pusē, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi pie smagiem miesas bojājumiem, kā bīstami dzīvībai.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

[2] Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas neatzina, kā arī neatzina cietušā /pers. B/ pieteikto kompensāciju par mantisko zaudējumu 60,30 *euro* apmērā.

[3] Ievērojot apsūdzētā pausto attieksmi pret viņam izvirzīto apsūdzību un cietušā pieteikto kompensāciju, tiesas izmeklēšanā tika veikta pierādījumu pārbaude.

[4] Ņemot vērā, ka cietušais /pers. B/ tiesas izmeklēšanā bija aizmirsis kādus lietas apstākļus, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta otro punktu tiesas izmeklēšanā tika nolasītas cietušā pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības.

[4.1] 2020.gada 20.janvāra iesniegumā Valsts policijai /pers. B/ norādījis, ka 2020.gada 10.janvārī ap plkst.23.00 /vieta/, konflikta laikā ar nepazīstamām personām, viņam nodarīti miesas bojājumi, radot fizisku un mantisku kaitējumu (lietas 1.sējuma 28.lapa).

[4.2] 2020.gada 20.janvārī cietušais liecinājis, ka 2020.gada 10.janvāra vakarā ap plkst.22.00 aizgājis ciemos pie brāļa /pers. C/, kurš dzīvo /adrese A/. Pie /pers. C/ ciemojušies arī /pers. D/ un /pers. E/. Kopīgi lietojuši nedaudz alkohola. Pēc, apmēram, stundas izgājis uz balkona uzsmēķēt un piezvanīt draudzenei. Būdams uz balkona, pēc balsīm pamanījis, ka uz mājas pusi nāk kādi vīrieši un kaut ko bļauj. Domādams, ka nāk kādi draugi uzsaucis: "Kas tur ir?" Vīrieši saukuši pretī, lai nonākot lejā, tad redzēšot. Iegājis atpakaļ dzīvoklī un draugiem teicis, ka kāds viņu saucot, tādēļ noiešot lejā paskatīties. Kopā ar /pers. D/ un /pers. C/ izgājuši ārā un /vieta/ redzējis vismaz divus vīriešu stāvus. Tumsā viņus nav atpazinis, sejas nav bijušas redzamas. Sākuši iet uz vīriešu pusi un /pers. C/ jautājis: "Kas tur ir? Vai tur ir /pers.G/?" Viens no vīriešiem atsaucies, līdz ar ko nopratis, ka viens no vīriešiem /pers. C/ ir pazīstams kā /pers.G/. No /pers. C/ iepriekš bija dzirdējis, ka /pers.G/ /pers. C/ nosūdzējis policijai par braukšanu reibumā. Starp /pers.G/ un /pers. C/ izcēlies kautiņš. Pats ar /pers. D/ kautiņā nav iesaistījušies, kā arī /pers. D/ otram vīrietim, kurš bija kopā ar /pers.G/, teicis, lai kautiņā nejaucas, jo /pers. C/ ar /pers.G/ pašiem jātiek galā. Otrs vīrietis palicis stāvam pie kādas dārza mājiņas vārtiem. Pēc pāris kautiņa minūtēm piegājis pie /pers. C/ un /pers.G/ un /pers. C/ novilcis nost no /pers.G/. Pēc tam palīdzējis piecelties/pers.G/ un pagrūdis viņu uz dārza mājiņas pusi, norādot, lai ejot no kurienes nācis. Kamēr izšķīris kautiņu, dzirdējis, ka /pers. D/ ar otru vīrieti savstarpēji bļauj viens uz otru, /pers. D/ vīrietim teicis, lai nelienot, kur nevajag. Pēc pāris sekundēm jutis, ka kāds sagrābj no sāna, ar elkonī saliektu roku. Pamanījis sev nepazīstamu vīrieti, kurš pievilcis sev klāt un uzgāzis sev virsū pie zemes. Pēc mirkļa sajutis, ka vīrietis ar vienu roku tur, bet ar otru dur mugurā kaut ko asu. Sajutis divus dūrienus mugurā un sācis kliegt, ka ir sadurts. Vīrietis viņu atlaidis un aizskrējis prom. Piecēlies un sapratis, ka ir sadurts arī priekšpusē. Jutis krūtīs sāpes un ievelkot gaisu krūtīs, viss burbuļojis. Saucis brālim, lai izsauc neatliekamo medicīnisko palīdzību. /pers. C/ pienācis un palīdzējis aiziet pie savas mājas soliņa /adrese/. Pie ēkas tobrīd no automašīnas bija izkāpusi /pers. F/, kura izsaukusi neatliekamo medicīnisko palīdzību. Ticis noguldīts uz soliņa. Pēc brīža pienācis paziņa /pers. G/, kurš bija izgājis pastaigā ar suni, un vaicājis par notikušo, jo pats neko nav redzējis. Tad piebraukusi neatliekamā medicīniskā palīdzība, ticis aizvests uz Stradiņa slimnīcu Rīgā. Slimnīcā konstatētas piecas durtas brūces – viena krūšu kreisajā priekšpusē un četras – muguras kreisajā pusē. Viena dūriena rezultātā bijusi skarta viena plauša un aizķerta un lauzta viena riba. Pirmos dūrienus nav sajutis, sajutis tikai divus dūrienus mugurā. Visus dūrienus saņēmis no vīrieša, kurš cietušo sagrābis un nogrūdis zemē, ko manījis pēc roku kustībām. Vīrieti, kurš uzbrucis, nevar atpazīt, jo viss noticis ļoti ātri, bijis tumšs un seju nav redzējis. Atceras tikai to, ka vīrietim bijis melns apģērbs. Nezina, vai dūrējs bijis starp tiem vīriešiem, kuri saukuši cietušo iznākt no mājas, vai kāda trešā persona, kura pienākusi klāt. To, vai kāds iznācis no blakus esošās dārza mājiņas, nav redzējis, jo visu laiku skatījies uz kautiņu starp /pers. C/ un /pers.H/, kā arī atradies ar muguru pret dārza mājiņu. Vērojot kautiņu, nav arī redzējis, ko tajā laikā dara /pers. D/ ar otro vīrieti, atceras, ka /pers. D/ balsi dzirdējis sev aiz muguras. No slimnīcas ticis izrakstīts 2020.gada 14.janvārī. Nopratināšanas laikā iesniedzis izrakstu no slimnīcas un rentgena izmeklējuma piekļuves datus. Ar notikušo nodarīts fizisks kaitējums un mantisks kaitējums, saistībā ar ārstniecības izdevumiem (lietas 1.sējuma 30.-

31.lapa).

[4.3] 2020.gada 22.janvārī cietušais /pers. B/ liecinājis, ka saistībā ar notikušo ir radušies izdevumi par slimnīcu 44 *euro* apmērā, par analīžu veikšanu 1,80 *euro*, par ķirurga apmeklējumiem un ģimenes ārsta apmeklējumu 10 *euro*, izdevumi par rentgena veikšanu 3 *euro*, 5 *euro* par zāļu iegādi. Kopā ārstēšanas izdevumi sastāda 63,80 *euro* par ko piesaka mantiskā kaitējuma kompensāciju. Nopratināšanas laikā cietušais iesniedzis izdevumus apliecinošus dokumentus (lietas 1.sējuma 35.lapa).

[5] Tiesas sēdē cietušais /pers. B/ apstiprināja pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, papildus liecināja, ka uz ēkas trešā stāva dzīvokļa balkona atradies kādas 5-10 minūtes, līdz uzsācis sarunu ar pa ielu ejošajiem vīriešiem. Kad kopā ar /pers. C/ un /pers. D/ izgājuši no daudzdzīvokļu mājas, persona, kura uzsākusi konfliktu ar /pers. C/ bijis /pers. H/. Sākotnēji konflikts norisinājies ēkas, /adrese/, galā uz dārzu mājiņu pusi, netālu no pēdējās laternas, 20-30 metrus no dārza mājiņas. No ēkas kāpņu telpas dārza mājiņa atrodas, apmēram, 50-60m attālumā. /pers. H/ ar otru personu nākuši no dārzu mājiņu puses, no neapgaismotās daļas. Tālāk konflikts norisinājies pretī dārza mājiņai un aiz dārza mājiņas. Sadurts ticis teritorijā aiz dārza mājiņas. Persona, kas dūrusi bijusi garāka par cietušo, virs 1,80m. Neatceras vai persona, kura dūra pienāca no sāna vai aizmugures, jo viss norisinājies ļoti ātri, pirmos dūrienus nav sajutis, jutis tikai bakstošu sajūtu, sāpes jutis tikai pie pēdējiem dūrieniem. Ar dūrēju pie zemes atradies seju pret seju, taču tumsas dēļ seju nav varējis saskatīt. Persona, kura dūrusi turējusi apķerot kaklu, tādēļ nav varējis piecelties. Pats notikums norisinājies laika posmā no plkst.22.00-23.00, apmēram, pusstundas ilgumā. Brīdī kad ticis sadurts bijis ap plkst.23.00. Kad persona, kura dūrusi, jau aizskrējusi, palicis viens un centies tikt gaismā pie ēkas /adrese/, virzoties augšup pa kalniņu, kas atrodas pie dārza mājiņām. Pirmo palīdzību sniedzis /pers. C/, /pers. D/ skrējis uz dzīvokli pēc telefona. Persona, kura dūrusi, palīdzību nav sniegusi. Kad bija ticis pusceļā līdz daudzdzīvokļu mājai, /pers. C/ pieskrējis no mugurpuses. Redzējis, ka kāda persona /pers. C/ skrien pakaļ, par ko /pers. C/ brīdinājis. /pers. C/ apgriezies un personai iesitis, pēc kā tā aizskrējusi atpakaļ uz dārza mājiņu. Kad gulējis uz soliņa pie ēkas/adrese/, kaimiņš iedevis segu ar ko apsegties. Kad ticis iecelts neatliekamās medicīniskās palīdzības automašīnā redzējis arī pašvaldības policijas darbiniekus. Ne pašam, ne /pers. C/, ne /pers. D/ līdzi nav bijuši naži vai kādi citi asi priekšmeti.

[6] Ņemot vērā, ka liecinieks /pers. C/ tiesas izmeklēšanā bija aizmirsis kādus lietas apstākļus, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta otro punktu tiesas izmeklēšanā tika nolasītas liecinieka pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības.

[6.1] 2020.gada 11.janvārī liecinieks /pers. C/ liecinājis, ka dzīvo /adrese/. 2020.gada 10.janvārī ciemos bija atnākuši brālis /pers. B/ un draugi /pers. D/ un /pers. E/. Dzīvoklī atpūtušies, ap plkst.23.00 /pers. B/ izgājis uz balkona uzsmēķēt. Pēc brīža /pers. B/ atgriezies un teicis, ka uz ielas atrodas kaut kādi jaunieši, kuri aicinot noskaidrot attiecības. Kopā ar /pers. B/ un /pers. D/ gājuši laukā skatīties, kas notiek. Izgājuši no ēkas un redzējuši, ka netālu stāv divi jaunieši, no kuriem vienu atpazinis kā/pers.H/ vai /pers. H/. Otru personu nav atpazinis. Jaunieši nākuši no dārza mājiņas puses, kas atrodas, apmēram 30m no ēkas kāpņu telpas. Ar jauniešiem izcēlies konflikts, pats saķēries ar /pers. H/. Pēc neilga brīža redzējis, ka no dārza mājiņas iznāk vēl kāda persona, kuru nav atpazinis, un kura kaut ko teikusi. Redzējis, ka pie dārza vārtiņiem piegājis /pers. D/ un sācis konfliktēt ar jaunieti, kurš iznācis no dārza mājiņas. Atkārtoti saķēries ar /pers. H/ un vairs nav redzējis, kas notiek blakus, līdz vienā brīdī dzirdējis, ka /pers. B/ kliedz, ka ir sadurts. Redzējis, ka /pers. B/ salicis iet uz daudzdzīvokļu mājas pusi un skrējis pie viņa. /pers. B/ aizgājis līdz kāpņu telpai un apgūlies uz soliņa. Atplēsis /pers. B/ kreklu un redzējis, ka vēdera rajonā ir vairākas durtas brūces. To, kurš /pers. B/ sadūris, nav redzējis, taču tas nav bijis /pers. H/, jo ar viņu visu laiku konfliktējis. Kad par notikušo runājis ar /pers. D/, tad no viņa uzzinājis, ka /pers. B/ sadūris jaunietis, kurš pēdējais iznācis no dārza mājiņas (lietas 1.sējuma 49.lapa).

[6.2] 2020.gada 30.janvārī liecinieks /pers. C/ papildus liecinājis, ka brīdī, kad ar /pers. B/ un /pers. D/ izgājuši no dzīvokļa, /adrese/, netālu no savas mājas pamanījis divus vīriešus. Viens no viņiem nācis tuvāk un laternas krēslā redzējis, ka tas ir /pers.D/ vai /pers. H/, jo zina viņu pēc izskata. /pers.G/ nācis tuvāk un iesitis. Sitis pretī, kā rezultātā izcēlies kautiņš. Atceras, ka /pers. B/ centies iejaukties un kautiņu izšķirt. /pers. D/ izcēlies konflikts ar otru vīrieti, kas bijis kopā ar /pers. H/. /pers. B/ teicis, lai beidz sist /pers.G/ un atvilcis /pers. C/ nost. Tad redzējis, ka pie netālu esošas dārza mājiņas vārtiņiem /pers. D/ konfliktējis ar otru vīrieti, savstarpēji lamājušies, iespējams, viens otram arī situši. Atkārtoti uzbrucis /pers.G/, tādēļ kautiņš atsācies. /pers. B/ atkal centies kautiņu izšķirt, taču tas viņam nav izdevies. Pēc neilga brīža dzirdējis, ka /pers. B/ iebļaujas, ka ir sadurts. Atrāvies no /pers.G/ un redzējis, ka /pers. B/ sakņupis iet uz /pers. B/ mājas pusi. Gājis /pers. B/ pakaļ, bet /pers.G/ uzbrucis no muguras. Pēc dažām sekundēm ticis no /pers.G/ vaļā, /pers. B/ jau bija ticis līdz mājas korpusam. To, kurš sadūris /pers. B/ nav redzējis, taču zina, ka tas nav bijis /pers.G/, jo brīdī, kad /pers. B/ iekliedzies, ka ir sadurts, kāvies ar /pers.G/. Kur tajā brīdī bijis /pers. D/, nav redzējis. Kad kāvies ar /pers.G/, dzirdējis, ka pie dārza mājiņas /pers. D/ bļaustījies ar /pers.G/ draugu. Iespējams, pie viņiem redzējis vēl kādu trešo personu. /pers. C/ kompānijā nazis nevienam nav bijis, līdz ar ko secina, ka nazis bijis kādam no Šmita draugiem. Pēc notikušā no /pers. D/ sapratis, ka pie dārza mājiņas bijis vēl kāds, kurš, iespējams, sadūris /pers. B/. Trešo vīrieti ieraudzījis tad, kad atbraukusi policija un no dārza mājiņas savākusi /pers.G/, vīrieti, kurš bijis sākotnēji kopā ar /pers.G/ un trešo vīrieti. Abus /pers. H/ draugus personīgi nepazīst, taču zina, ka viņu iesauka ir /iesauka/. Kad /pers. B/ bija ticis līdz dzīvojamās ēkas korpusam, noplēsis viņam kreklu, lai redzētu dūrienu vietas un aizspiedis brūci. Tad pienākusi kaimiņiene /pers. F/ un izsaukusi neatliekamo medicīnisko palīdzību. Pienācis arī /pers. D/. Pieļauj iespēju, ka dusmās kliedzis, ka /pers. H/ nositīšot, jo uzskatījis, ka viņa dēļ sadurts brālis /pers. B/. Kad atbraukusi pašvaldības policija, izstāstījuši, ka bijis konflikts ar personām, kuras sadūrušas /pers. B/, norādījuši, ka personas atrodas dārza mājiņā (lietas 1.sējuma 50.lapa).

[7] Tiesas sēdē liecinieks /pers. C/ apstiprināja pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, papildus liecināja, ka bijis pirmais, kurš sniedzis /pers. B/ palīdzību. /pers. E/ visu laiku atradies dzīvoklī un konfliktā nav piedalījies. Pašam konflikts ar /pers. H/ norisinājies divas reizes. Pirmā reize norisinājusies, apmēram, 20m no dzīvojamās mājas pie pēdējās laternas, kur bijis konflikts ar /pers. H/ un vēl vienu personu. Kad otro reizi /pers. H/ skrējis virsū 10m attālumā no dārza mājiņas, parādījusies vēl kāda trešā persona, ko redzējis pēc silueta. Sākotnēji atbraukusi pašvaldības policija, tad neatliekamā medicīniskā palīdzība, visbeidzot Valsts policija.

[8] Eksperts/pers. I/ tiesas sēdē paskaidroja, ka /pers. B/ veiktā ekspertīze miesas bojājumu noteikšanai veikta pēc medicīniskajiem dokumentiem. /pers. B/ konstatēti miesas bojājumi: durti grieztas brūces (kopskaitā 5): krūšu kurvja priekšējā virsmā kreisajā pusē 3.ribstarpas rajonā (skaitā 1), kreisās nieres apvidū (skaitā 1) ar četrstūrainā jostas muskuļa durti grieztu bojājumu, krūšu kurvja mugurējā virsmā (skaitā 3), ar 7.ribas šķērslūzumu kreisā pusē, durti grieztu kreisās plaušas 9.segmentā bojājumu, kas sarežģījās ar brīvā gaisa un asins ieplūšanu kreisā pleiras dobumā un zemādas emfizēmu krūšu kurvja kreisā pusē, kas varēja rasties 2020.gada 10.janvārī pie lēmumā par tiesmedicīniskās ekspertīzes noteikšanu minētiem apstākļiem asa duroši – griezoša priekšmeta piecu iedarbību rezultātā, (kas varēja būt nazis), un pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi pie smagiem miesas bojājumiem, kā bīstami dzīvībai. Ekspertīze veikta bez spaidiem, pieredze ekspertam ir no 1989.gada. Visi miesas bojājumi varēja tikt nodarīti ar vienu asu griezošu – durošu priekšmetu. Veicot ekspertīzi, personu savstarpējo atrašanās stāvokli nenosaka, ekspertīzes mērķis ir noteikt, kur atrodas miesas bojājumi un kāda ir to smaguma pakāpe. Ribas un plaušu bojājums nodarīts ar vienu dūrienu, dūriena rezultātā pārgriezta riba. Ekspertīzē norādītos miesas bojājumus ir iespējams izdarīt ar jebkuru roku, ja roka stiepjas līdz vietai, kur izdarīti miesas bojājumi.

[9] Liecinieks/pers. J/ tiesas sēdē liecināja, ka notikums norisinājies pēc /pers. A/ dzimšanas dienas, kad atbraucis ciemos un sācis svinēt. Ap plkst.20.00 ciemos atnācis /pers. H/ un sākuši dzert alkoholu. Vēlāk ar /pers. H/ aizgājuši uz viņa mājām pēc cigaretēm un ap plkst.20.30 gājuši atpakaļ uz dārza mājiņu. Ejot garām /adrese/, kur 3. vai 4.stāvā atrodas dzīvoklis personām /pers. E/ un /pers. K/, uz balkona atradušās vairākas personas, tajā skaitā /pers. E/ /pers. K/, /pers. L/ un /pers. M/. Uz balkona esošās personas sākušas kaut ko teikt, uz ko atbildējis ar rupjību. Aizgājuši atpakaļ uz dārza mājiņu, /pers. H/ visu laiku bijis redzeslokā. To, vai norisinājies kāds konflikts pa ceļam uz dārza mājiņu, neatceras, jo bijis lielā alkohola reibumā.

Pēc laika privātā dārziņa teritorijā, izsitot logu, ielauzušās 20-30 personas, tajā skaitā /pers. L/, /pers. M/, /iesauka/ dēls, policistu bērni un radinieki. Viņiem kaut kas nav paticis un sākuši piekasīties. /pers. A/ ar /pers. H/ izgājuši ārā, bet pats palicis dārza mājiņā. Sācies kautiņš un dārza mājiņā ienākušas 3 nepazīstamas personas, no kurām viena aizskrējusi pie dārza žoga un izlauzusi žoga vārtiņus. Personas dārza būdiņā /pers. J/ pārsitušas galvu, norāvuši zelta ķēdīti, gredzenus un aizgājušas prom. Gribējis atgūt ķēdīti, tādēļ izgājis ārā pie dārza žoga un baseinā nomazgājis seju, vēlāk aizgājis pie tualetes. Ārpusē /pers. A/ ar /pers. H/ kāvušies un bļaustījušies. Iegājis atpakaļ dārza mājiņā, pēc laika ienākuši arī /pers. A/ un /pers. H/. /pers. H/ bijusi sasita seja un ribas. Pēc notikušā sākusi reibt galva un aizgājis gulēt. Konflikta laikā pats nekādus ieročus nav lietojis, kā arī nevienam nazi rokās nav redzējis. Dārza mājiņā atradušies divi naži kastītē – viens maizes nazis, otrs – kabatas saliekamais nazis brūnganā krāsā. To, vai naži visu laiku atradušies kastītē, nevar apgalvot, jo bijis piedzēries, kā arī dārza mājiņa nav bijusi aizslēgta. Vēlāk, pēc, apmēram, 5 minūtēm pamodinājuši kriminālpolicijas un pašvaldības policijas darbinieki un visus aizveduši uz Liepāju. Notikums norisinājies/nozieguma vieta/, kur ir videonovērošanas kameras, taču to ieraksti esot pazuduši. Tur atrodas arī mazdārziņš un dārza mājiņa. Policijā sapratis, ka kāds ārā pie dārza mājiņas ir ticis sadurts, par ko stāstījis arī /pers. H/, kamēr atradušies policijas automašīnā. Policijā 2 policisti piespieduši sniegt liecības, draudot ar 15 gadiem cietumā, kā arī, ka /pers. H/ un /pers. A/ vedīšot prom. Policistu uzvārdus nezina. Policisti nolasījuši kādas liecības ir jāsniedz izmeklētājai, ka /pers. H/ ir liecinājis to pašu, pēc tam varēšot doties prom. Visu policistu teikto stāstījis liecībās, pēc kā ticis atbrīvots. Policijā nav ticis ļauts liecināt par 20-30 personām, kuras bijušas iesaistītas kautiņā, jo starp tām bijuši policistu dēli. Nopratināšanas protokolus parakstījis tos nelasot, jo nav vēlējies atrasties cietumā. Aizņākošā dienā, kad ticis palaists no policijas, atbraucis uz Aizputi un tās pašas personas aizdedzinājušas dārza mājiņu, kamēr iekšā gulējis. Atbraukuši ugunsdzēsēji un ugunsgrēku nodzēsuši. Nākošajā dienā arī saņēmis draudus no /pers. L/. /pers. B/ iepriekš ir redzējis Cīravā. Par notikušo rakstījis iesniegumu policijā Aizputē, bet iesniegums ticis saplēsts un policisti teikuši, ka neko nepanākšot. Par policistu rīcību nav sūdzējies.

[10] Ņemot vērā, ka starp liecinieka /pers. J/ sniegtajām liecībām tiesā un pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām konstatējamas svarīgas pretrunas, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta pirmo punktu tiesas izmeklēšanā tika nolasītas liecinieka pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības.

[10.1] 2020.gada 11.janvārī /pers. J/, kā aizturētais, liecinājis, ka 2020.gada 10.janvārī bijis kopā ar /pers. A/ un /pers. H/ dārza mājiņā, kas atrodas Aizputes novadā, Aizputē, netālu no mājas/vieta/. Visi trīs lietojuši alkoholu. Ap plkst.22.00 ar /pers. H/ bija aizgājuši uz /pers. H/ dzīvesvietu, kur paņēmuši cigaretes un gājuši atpakaļ uz dārza mājiņu. Ejot atpakaļ uz dārza mājiņu, netālu no dārza pie mājas/vieta/, satikuši dažus jaunus vīriešus, kurus nav pazinis. Pateicis viņiem kādu lamu vārdu, iespējams, tādēļ, ka bijis stiprā alkohola reibumā. Sastaptie vīrieši kaut ko sākuši runāt pretī un izcēlusies asāka vārdu pārmaiņa. Redzējis, ka vīriešiem uz balkona /adrese/ atrodas draugi. Viens, kurš atradies uz balkona nonācis lejā un sācis grūstīties. Īsu brīdi grūstījušies un kāvušies, kad apkārtējie teikuši, lai nomierinās, līdz ar ko kautiņš pārtraukts. /pers. H/ ar nevienu nav kāvies. Tad ar /pers. H/ aizgājuši atpakaļ uz dārzu un iegājuši dārza mājiņā pie /pers. A/, turpinājuši lietot alkoholu. /pers. A/ pastāstījuši par notikušo un viņš teicis, ka viņus vajagot piekaut. Ap plkst.23.00 pie dārza mājiņas pienākuši vīrieši ar kuriem iepriekš norisinājies konflikts un pasaukuši visus ārā no dārza mājiņas, lai izrēķinātos. Kopā ar /pers. H/ izgājuši no dārza mājiņas, pats palicis dārza teritorijā, bet /pers. H/ izgājis ārpus žoga. /pers. H/ ar kādu no kompānijas sācis kauties, pārējie skatījušies. Aiztaisījis dārza vārtiņus, kad pie tiem pienācis kāds vīrietis un aiz pufaikas sācis raut pāri žogam. Vīrietim iesitis. Tad redzējis, ka no dārza mājiņas izskrien /pers. A/, kuram rokās bijuši naži. Vienā rokā virtuves nazis, bet otrajā – saliekamais. /pers. A/ izskrējis ārā no dārza mājiņas teritorijas aiz vārtiem un devies pie vīriešiem, kur kāvies /pers. H/. Vīrietis, ar ko kāvies ārpus dārza mājiņas, ieraudzījis, ka /pers. A/ rokās ir naži, atkāpies nost. /pers. A/ piegājis pie vīriešiem, kur ticis sists /pers. H/ un sācis ar rokām, kurās atradās naži, vicināties. Tad dārza teritorijā pienācis vīrietis, ar kuru ārpus dārza teritorijas kāvies, nogāzis zemē un sācis sist pa galvu, līdz ar ko nav redzējis vai /pers. A/ kādam iedur. Vienu brīdi dzirdējis kliedzienus, ka kāds ir sadurts. Tad vīrietis, ar kuru kāvies, viņu atlaidis. Kad piecēlies kājās, pienācis /pers. H/ ar sasistu seju un pārsistu degunu. Redzējis, ka vīrieši, ar kuriem kāvušies, aizskrien uz mājas pusi. Tad pienācis /pers. A/, redzējis, ka viņam ir asiņainas rokas, kuras viņš dārzā aizgājis nomazgāt. Ar /pers. H/ iegājuši dārza mājiņā, pēc brīža ienācis arī /pers. A/. /pers. A/ teicis, ka kādam no kompānijas ir vairākas reizes iedūris ķermeņa augšdaļā. Turpinājuši lietot alkoholu. Pēc, aptuveni, 5 minūtēm atbraukusi Aizputes pašvaldības policija. To redzot, /pers. A/ no savas pufaikas kabatas izvilcis saliekamo nazi, ko iemetis gultā un pārklājis ar segu. Kur palicis otrs nazis, nezina. Pašvaldības policija /pers. A/ izveduši no dārza mājiņas. Kad atbraukusi Valsts policija, tad arī pats ar /pers. H/ tikuši aizturēti. Pats nevienu nav dūris, to izdarījis /pers. A/ (lietas 1.sējuma 69.-70.lapa).

[10.2] 2020.gada 11.janvārī /pers. J/ liecinieka statusā liecinājis identiski aizturētā statusā sniegtajām liecībām (lietas 1.sējuma 72.lapa).

[11] Tiesas sēdē /pers. J/ nolasītās liecības neapstiprināja, liecināja, ka pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības likuši teikt policijas darbinieki, kuri informāciju ieguvuši no /pers. H/, kurš policijā liecinājis pirmais. Neapstrīd to, ka notikums norisinājies 2020.gada 10.janvārī, ka dārza mājiņā atradies kopā ar /pers. A/ un /pers. H/, kur lietojuši alkoholu. Ar /pers. H/ no plkst.21.00 līdz 22.00 gājuši pēc cigaretēm. To, ka nākot no /pers. H/ uz dārza mājiņu satikuši kādus vīriešus, neatceras. Policisti teikuši, ka /pers. H/ ir teicis par konfliktu un kautiņu, taču to, vai kāds pa ceļam līdz dārza mājiņai ir kāvies, neatceras. Pirms liecību sniegšanas izmeklētājai, divi policijas darbinieki teikuši, kas jāsaka, ko arī izmeklētājai atstāstījis. Par divu nažu atrašanos dārza mājiņā policijas darbiniekiem pastāstījis /pers. H/. Atceras tikai to, ka pašam dārza mājiņā tikusi pārsista galva ar stieni, norauta ķēdīte un vainīgās personas aizmukušas. Kad ārpus dārza mājiņas skalojis seju, dzirdējis, ka kāds ārā kliedz un visi aizmukuši. Redzējis, ka /pers. A/ uz rokas bijis mazliet asiņu, pieļauj iespēju, ka tās tur bijušas viņa izdarīto sitienu rezultātā. To, ka /pers. A/ rokās bijuši naži, kurus viņš pēc tam slēpis zem segas, teicis /pers. H/ policijas automašīnā. /pers. H/ arī stāstījis, ka viņu spārdījuši ar kājām 7-8 cilvēki. Konfliktā bijuši iesaistīti 20-30 cilvēki. Uzskata, ka policijas darbinieki likuši sniegt tieši tādas liecības, jo notikumā bijuši iesaistīti viņu dēli, kuru uzvārdus nezina. Pratināšanā policijas darbinieki nav ļāvuši liecināt par dārza mājiņā pazudušajām mantām, jo no dārza mājiņas bija pazudusi planšete. Par notikušo, mēnesi pēc notikuma, ziņojis savai advokātei Valsts amatpersona, kura strādā Rīgā, sociālajā dienestā, taču ar viņu sazināties nav izdevies. Informāciju par notikumu un tajā iesaistītajām personām ieguvis Aizputē pēc notikuma, no personām, kurām uzvārdus nezina.

[12] Lieciniece/pers. N/ tiesas sēdē liecināja, ka strādā par Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes /amats/ un bijusi šajā lietā procesa virzītāja. Notikums bijis 2020.gada ziemā, vakarā, iespējams – janvārī, Aizputē. Pati notikuma vietā nav bijusi, aizturēšanas nav veikusi, bet veikusi pratināšanas un izņemšanas. Lietas materiālus saņēmusi nākošajā dienā pēc notikuma. Pratinājusi, vai savā uzdevumā likusi pratināt, /pers. J/, /pers. H/, /pers. F/, /pers. C/, /pers. B/, /pers. D/, /pers. A/. /pers. H/, iespējams, pratināts slimnīcā, ko veikuši kolēģi procesa virzītāja uzdevumā. Inspektors Valsts amatpersona, kurš nopratinājis /pers. H/, nav radinieks, turklāt viņam uzvārdā atšķiras viens burts. Parasti personas tiek pratinātas kabinetā, tās tiek iepazīstinātas ar tiesībām un pienākumiem, informētas par procesa būtību. Sākumā personām tiek ļauts stāstīt brīvā formā par notikumu, tad tiek uzdoti precizējoši jautājumi, viss process tiek fiksēts protokolā. Uzdotos jautājumus protokolā nefiksē, to veido kā personas stāstījumu. Protokolu persona izlasa un par to parakstās. Ja ir laiks, tad personas tiek pratinātas viena pēc otras. Ja personai mainās statuss, tad tā pati persona var tikt pratināta atkārtoti citā statusā, arī pēc 10 minūtēm, kuru laikā persona pārlasa iepriekšējo liecību un tiek sagatavots lēmums Šajā lietā pratināšanas, visticamāk, norisinājušās nākošajā dienā. Aizturētās personas uz Liepājas īslaicīgās aizturēšanas vietu nogādā operatīvie darbinieki, bet uz pratināšanu kabinetā atved īslaicīgās aizturēšanas vietas darbinieki. Tās noteikti nav tās pašas personas, kas izbraukušas uz notikuma vietu, vēl jo vairāk, ja pratināšana notiek nākošajā dienā. Policijas darbiniekiem, kuri ved personas uz nopratināšanu, nav informācijas par lietas materiāliem, viņi ved personas uz nopratināšanu pēc norīkojuma. Lietas materiāli atrodas pie procesa virzītājas. Ne no vienas personas nav saņēmusi norādes par to, kādas liecības ir jāfiksē, nav tikusi ietekmēta. Informāciju iegūst no lietas materiāliem un sniegtajām liecībām. Nevienu no pratinātajām personām personīgi nepazīst. /pers.

J/ pratināšanā nenorādīja, ka dārza mājiņa būtu tikusi apzagta, kā arī nav izteicis pretenzijas par pratināšanas gaitu vai, ka būtu bijis ietekmēts. Iepazīstoties ar protokola saturu, /pers. J/ nebija labojumi, jo tad tas būtu papildus piefiksēts. Pratinot apsūdzēto /pers. A/ atceras, ka viņš uz jautājumiem dažās situācijas atbildējis nekonkrēti, līdz ar ko jautājumus nācies atkārtot. /pers. A/ liecības sniedzis advokāta klātbūtnē, savu liecību pārlasījis un pretenzijas par sastādīto protokolu nav bijušas. /pers. A/ pratināšanā nav norādījis, ka ticis sadurts, bet, kad vēlējusies izņemt viņa drēbes, tad sācis teikt, ka notikuma gaitā ticis sadurts arī pats. /pers. A/ drēbes tikušas izņemtas advokātes un eksperta klātbūtnē īslaicīgās aizturēšanas telpās, jo uzskatījusi, ka tām lietā varētu būt pierādījumu nozīme. Drēbes tikušas iepriekš žāvētas, lai nezustu pierādījumi. Lietas 1.sējuma 4.lapā esošā elektroniskā notikumu žurnāla izdruka ir sākotnējā informācija, kas nav procesuāls dokuments, tā ir informācija, ko fiksē policijas dežūrdaļa. Iegūtā informācija vēlāk tiek precizēta un veiktas procesuālās darbības. Lēmums par /pers. A/ atzīšanu par aizdomās turēto pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas sastādīts 2020.gada 5.martā, jo starplaikā atradusies atvaļinājumā, ticis gaidīts ekspertīzes atzinums par /pers. B/ nodarītajiem miesas bojājumiem, kā arī lietas materiāli tikuši nosūtīti prokuratūrai saistībā ar /pers. A/ sūdzību par izmeklētājas rīcību. Notikuma vietā veikta apskate uzņemot fotoattēlus, ko veikusi kolēģe. Nav bijis pamata apšaubīt kolēģu darbības, kādās viņi ieguvuši kā lietisko pierādījumu izņemto nazi.

[13] Lieciniece /pers. F/ tiesas sēdē liecināja, ka /pers. C/ viņai dzīvo kaimiņos /adrese/, kur netālu atrodas dārza mājiņas. Kādā janvāra vakarā ap plkst.23.00 novietojusi automašīnu stāvēšanai un automašīnas starmešu gaismās redzējusi, ka ielas galā kaut kas notiek, kāds kaujas. Kautiņā piedalījušās līdz 5 personām, precīzu skaitu neatceras, taču noteikti tur nav bijušas personas skaitā no 20-30. Novietojusi automašīnu un gājusi uz mājas pusi. Dzirdējusi kautiņa troksni. Tad izdzirdējusi, ka kāds kliedz: "Viņam ir nazis!", vēl kāds: "Viņu sadūra!" Turpinājusi iet uz mājas pusi, jo bijis bail. Kad nonākusi līdz mājas 1.korpusam, /pers. C/ no aizmugures saucis, lai izsauc neatliekamo medicīnisko palīdzību. Redzējusi, ka /pers. C/ ar kādu puisi ved /pers. B/ pie ēkas korpusa, redzējusi, ka /pers. B/ bijis sadurts, viņam tecējušas asinis. Izsaukusi neatliekamo medicīnisko palīdzību un teikusi /pers. C/, kas jādara, ko saka ārsts pa telefonu, tajā skaitā, ka brūce jātur cieši. Sarunu uzturējusi līdz ieradusies neatliekamā medicīniskā palīdzība. Visiem bijusi panika, /pers. C/ norāvis /pers. B/ kreklu ar ko turējis brūci. Atbraukusi arī pašvaldības policija. Kamēr gaidījuši neatliekamo medicīnisko palīdzību uz vietas atradušies seši cilvēki, tajā skaitā pati, /pers. C/, /pers. B/, vīrietis, kurš palīdzējis /pers. C/ /pers. B/ atvest līdz ēkai, un divi kaimiņi, no kuriem viens iedevis segu. /pers. C/ kliedzis, ka /pers. H/ sadūris brāli un viņu nositīšot. Nākošajā dienā /pers. C/ satikusi kafejnīcā un pajautājusi kā jūtas /pers. B/. /pers. C/ bijis lielā alkohola reibumā, ka pat nav atcerējies, ka bijusi notikuma vietā un izsaukusi neatliekamo medicīnisko palīdzību, un stāstījis, ka /pers. B/ ticis sadurts un viņš atrodas slimnīcā Rīgā. No kaimiņiem dzirdējusi, ka dūrēji bijuši brāļi /uzvārds/.

[14] Ņemot vērā, ka liecinieks /pers. D/ tiesas izmeklēšanā bija aizmirsis kādus lietas apstākļus, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta otro punktu tiesas izmeklēšanā tika nolasītas liecinieka pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības.

[14.1] 2020.gada 11.janvārī liecinieks /pers. D/ liecinājis, ka 2020.gada 10.janvārī ar /pers. B/ bija aizgājis ciemos pie /pers. C/, Raiņa bulvārī, Aizputē. Ap 23.00 /pers. B/ izgājis uz balkona un, kad ienācis atpakaļ dzīvoklī, teicis, ka uz ielas kaut kādi vīrieši draud ar viņu fiziski izrēķināties. Kopā ar /pers. C/ un /pers. B/ izgājuši ārā ar vīriešiem parunāt. Izejot no mājas, pagriezušies pa kreisi un aizgājuši līdz vietai, kur beidzas asfalts, blakus dārza mājiņām. Uz ielas stāvējis, ap 20 gadus vecs, nepazīstams vīrietis un draudējis ar fizisku izrēķināšanos. Sarunas laikā vīrietis sācis sist /pers. C/, kurš aizstāvoties viņam meties virsū un abi sākuši kauties. Pats stāvējis pie dārza mājiņas žoga, kad no dārza mājiņas iznācis vīrietis, kuram nezina vārdu, bet uzvārds ir /pers. A/, kuram zina arī brāli. No dārza mājiņas iznākušais vīrietis bijis īsākais no /iesauka/. /pers. A/ sācis viņu apsaukāt, stāvot dārza mājiņas teritorijas iekšpusē. Kādu laiku runājuši, līdz /pers. A/ ar kaut kādu priekšmetu iesitis pa galvas kreiso pusi. Aizstāvoties pārlēcis pāri žogam un ar kulaku /pers. A/ iesitis. Abi sākuši kauties. Kādā brīdī no dārza mājiņas iznācis otrs /pers. A/ un nācis virsū ar pagrieztu nazi, redzējis naža asmeni viņa rokā. Sapratis, ka otrs /pers. A/ grib viņam iedurt, pārtraucis kautiņu un izgājis no dārza mājiņas sētas ārā. Iznākot uz ielas sajutis sitienu pa galvu no aizmugures. Redzējis, ka /pers. C/ un /pers. B/ kaujas, sapratis, ka jāizsauc policija, tādēļ skrējis uz /pers. C/ dzīvokli pēc telefona. Dzīvoklī atradies /pers. E/, kuram teicis, lai izsauc policiju un pats devies atpakaļ. Kad iznācis no mājas kāpņutelpas, redzējis, ka /pers. B/ gulējis uz soliņa un /pers. C/ turējis aizspiestu asiņojošo brūci. /pers. B/ bijis pie samaņas un teicis, ka ir sadurts un sāpot. Brāļi /uzvārds/ un trešais vīrietis bija iegājuši atpakaļ dārza mājiņā. Ieradusies neatliekamā medicīniskā palīdzība, kas /pers. B/ aizvedusi. Pēc tam atbraukusi policija, kas uzbrucējus aizturējusi. Attiecībā uz sev nodarītajiem miesas bojājumiem par cietušo būt nav vēlējies. Zina, ka /pers. B/ uzbrukuma rezultātā ir 6 durtas brūces (lietas 1.sējuma 44.-45.lapa).

[14.2] 2020.gada 24.janvārī liecinieks /pers. D/ liecinājis, ka sakarā ar gadījumu, kad Aizputē ticis sadurts /pers. B/, /pers. C/ dzīvoklī atradies arī /pers. E/, kurš dzīvoklī atradies visu laiku un ārā nav gājis. Kad ar /pers. C/ un /pers. B/ izgājuši no ēkas, kurā dzīvo /pers. C/, pie asfalta beigām, kur blakus atrodas dārza mājiņa, ieraudzījis vienu, 20 gadus vecu, vīrieti, kuru nav personīgi pazinis, bet atpazīst kā /pers.H/ vai /pers. H/, jo redzējis viņa fotogrāfiju Facebook. Zinājis, ka /pers.G/ bijis konflikts ar /pers. C/, jo /pers.G/ /pers. C/ bija nosūdzējis policijai par automašīnas vadīšanu dzērumā. /pers.G/ sācis ar necenzētiem vārdiem lamāties, ievērojis, ka /pers.G/s atrodas alkohola reibumā, jo viņš grīļojies. Visi kopā piegājuši pie /pers.G/, kurš sācis ar /pers. C/ grūstīties un kauties. Pats ar /pers. B/ kautiņā nav iesaistījušies. Stāvējis netālu no dārza mājiņas, kad no tās iznācis jaunietis uzvārdā /pers. A/ un sācis lamāties. Ar /pers. A/ sākusies asa vārdu apmaiņa. Tad /pers. H/ iznācis no dārza mājiņas teritorijas un sitis, taču sitiens nav trāpījis. Izdarījis /pers. A/ atbildes sitienu pa muti, pēc kā /pers. A/ nokritis zemē. Uz brīdi bijis aizgriezies, kad saņēmis sitienu no /pers. A/. Pagriežoties redzējis, ka /pers. A/ caur vārtiņiem ieskrien atpakaļ dārza mājiņas teritorijā. Ielecis dārza mājiņas teritorijā un /pers. A/ iesitis vēl vienu reizi, pēc kā /pers. A/ atkārtoti nokritis. Pagriežoties redzējis, ka /pers. C/ ar /pers. H/ vēl kaujas. Kur atradies /pers. B/, nav piefiksējis. Vēršot skatienu atpakaļ uz dārza mājiņas pusi, redzējis, ka metra attālumā stāv otrs /pers. A/, kurš ir brālis /pers. J/, kuram bija iesitis. Viņam labajā rokā ieraudzījis nelielu nazi. Saprotot situācijas nopietnību, pagājis nost un iekliedzies: "Nazis!" Saprotot, ka no dārza mājiņas iznākušais otrs /pers. A/ varētu kādu sadurt, skrējis uz /pers. C/ dzīvokli pēc telefona, lai vajadzības gadījumā varētu izsaukt policiju. Dzīvoklī /pers. E/, neko nepaskaidrojot, teicis, lai viņš izsauc policiju, bet pats steidzies atpakaļ. Izejot no mājas redzējis, ka /pers. B/ sakņupis sēdējis uz soliņa un teicis, ka esot sadurts un viņam sāp. Kurā vietā /pers. B/ bijis sadurts, nav redzējis. Brāļus /uzvārds/ un /pers. H/ vairs nav redzējis, arī /pers. C/ atgriezies tikai pēc neilga brīža. /pers. C/ atplēsis /pers. B/ sarkano t-kreklu, lai saprastu, kurā vietā /pers. B/ ticis sadurts. Sapratis, ka /pers. B/ sadurts mugurā. /pers. C/ no t-krekla noplēsis daļu, ar ko aizspiest /pers. B/ brūci. Pienākusi kāda sieviete, kura izsaukusi neatliekamo medicīnisko palīdzību, kas atbraukusi pēc kādām 10 minūtēm. Atbraukusi arī Aizputes pašvaldības policija. Par notikušo izstāstījuši pašvaldības policijai, norādot, ka, iespējams, /pers. A/ ar /pers.G/ atrodas dārza mājiņā. Rezultātā /pers. A/ ar /pers.G/ tikuši aizturēti dārza mājiņā. To, kurš dūris /pers. B/, nav redzējis. Vienīgais, kuram konflikta rokās redzējis nazi, bijis /pers. A/, kurš pēdējais iznācis no dārza mājiņas. Ne pašam, ne /pers. C/, ne /pers. B/ līdzi naži nav bijuši. /pers. A/, kuram rokās bija nazis, apģērbs bijis tumšā krāsā, redzējis viņa seju un var atpazīt viņu pēc fotogrāfijām (lietas 1.sējuma 46.lapa).

[15] Tiesas sēdē /pers. D/ apstiprināja liecības, kas sniegtas 2020.gada 24.janvārī, norādot, ka nevar apgalvot vai bija ielecis dārza mājiņas teritorijā, jo to vairs neatceras. Papildus liecināja, ka konflikts sācies pēc tam, kad /pers. B/ bija izgājis uz /pers. C/ dzīvokļa balkona smēķēt un runāt pa telefonu, kad garāmejošie /pers. A/, /pers. J/ un /pers. H/ viņam sākuši kaut ko teikt, kā rezultātā ar /pers. B/ un /pers. C/ izgājuši laukā no dzīvokļa. Izejot no mājas, kurā dzīvo /pers. C/, uz ielas, pie ceļa, kur beidzas asfalts, atradies /pers. H/, bet /pers.A un pers.J/ bija iegājuši dārza mājiņā. /pers. C/ ar /pers. H/ sākuši konfliktēt. Tad no dārza mājiņas iznācis /pers. J/ ar kuru sācis konfliktēt. Konfliktā ar /pers. J/, /pers. J/ pa galvu iesitis ar dēli no aizmugures. Kad atskatījies, /pers. J/ vairs nav bijis redzams, bet pretī stāvējis /pers. A/, kuram rokās bijis nazis. Tajā laikā atradies ārpus dārza mājiņas teritorijas, pie žoga, bet /pers. B/ netālu. /pers. A/ atpazinis pēc sejas, taču tajā laikā viņam bijuši gari, sprogaini, mati, kā arī abiem /pers. H un J/atšķiras augums. /pers. A/ redzējis arī pēc tam, kad viņu klāt pievedusi policija. Dārza mājiņa no /pers. C/ dzīvesvietas atrodas, apmēram, 70m attālumā.

Notikuma dienas vakarā pats bija lietojis alkoholu.

[16] Ņemot vērā, ka liecinieks /pers. H/ tiesas izmeklēšanā bija aizmirsis kādus lietas apstākļus, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta otro punktu tiesas izmeklēšanā tika nolasītas liecinieka pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības.

[16.1] 2020.gada 11.janvārī liecinieks /pers. H/ kā aizturētais liecinājis, ka 2020.gada 10.janvārī pie viņa ciemos atnācis /pers. A/, kurš aicinājis doties uz viņa vasarnīcu iedzert. Kopā ar /pers. A/ aizgājuši līdz viņa vasarnīcai, kas atrodas /adrese/. Vasarnīcā jau atradies /pers. J/ un bijis alkohols. Kādu laiku pēc alkohola lietošanas aizgājis uz savu māju pēc cigaretēm un dzēriena. Pēc 10 minūšu prombūtnes gājis atpakaļ uz /pers. A/ vasarnīcu. Turpmāko notikumu attīstību precīzi neatceras, bet netālu no vasarnīcas pieskrējuši 3 nepazīstami vīrieši. 2 no vīriešiem turējuši aiz rokām, bet trešais sitis pa dažādām ķermeņa vietām. Pieļauj iespēju, ka sitējs bijusi /persona/, par kuru neilgu laiku atpakaļ bija sniedzis ziņas policijai par braukšanu ar automašīnu bez tiesībām. Pēc sitieniem nav varējis noturēt līdzsvaru, tādēļ nokritis. Vīrieši turpinājuši spārdīt ar kājām, bet izdevies izrauties un gājis uz vasarnīcas pusi. Viena persona viņu panākusi, nogāzusi gar zemi, uzsēdusies uz vēdera un vairākas reizes ar dūrēm iesitusi pa seju. Tad persona ar abām rokām sākusi žņaugt, līdz zaudējis samaņu. Pirms zaudējis samaņu, saucis pēc palīdzības un redzējis, ka no vasarnīcas puses nāk /pers. A/, bet kāds no vīriešiem /pers. A/ stāvējis viņam priekšā un nav laidis klāt. Pēc samaņas atgūšanas atceras, ka /pers. A/ palīdzējis piecelties un gājuši iekšā vasarnīcā. Uzbrucējus vairs nav redzējis. Atrodoties starp žogu un vasarnīcu, /pers. A/ aicinājis turpināt vasarnīcā lietot alkoholu un teicis, ka sākumā iešot pačurāt aiz vasarnīcas. Pats devies iekšā vasarnīcā. Liecinājis, ka aiz vasarnīcas atrodas muca, pilna ar ūdeni. Iegājis vasarnīcā un apsēdies ieejai pretī esošajā, tumšas krāsas, dīvānā, kas atradies saliktā stāvoklī. Dzirdējis ka /pers. A/, būdams ārpus vasarnīcas, atgriež ūdens mucai krānu un kaut ko mazgā. Pēc 5 minūtēm /pers. A/ ienācis vasarnīcas telpās. /pers. J/ sēdējis brūnas krāsas ādas dīvānā. /pers. A/ apsēdies blakus /pers. H/, starpā atradusies sega, un teicis, ka esot izglābis /pers. H/ dzīvību un sadūris kādu vīrieti, precīzākus apstākļus nepaskaidrojot. Sarunas laikā pamanījis, ka /pers. A/ no kabatas izvelk saliekamo nazi ar koka spalu, ko novietojis uz dīvāna. Paņēmis nazi, to aplūkojis, un nolicis atpakaļ. Vai nazis bijis atvērtā, vai saliktā veidā, un, vai uz naža bijušas redzamas asinis, neatceras. Turpinājuši lietot alkoholu, bet pēc kāda brīža caur logu ārpusē pamanījis neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta darbiniekus. Tad ieradušies pašvaldības policijas darbinieki, kuri visus aizturējuši. Konflikta laikā ar vīriešiem, pie apstākļiem, ko neatceras, tikusi sabojāta ķēdīte, ko atguvis. Pats nav saņēmis nekādas grieztas brūces, kā arī nav nevienu personu sadūris (lietas 1.sējuma 58.-59.lapa).

[16.2] 2020.gada 11.janvārī liecinieks /pers. H/ liecinājis, ka 2020.gada 10.janvāra vakarā ap plkst.20.00 ciemos bija atnācis /pers. A/. /pers. A/ aicinājis pie sevis uz dārza mājiņu iedzert, ka viņam esot alkohols. Kad aizgājuši uz dārza mājiņu, tajā atradies arī /pers. J/, kurš gulējis vienā no dīvāniem. Kopā ar /pers. J/ un /pers. A/ lietojuši alkoholu. Pēc kāda laika gājis uz mājām pēc cigaretēm un naudas. Veikalā nopircis dzērienu un gājis atpakaļ uz dārza mājiņu. Tālākos notikumus atceras epizodiski. Uz dārza mājiņu gājis pa dubļainu ceļu aiz dzīvojamām mājām, kas ved uz ceļu blakus dārza mājiņai. Ticis gandrīz līdz dārza mājiņai, kad ieraudzījis 3 vīriešu siluetus, kuri nākuši virsū. Pienākot, 2 vīrieši turējuši rokas, bet trešais izdarījis sitienus ar rokām pa galvu. Sitienu rezultātā nokritis pie zemes, bet vīrieši turpinājuši spert ar kājām. Kādā brīdī zaudējis samaņu. Atgūstot samaņu, gribējis ātri aizskriet uz dārza mājiņu, bet kāds no vīriešiem panācis un nogāzis pie zemes, uzsēdies virsū un sācis žņaugt, vienlaicīgi ar otru roku sitis pa seju. Kliedzis pēc palīdzības un redzējis, ka no dārza mājiņas teritorijas uz ielas izskrien /pers. A/, taču kāds no vīriešiem viņam piestājies priekšā. Tad zaudējis samaņu. Kad atguvis samaņu, /pers. A/ palīdzējis piecelties un teicis, ka ātri jāiet dārza mājiņā. Ieejot dārza mājiņas teritorijā, /pers. A/ teicis, ka iešot pačurāt. Iegājis dārza mājiņā, apsēdies uz ieejai pretī esošā dīvāna un dzirdējis, ka /pers. A/ ārpusē mazgā rokas. Zina, ka aiz dārza mājiņas atrodas ar ūdeni pildīta liela muca, ar krānu. Otrā dīvānā sēdējis /pers. J/. Ienākot dārza mājiņā /pers. A/ apsēdies blakus /pers. H/ un teicis, ka /pers. H/ paglābis un sadūris vienu no vīriešiem. Tad /pers. A/ uz dīvāna nolicis saliekamo nazi saliktā veidā. Nazis bijis brūnganā krāsā ar koka spalu. Pats arī nazim pieskāries. Bijis ļoti sasists un sāpējusi galva. Pēc laika atbraukuši policijas darbinieki, kuri visus ievietojuši operatīvajos transportlīdzekļos. Nevienu no vīriešiem, kas uzbrukuši, nevarētu atpazīt, jo ārā bijis tumšs un viss noticis ļoti ātri. Mantas, kuras nokritušas policijas darbinieku dēļ, ir atguvis. Pret policijas un neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta darbiniekiem pretenziju nav. To, vai /pers. A/ kādu sadūris, personīgi nav redzējis. Arī pats nevienam nav dūris un nav bijis nazis. Vairākus mēnešus iepriekš bijis konflikts ar vīrieti vārdā /persona/, kurš vairakkārt draudējis nosist, tādēļ baidījies iziet no mājas, taču nezina, vai tam ir saistība ar notikušo (lietas 61.-62.lapa).

[17] Tiesas sēdē liecinieks /pers. H/ apstiprināja pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, papildus liecināja, ka nākošās dienas vakarā pēc notikuma liecības sniedzis slimnīcā, kurā atradies ar smadzeņu satricinājumu. Bez smadzeņu satricinājumu vēl bijis nobrāzts celis. Liecību sniegšanas laikā policijas darbinieki nav nekādā veidā ietekmējuši vai teikuši priekšā, kas jāsaka. Policijas darbinieki liecības rakstījuši paši, pēc tam izlasījuši tās priekšā, pats tikai tās parakstījis. Notikuma laikā bijis alkohola reibumā. Saistībā ar uzbrukumu sev, policijā nav vērsies, jo baidījies no atriebības. No slimnīcas izrakstījies nākošajā dienā pēc nopratināšanas. To vai /pers. B/ sadūris /pers. A/, nezina. Nazi, ko redzējis /pers. A/ rokās, redzējis arī pirms notikuma, kad /pers. A/ dārza mājiņā griezis gaļu.

[18] Apsūdzētais /pers. A/ tiesas sēdē izmantoja savas tiesības neliecināt, tādēļ, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 503.panta ceturto daļu, viņa pirmstiesas procesā sniegtās liecības tika nolasītas.

[18.1] 2020.gada 11.janvārī, kā aizturētais, /pers. A/ liecinājis, ka 2020.gada 10.janvāra vakarā ap plkst.17.00-18.00 bijis kopā ar /pers. J/ un /pers. H/. Kopīgi lietojuši alkoholu dārza mājiņā /adrese/ Ap plkst.21.00 kopā ar /pers. H/ aizgājuši uz /pers. H/ dzīvesvietu, kur paņēmuši cigaretes un pēc pusstundas devušies atpakaļ uz dārza mājiņu. /pers. J/ pa to laiku dārza mājiņā gulējis. Atgriezušies dārza mājiņā, trijatā turpinājuši lietot alkoholu. Pēc, aptuveni, divām stundām /pers. J/ ar /pers. H/ atkārtoti devušies pēc cigaretēm uz /pers. H/ dzīvesvietu. Pēc kāda laika ārpus dārza mājiņas dzirdējis kliegšanu, izklausījies, ka kāds kliedz no sāpēm. Gājis skatīties, kas notiek. Ieraudzījis, ka ārpus dārza teritorijas pie dārza mājiņas atrodas vairāki nepazīstami vīrieši un pie zemes aiz vārtiņiem guļ /pers. H/ ar /pers. J/. Vīrieši viņiem situši un spēruši. Izskatījies, ka /pers. H/ atrodas bezsamaņā, bet /pers. J/ aizsargājies no sitieniem. Vīriešiem teicis, lai viņi iet prom, savādāk paņemšot cirvi. Izgājis ārpus dārza mājiņas vārtiņiem un pagrūdis malā kādu vīrieti, kurš sitis /pers. J/. Mēģinājis palīdzēt /pers. J/ piecelties, kad attapies uz zemes. Sapratis, ka dabūjis sitienu pa seju, tādēļ nokritis. Kura persona iesitusi, nezina. Kad atguvies, redzējis, ka /pers. H/ ar /pers. J/ piecēlušies un iegājuši dārza mājiņas teritorijā aiz vārtiem. Iegājis dārza mājiņas teritorijā un kopā ar /pers. H/ un /pers. J/ taisījušies iet uz dārza mājiņu, kad redzējis, ka daži vīrieši seko un ir ienākuši dārza mājiņas teritorijā. Sācis teikt, ka meklē cirvi, bet tad vīrieši aizskrējuši pie netālu esošās mājas. Kopā ar /pers. H/ un /pers. J/ gājuši iekšā dārza mājiņā, kad redzējis, ka pie mājas, kur aizskrējuši vīrieši, piebrauc neatliekamā medicīniskā palīdzība un policija. Pēc brīža policijas darbinieki atnākuši uz dārza mājiņu un visus trīs aizturējuši. Nav sapratis par ko tiek aizturēts, vēlāk sapratis, ka ticis aizturēts uz aizdomu pamata par cilvēka saduršanu. Nevienu neesot sadūris, kā arī nav redzējis, ka kāds cits kādam būtu dūris, nevienam konflikta laikā nazi nav redzējis, pašam nazis nav bijis līdzi. Dūrēji nav bijuši arī /pers. H/ un /pers. J/, jo paši bijuši pie zemes. Redzējis, ka kāds no uzbrucējiem no /pers. H/ kakla norāvis ķēdīti, kuru vēlāk redzējis policijas iecirknī. Policijas darbinieki no /pers. H/ noskaidrojuši, ka tā ir /pers. H/ piederošā ķēdīte. Kad ticis aizturēts un atradies pašvaldības policijas transportlīdzeklī, pamanījis, ka /pers. H/ ir iegriezts biksēs un celī. Pats /pers. H/ nav sapratis, kas viņam ir ar celi. Policijas darbiniekiem prasījuši pēc neatliekamās medicīniskās palīdzības, taču saņēmuši atbildi, ka nekādu miesas bojājumu neesot. Minētais fakts noticis pašvaldības policijas transportlīdzeklī, tādēļ lūdzis pievienot lietas materiāliem videonovērošanas ierakstus no policijas transportlīdzekļa. Savu vainu miesas bojājumu nodarīšanā noliedz (lietas 1.sējuma 80.-81.lapa).

[18.2] 2020.gada 11.janvārī, kā aizdomās turētais, /pers. A/ liecinājis, ka paliek pie liecībām, kuras sniedzis kā aizturētais. Savu vainu noliedz (lietas 1.sējuma 94.lapa).

[18.3] 2020.gada 9.martā, kā aizdomās turētais, /pers. A/ liecinājis, ka paliek pie savām iepriekš sniegtajām liecībām. Papildus liecināt nevēlas,

savu vainu noliedz (1.sējuma 96.lapa).

[19] Pēc liecību nolasīšanas, tiesas sēdē /pers. A/ liecināja, ka savstarpēji ar /pers. H/ viņam nav bijuši konflikti. Uzskata, ka /pers. H/ viņu neapmelo, bet izmeklētāji izmantojuši viņa veselības stāvokli. Pārprasījis /pers. H/ par nazi, kuru viņš redzējis pirms konflikta, bet /pers. H/ norādījis, ka pirms konflikta nazi nav redzējis. Iepriekš bijušas konflikta situācijas ar /pers. B/ Aizputes pilsētas svētkos, kad ticis piekauts no /pers.K/ puses, bet pēc tam vairākas personas spārdījušas ar kājām. Konfliktā bijis iesaistīts arī /pers. B/. Tieši to pašu minētās personas izdarījušas arī ar /pers. J/ dažas dienas iepriekš. Par notikušo vērsies policijā Aizputē, bet iesniegumu policijas darbinieki atteikušies pieņemt, jo uzzinājuši, ka iesaistīts bijis arī policijas darbinieks. 2020.gada 10.janvāra notikumā /pers. J/ spārdījušas, apmēram, 10 personas, redzējis tikai cilvēku siluetus. To, ka pie zemes gulējuši /pers. J/ un /pers. H/, kā arī, ka /pers. H/ tiek norauta ķēdīte, iespējams, redzējis liecinieces /pers. F/ automašīnas starmešu gaismā. Citas personas nav atpazinis, jo pievērsis uzmanību tikai /pers. H/ un /pers. J/. Personām kliedzis, lai izbeidz, kā arī lietojis necenzētus vārdus. Personas palikušas vēl agresīvākas un sākušas nākt uz dārza mājiņas vārtiņu pusi. Sācis kliegt, ka paņems cirvi, ja personas neies prom. Gājis atpakaļ uz vārtiņiem paskatīties, redzējis, ka daži cilvēki aizskrējuši, bet dažas personas palikušas. Izgājis ārā, lai pieceltu /pers. J/, pagrūžot personu, kura viņu situsi. Ceļot augšā /pers. J/, pats saņēmis sitienu. Nokritis pie zemes. Kad attapies, virspusē atradusies persona, kura situsi pa seju. Nogrūdis personu nost un cēlies augšā. Redzējis, ka /pers. H/ atrodas pie dārza vārtiņiem. Gājuši iekšā dārza mājiņas teritorijā, kad dzirdējis noklaudzam dārza vārtiņus. Atskatoties redzējis, ka aiz muguras kādas personas seko. Pie dārza mājiņas terasītes sācis bļaut, ka meklē cirvi. Dzirdējis kā noklaudz vārtiņi un personas vairs dārza teritorijā nav bijušas. Iegājuši dārza mājiņā, kad redzējis piebraucam policiju. Kad bijis ievietots policijas transportlīdzeklī, tikušas atvērtas tā durvis un ļauts apkārtējiem cilvēkiem skatīties. Tajā brīdī redzējis, ka sanākušās personas savstarpēji sveicinājušies un draudzīgi runājušies. Tad kāds kliedzis par sadurto draugu, sākuši spārdīt policijas automašīnu un kratīt to, izteikuši /pers. H/ draudus, ka nogalinās. Uzskata, ka, ja konfliktā bijuši iesaistīti tikai mājas iedzīvotāji, tad nebūtu pazudis policijas videonovērošanas ieraksts. Policijas darbinieks, kurš aizturējis, esot uzlicis rokudzelžus, tā, ka tecējušas asinis un rokas bijušas nejūtīgas. Kad konflikta laikā izgājis no dārza mājiņas, nazis neesot bijis līdzi, kā arī nevienam citam nazi rokās nav redzējis. Saliekamo nazi, kas atradās dārza mājiņā, lieto ikdienā saimnieciskos nolūkos. To, vai nazis bijis pazudis, nav piefiksējis. Iespējams ar minēto nazi 2020.gada 10.janvārī griezis gaļu. Pēc konflikta nazim neesot pieskāries. Arī konflikta laikā nav dzirdējis, ka kāds pieminētu nazi. To, kura persona sadūrusi /pers. B/, nezina. Nazim varējusi piekļūt jebkura persona. Ir bijuši gadījumi, kad dārza teritorijā ienāk svešas personas un pārmeklē dārza mājiņu. Iepriekšējā vasarā policija bez atļaujas pārmeklējuši dārza mājiņu, tajā skaitā policists /uzvārds/. Uzskata, ka izmeklētāja, kura izmeklējusi lietu ir ar visiem Aizputē pazīstama un nopludinājusi izmeklēšanas informāciju, tajā skaitā liegusi iegūt videonovērošanas ierakstu no policijas transportlīdzekļa. Uzskata, ka /pers. H/ savas pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības nav varējis izlasīt un viņa liecības ir uzlabotas. /pers. J/ policijas darbinieki apsolījuši atbrīvot, ja viņš liecinās. /pers. J/ liecības nesakrīt ar /pers. B/ iegūtajām traumām un notikušo situāciju. /pers. J/ liecības, ka izgājis no dārza būdiņas ar diviem nažiem rokās, neatbilst patiesībai un tās nav loģiskas, kā arī nesakrīt ar /pers. B/ liecināto, ka viņš ticis apgriezts otrādi un atkal durts. /pers. J/ liecības iegūtas viņu iebiedējot un pratinot alkohola reibumā. Apskatot lietas materiālos esošo fototabulu (lietas 1.sējuma l9-24.lapa), redzams, ka pie mājas soliņa, kur gulējis /pers. B/, ir asins pēdas, kā arī tās ir uz cietušā drēbēm. Secina, ka asins pēdas uz naža ir novietotas apzināti. Ja tiek apgalvots, ka nazis ticis mazgāts 5 minūtes, uzskata, ka tad nekādām asins pēdām uz naža nav vajadzējis būt. Asins pēdas nav bijušas arī uz paša rokām un drēbēm, kas ir pretrunā ar /pers. B/ liecībām, ka bijis viņam virspusē. Uzskata, ka ar aukstu ūdeni asinis no apģērba nevar nomazgāt. Arī pēc DNS ekspertīzes secināms, ka saskare ar /pers. B/ nav bijusi. Uzskata, ka policijas darbinieki dārza mājiņu pārmeklējuši prettiesiski. Kamēr atradies policijas transportlīdzeklī, policijas darbinieki vairākas reizes gājuši dārza mājiņā vairākkārtīgi. Uzskata, ka policijas darbinieki nevarēja veikt dārza mājiņas apskati privātā teritorijā, jo tā neesot bijusi notikuma vieta. Apskate tikusi veikta plkst.02.00 pēc /pers. C/ un /pers. D/ liecībām, kurās nav minēts, ka konflikts noticis dārza mājiņā. Uzskata, ka nazi dārza mājiņā novietojis /amats/ /pers.O/. Apskatē iegūtā informācija tikusi izmantota /pers. H/ liecību sastādīšanā. Arī pirkstu nospiedumi no naža nav tikuši noņemti. Par policijas darbinieku /uzvārds/ ir vairākas reizes rakstījis sūdzības, taču uzskata, ka policijas darbinieki viens otru atbalsta. Pēc notikuša esot spīdzināts arī īslaicīgās aizturēšanas vietā policijas iecirknī, par ko arī ir sūdzējies. Uzskata, ka visi policijas darbinieki strādā negodprātīgi. Norāda uz lietas 1.sējuma 73.lapu, uzskatot, ka izmeklētāja /pers. N/ nav varējusi pieņemt lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu daļā nakts laikā, jo /pers. H/ pratinājuši citi policijas darbinieki 2020.gada 11.janvārī no plkst.20.15-22.15 un no plkst.22.20-22.40. Norāda uz lietas 1.sējuma 3.-4.lapu, jo nesakrīt elektroniskā notikuma žurnālā fiksētie numuri, uzskatot, ka tajos fiksētie dati ir nepatiesi, nepareizi norādīts dūrienu skaits, kā arī uz /pers. H/ un /pers. J/ aizturēšanas protokoliem (lietas 1.sējuma 52.-53.lapa, 63.-64.lapa), kuros redzams, ka abiem ir miesas bojājumi, kas nav atainots elektroniskā notikumu žurnālā, un, kas pierāda, ka ar /pers. H/ un /pers. J/ lūguši medicīnisko palīdzību, kas tikusi atteikta. Uzskata, ka nepamatoti nav pratināts /pers. E/, jo, iespējams, viņš piedalījies notikušajā un viņam bijusi iepriekšēja sodāmība, kā arī bijis pazīstams ar izmeklētāju. Uzskata, ka notikumā piedalījušās vairākas personas, jo tā pat vien plkst.00.00 pie mājas nevarēja sapulcēties nejauši cilvēki.

[20] Tiesas izmeklēšanā tika pārbaudīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai norādītie rakstveida pierādījumi un dokumenti: 2020.gada 11.janvāra dārza mājiņas apskates protokols ar fototabulu (lietas 1.sējuma 7.-24.lapa), 2020.gada 11.janvāra krekla fragmentu apskates protokols (lietas 1.sējuma 26.lapa), /pers. B/ iesniegto medicīnisko dokumentu kopijas (lietas 1.sējuma 32.-34.lapa) un medicīnisko izdevumu attaisnojošo dokumentu kopijas (lietas 1.sējuma 36.-38.lapa), Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centra Ekspertīzes un izpētes departamenta Kurzemes reģionālās nodaļas 2020.gada 11.februāra eksperta atzinums (dzīvas personas tiesu medicīniskā ekspertīze) /numurs/ (lietas 1.sējuma 42.-43.lapa), 2020.gada 24.februāra protokols par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām (lietas 1.sējuma 47.-48.lapa), 2020.gada 11.janvāra personas pārbaudes protokols (lietas 1.sējuma 76.-77.lapa), 2020.gada 12.janvāra /pers. A/ apģērba izņemšanas protokols ar fototabulu (lietas 1.sējuma 104.-109.lapa), 2020.gada 12.-13.janvāra /pers. A/ izņemto drēbju apskates protokols (lietas 1.sējuma 111.lapa).

[21] Tiesas sēdē tika pārbaudīts Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes 2020.gada 31.jūlija eksperta atzinums Nr./numurs/ "Par komisijas bioloģiskās DNS ekspertīzes veikšanu" (lietas 1.sējuma 223.lapa), SIA "Liepājas reģionālā slimnīca" 2020.gada 13.oktobra atbildes vēstule Nr.1.15/1277 ar sniegtajām ziņām par /pers. H/ veselības stāvokli (lietas 2.sējuma 19.lapa).

[22] Izvērtējusi krimināllietā iegūtos pierādījumus, tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas ir pilnībā pierādīta ar krimināllietā iegūtajiem sekojošiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā.

[22.1] Ar cietušā /pers. B/ liecībām, tostarp, ka 2020.gada 10.janvārī ap plkst.23.00, konflikta laikā /vieta/, pie dārza mājiņas ticis sadurts. Konfliktā bijuši iesaistīti /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/, /pers. H/ un divas personas, kuras nav atpazinis. Konflikta laikā /pers. C/ kāvies ar /pers. H/, kurus centies izšķirt, bet /pers. D/ konfliktējis ar kādu /pers. B/ nepazīstamu personu, kad jutis, ka kāds sagrābj no sāna, ar elkoni saliektu roku. Pamanījis sev nepazīstamu vīrieti, kurš pievilcis sev klāt un uzgāzis sev virsū pie zemes. Pēc mirkļa sajutis, ka vīrietis ar vienu roku tur, bet ar otru dur mugurā kaut ko asu. Sajutis divus dūrienus mugurā un sācis kliegt, ka ir sadurts. Sadurts ticis teritorijā aiz dārza mājiņas. Persona, kas dūrusi bijusi garāka par cietušo, virs 1,80m. Neatceras vai persona, kura dūra pienāca no sāna vai aizmugures, jo viss norisinājies ļoti ātri. Ar dūrēju pie zemes atradies seju pret seju, taču tumsas dēļ seju nav varējis saskatīt. Persona, kura dūrusi turējusi apķerot kaklu, tādēļ nav varējis pieceltties. Vēlāk vīrietis viņu atlaidis un aizskrējis prom. Piecēlies un sapratis, ka ir sadurts arī priekšpusē. Slimnīcā konstatētas piecas durtas brūces – viena krūšu kreisajā priekšpusē un četras – muguras kreisajā pusē. Viena dūriena rezultātā bijusi skarta viena plauša un aizķerta un lauzta viena riba. Pirmos dūrienus nav sajutis, sajutis tikai divus dūrienus mugurā. Visus dūrienus saņēmis no vīrieša, kurš cietušo sagrābis un nogrūdis zemē, ko manījis pēc roku kustībām.

Vīrieti, kurš uzbrucis, nevar atpazīt, jo viss noticis ļoti ātri, bijis tumšs un seju nav redzējis. Atceras tikai to, ka vīrietim bijis melns apģērbs. Ne pašam, ne /pers. C/, ne /pers. D/ līdzi nav bijuši naži vai kādi citi asi priekšmeti.

[22.2] Ar liecinieka /pers. C/ liecībām, tostarp, ka dzīvo /vieta/. 2020.gada 10.janvārī ciemos bija atnākuši brālis /pers. B/ un draugi /pers. D/ un /pers. E/. Dzīvoklī atpūtušies, ap plkst.23.00 /pers. B/ izgājis uz balkona uzsmēķēt. Pēc brīža /pers. B/ atgriezies un teicis, ka uz ielas atrodas kaut kādi jaunieši, kuri aicinot noskaidrot attiecības. Kopā ar /pers. B/ un /pers. D/ gājuši laukā skatīties, kas notiek. Izgājuši no ēkas un redzējuši, ka netālu stāv divi jaunieši, no kuriem vienu atpazinis kā /pers. H/. Otru personu nav atpazinis. Jaunieši nākuši no dārza mājiņas puses, kas atrodas, apmēram 30m no ēkas kāpņu telpas. /pers. C/ kāvies ar /pers. H/, konfliktu centies izšķirt /pers. B/. /pers. D/ konfliktējis ar otru personu. Konflikta laikā redzējis, ka no dārza mājiņas iznāk vēl kāda trešā persona, kuru nav atpazinis, līdz vienā brīdī dzirdējis, ka /pers. B/ kliedz, ka ir sadurts. Redzējis, ka /pers. B/ salīcis iet uz daudzdzīvokļu mājas pusi un skrējis pie viņa, bet /pers. H/ uzbrucis no muguras, bet no /pers. H/ ticis vaļā. /pers. B/ aizgājis līdz kāpņu telpai un apgūlies uz soliņa. Atplēsis /pers. B/ kreklu un redzējis, ka vēdera rajonā ir vairākas durtas brūces. To, kurš /pers. B/ sadūris, nav redzējis, taču tas nav bijis /pers. H/, jo ar viņu visu laiku konfliktējis un ar viņu kāvies brīdī, kad /pers. B/ kliedzis, ka ir sadurts. Kad par notikušo runājis ar /pers. D/, tad no viņa uzzinājis, ka /pers. B/ sadūris jaunietis, kurš pēdējais iznācis no dārza mājiņas. Kamēr kāvies ar /pers. H/, dzirdējis, ka pie dārza mājiņas /pers. D/ bļaustījies ar /pers. H/ draugu. /pers. C/ kompānijā nazis nevienam nav bijis. Pēc notikušā no /pers. D/ sapratis, ka pie dārza mājiņas bijis vēl kāds, kurš, iespējams, sadūris /pers. B/. Kad atbraukusi policija un aizturējusi kautiņa dalībniekus, /pers. H/ draugus atpazinis kā /pers. H un J/.

[22.3] Ar liecinieka /pers. D/ 2020.gada 24.janvārī pirmstiesas izmeklēšanā un tiesas sēdē sniegtajām liecībām, tostarp, ka konflikts sācies pēc tam, kad /pers. B/ bija izgājis uz /pers. C/ dzīvokļa balkona smēķēt un runāt pa telefonu, kad garāmejošie /pers. A/, /pers. J/ un /pers. H/ viņam sākuši kaut ko teikt, kā rezultātā ar /pers. B/ un /pers. C/ izgājuši laukā no dzīvokļa, bet /pers. E/ palicis dzīvoklī. Izejot no mājas, kurā dzīvo /pers. C/, uz ielas, pie ceļa, kur beidzas asfalts, atradies /pers. H/, bet brāļi /uzvārds/ bija iegājuši dārza mājiņā. /pers. H/ sācis kauties ar /pers. C/, pats ar /pers. B/ kautiņā nav iesaistījušies. Stāvējis netālu no dārza mājiņas, kad no tās iznācis /pers. J/ un sācis lamāties. Ar /pers. J/ sākusies asa vārdu apmaiņa. Tad /pers. J/ iznācis no dārza mājiņas teritorijas un sitis, taču sitiens nav trāpījis. Izdarījis /pers. J/ atbildes sitienu pa muti, pēc kā /pers. J/ nokritis zemē. Uz brīdi bijis aizgriezies, kad saņēmis sitienu no /pers. J/. Pagriežoties redzējis, ka /pers. J/ caur vārtiņiem ieskrien atpakaļ dārza mājiņas teritorijā. Ielecis dārza mājiņas teritorijā un /pers. J/ iesitis vēl vienu reizi, pēc kā /pers. J/ atkārtoti nokritis. Pagriežoties redzējis, ka /pers. C/ ar /pers. H/ vēl kaujas. /pers. J/ pa galvu iesitis ar dēli no aizmugures. Kad atskatījies, /pers. J/ vairs nav bijis redzams, /pers. B/ atradies netālu. Vēršot skatienu atpakaļ uz dārza mājiņas pusi, redzējis, ka metra attālumā stāv /pers. A/. Viņam labajā rokā ieraudzījis nelielu nazi. Saprotot situācijas nopietnību, pagājis nost un iekliedzies: "Nazis!" Saprotot, ka /pers. A/ varētu kādu sadurt, skrējis uz /pers. C/ dzīvokli pēc telefona, lai vajadzības gadījumā varētu izsaukt policiju. Dzīvoklī /pers. E/, neko nepaskaidrojot, teicis, lai viņš izsauc policiju, bet pats steidzies atpakaļ. Izejot no mājas redzējis, ka /pers. B/ sakņupis sēdējis uz soliņa. Kurā vietā /pers. B/ bijis sadurts, nav redzējis. /pers. H un J/un /pers. H/ vairs nav redzējis, arī /pers. C/ atgriezies tikai pēc neilga brīža. /pers. C/ atplēsis /pers. B/ sarkano t-kreklu, lai saprastu, kurā vietā /pers. B/ ticis sadurts. Sapratis, ka /pers. B/ sadurts mugurā. To, kurš dūris /pers. B/, nav redzējis. Vienīgais, kuram konflikta rokās redzējis nazi, bijis /pers. A/. Ne pašam, ne /pers. C/, ne /pers. B/ līdzi naži nav bijuši. /pers. A/ apģērbs bijis tumšā krāsā, kā arī redzējis viņa seju. /pers. A/ atpazinis pēc sejas, taču tajā laikā viņam bijuši gari, sprogaini, mati, kā arī abiem /pers. H un J/ atšķiras augums. /pers. A/ redzējis arī pēc tam, kad viņu klāt pievedusi policija. Dārza mājiņa no /pers. C/ dzīvesvietas atrodas, apmēram, 70m attālumā.

[22.4] Ar liecinieka /pers. J/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām, kas, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta pirmo punktu, tika nolasītas tiesas sēdē, tostarp, ka konflikts norisinājies 2020.gada 10.janvārī netālu no dārza mājiņas /adrese/, netālu no mājas /adrese/. Dārza mājiņā ar /pers. A/ un /pers. H/ lietojuši alkoholu. Ap plkst.22.00 ar /pers. H/ bija aizgājuši uz /pers. H/ dzīvesvietu, kur paņēmuši cigaretes un gājuši atpakaļ uz dārza mājiņu. Ejot atpakaļ uz dārza mājiņu, netālu no dārza pie mājas/adrese/, satikuši dažus jaunus vīriešus, kurus nav pazinis. Pateicis viņiem kādu lamu vārdu, iespējams, tādēļ, ka bijis stiprā alkohola reibumā. Sastaptie vīrieši kaut ko sākuši runāt pretī un izcēlusies asāka vārdu pārmaiņa. Redzējis, ka vīriešiem uz balkona /adrese/atrodas draugi. Viens, kurš atradies uz balkona nonācis lejā un sācis grūstīties. Īsu brīdi grūstījušies un kāvušies, kad apkārtējie teikuši, lai nomierinās, līdz ar ko kautiņš pārtraukts. Tad ar /pers. H/ aizgājuši atpakaļ uz dārzu un iegājuši dārza mājiņā pie /pers. A/, turpinājuši lietot alkoholu. /pers. A/ pastāstījuši par notikušo un viņš teicis, ka viņus vajagot piekaut. Ap plkst.23.00 pie dārza mājiņas pienākuši vīrieši ar kuriem iepriekš norisinājies konflikts un pasaukuši visus ārā no dārza mājiņas, lai izrēķinātos. Kopā ar /pers. H/ izgājuši no dārza mājiņas, pats palicis dārza teritorijā, bet /pers. H/ izgājis ārpus žoga. /pers. H/ ar kādu no kompānijas sācis kauties, pārējie skatījušies. Aiztaisījis dārza vārtiņus, kad pie tiem pienācis kāds vīrietis un aiz pufaikas sācis raut pāri žogam. Vīrietim iesitis. Tad redzējis, ka no dārza mājiņas izskrien /pers. A/, kuram rokās bijuši naži. Vienā rokā virtuves nazis, bet otrajā – saliekamais. /pers. A/ izskrējis ārā no dārza mājiņas teritorijas aiz vārtiem un devies pie vīriešiem, kur kāvies /pers. H/. Vīrietis, ar ko kāvies ārpus dārza mājiņas, ieraudzījis, ka /pers. A/ rokās ir naži, atkāpies nost. /pers. A/ piegājis pie vīriešiem, kur ticis sists /pers. H/ un sācis ar rokām, kurās atradās naži, vicināties. Tad dārza teritorijā pienācis vīrietis, ar kuru ārpus dārza teritorijas kāvies, nogāzis zemē un sācis sist pa galvu, līdz ar ko nav redzējis vai /pers. A/ kādam iedur. Vienu brīdi dzirdējis kliedzienus, ka kāds ir sadurts. Pienācis /pers. A/, redzējis, ka viņam ir asiņainas rokas, kuras viņš dārzā aizgājis nomazgāt. Ar /pers. H/ iegājuši dārza mājiņā, pēc brīža ienācis arī /pers. A/. /pers. A/ teicis, ka kādam no kompānijas ir vairākas reizes iedūris ķermeņa augšdaļā. Turpinājuši lietot alkoholu. Pēc, aptuveni, 5 minūtēm atbraukusi /Nosaukums A/. To redzot, /pers. A/ no savas pufaikas kabatas izvilcis saliekamo nazi, ko iemetis gultā un pārklājis ar segu. Pats nevienu nav dūris, to izdarījis /pers. A/ (lietas 1.sējuma 69.-70.lapa)

[22.5] Ar liecinieka /pers. H/ liecībām, tostarp, ka kopā ar /pers. A/ un /pers. J/ 2020.gada 10.janvārī dārza mājiņā, kas atrodas /adrese/, lietojuši alkoholu. Alkohola lietošanas laikā aizgājis uz savu dzīvesvietu pēc naudas un cigaretēm. Atpakaļceļā, netālu no dārza mājiņas, pieskrējuši trīs vīrieši un sākuši /pers. H/ sist. Pieļauj, ka viens no sitējiem bijusi persona vārdā /vārds/. Saucis pēc palīdzības un redzējis, ka no vasarnīcas puses nāk /pers. A/, bet kāds no vīriešiem /pers. A/ stāvējis viņam priekšā un nav laidis klāt. Tad zaudējis samaņu. Pēc samaņas atgūšanas atceras, ka /pers. A/ palīdzējis piecelties un gājuši iekšā vasarnīcā. Iegājis vasarnīcā un apsēdies ieejai pretī esošajā, tumšas krāsas, dīvānā, kas atradies saliktā stāvoklī. Dzirdējis ka /pers. A/, būdams ārpus vasarnīcas, atgriež ūdens mucai krānu un kaut ko mazgā. Pēc 5 minūtēm /pers. A/ ienācis vasarnīcas telpās. /pers. J/ sēdējis brūnas krāsas ādas dīvānā. /pers. A/ apsēdies blakus /pers. H/, starpā atradusies sega, un teicis, ka esot izglābis /pers. H/ dzīvību un sadūris kādu vīrieti, precīzākus apstākļus nepaskaidrojot. Sarunas laikā pamanījis, ka /pers. A/ no kabatas izvelk saliekamo nazi ar koka spalu brūnganā krāsā, ko novietojis uz dīvāna. Paņēmis nazi, to aplūkojis, un nolicis atpakaļ. Nazi, ko redzējis /pers. A/ rokās, redzējis arī pirms notikuma, kad /pers. A/ dārza mājiņā griezis gaļu. Pats nav saņēmis nekādas grieztas brūces, kā arī nav nevienu personu sadūris.

[22.6] Ar apsūdzētā /pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanā un tiesas sēdē sniegtajām liecībām, ka notikums norisinājies 2020.gada 10.janvārī. Kopā ar /pers. J/ un /pers. H/ dārza mājiņā /adrese/, lietojuši alkoholu. /pers. A/ ar /pers. J/ ar /pers. H/ pie dārza mājiņas norisinājies konflikts ar nepazīstamiem vīriešiem.

[22.7] Ar liecinieces /pers. F/ sniegtajām liecībām, tostarp, ka notikuma vakarā ap plkst.23.00, /adrese/, novietojusi automašīnu stāvēšanai un automašīnas starmešu gaismās redzējusi, ka ielas galā kāds kaujas. Kautiņā piedalījušās līdz 5 personām. PPēc automašīnas novietošanas dzirdējusi kautiņa troksni. Tad izdzirdējusi, ka kāds kliedz: "Viņam ir nazis!", vēl kāds: "Viņu sadūra!" /pers. C/ no aizmugures saucis, lai izsauc neatliekamo medicīnisko palīdzību. Redzējusi, ka /pers. C/ ar kādu puisi ved /pers. B/ pie ēkas korpusa, redzējusi, ka /pers. B/ bijis sadurts, viņam tecējušas asinis. Izsaukusi neatliekamo medicīnisko palīdzību. Vēlāk no kaimiņiem dzirdējusi, ka dūrēji bijuši /pers.A un pers.J/.

[22.8] Ar liecinieces /pers. N/ sniegtajām liecībām, tostarp, ka notikums norisinājies Aizputē, 2020.gada janvāra vakarā. Notikuma vietā veikta apskate uzņemot fotoattēlus, ko veikusi kolēģe. Nav bijis pamata apšaubīt kolēģu darbības, kādās viņi ieguvuši kā lietisko pierādījumu izņemto nazi.

[22.9] Ar eksperta Valsts amatpersona tiesas sēdē paskaidroto, ka ekspertīzes laikā /pers. B/ konstatēti miesas bojājumi: durti grieztas brūces (kopskaitā 5): krūšu kurvja priekšējā virsmā kreisajā pusē 3.ribstarpas rajonā (skaitā 1), kreisās nieres apvidū (skaitā 1) ar četrstūrainā jostas muskuļa durti grieztu bojājumu, krūšu kurvja mugurējā virsmā (skaitā 3), ar 7.ribas šķērslūzumu kreisā pusē, durti grieztu kreisās plaušas 9.segmentā bojājumu, kas sarežģījās ar brīvā gaisa un asins ieplūšanu kreisā pleiras dobumā un zemādas emfizēmu krūšu kurvja kreisā pusē, kas varēja rasties 2020.gada 10.janvārī pie lēmumā par tiesmedicīniskās ekspertīzes noteikšanu minētiem apstākļiem asa duroši – griezoša priekšmeta piecu iedarbību rezultātā, (kas varēja būt nazis), un pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi pie smagiem miesas bojājumiem, kā bīstami dzīvībai. Visi miesas bojājumi varēja tikt nodarīti ar vienu asu griezošu – durošu priekšmetu. Ribas un plaušu bojājums nodarīts ar vienu dūrienu, dūriena rezultātā pārgriezta riba. Ekspertīzē norādītos miesas bojājumus ir iespējams izdarīt ar jebkuru roku, ja roka stiepjas līdz vietai, kur izdarīti miesas bojājumi.

[22.10] Ar 2020.gada 11.janvāra dārza mājiņas apskates protokolu ar fototabulu, no kura redzams, ka apskate veikta notikuma vietas apskates ietvaros no plkst.02.06-03.15. Apskati veikusi policijas inspektore Valsts amatpersona, piedaloties ekspertēm /pers. O/ un /pers. P/. Apskatē apskatīta dārza mājiņas teritorija, dārza mājiņa, dārza mājiņā atrastais nazis, uz kura redzami asins traipi, ceļš, līdz ēkai /adrese/, ēkas /adrese/, kāpņutelpas teritorija, pie kāpņu telpas esošais soliņš un atkritumu tvertne, atkritumu tvertnē atrastā sega ar asins pēdām, asins pēdas redzamas arī uz soliņa un uz tā atrastā sarkanas krāsas krekla. Apskates laikā izņemts saliekamais nazis, vates tampons ar asins nomazgājumu no soliņa, kurš atrodas pie ēkas /adrese/, 2 gabali sarkanas krāsas auduma (lietas 1.sējuma 7.-24.lapa).

[22.11] Ar 2020.gada 11.janvāra krekla fragmentu apskates protokolu, no kura redzams, ka no plkst.04.35-09.35 veikta sarkanās krāsas kreklu daļu apskate, kas atrasti pie ēkas /adrese/. Apskati veikusi policijas /valsts amatpersona/, piedaloties ekspertei /pers. P/. Apskatē konstatēts, ka abi krekla gabali ir mitri no asinīm. Lielākajam krekla gabalam pie vīles konstatēts bojājums, pie krekla apkakles – neliels caurums. Mazākajam krekla gabalam konstatēts caurejošs bojājums (lietas 1.sējuma 26.lapa).

[22.12] Ar izrakstu no stacionārās pacienta medicīniskās kartes, no kura redzams, ka /pers. B/ 2020.gada 11.janvārī ievietots VSIA "Paula Stradiņa klīniskā universitātes slimnīca" ar krimināltraumu – multiplām durtām brūcēm krūšu kurvī un vēderā, kreisās puses 7.ribas lūzumu (lietas 1.sējuma 32.lapa).

[22.13] Ar Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centra Ekspertīzes un izpētes departamenta Kurzemes reģionālās nodaļas 2020.gada 11.februāra eksperta atzinumu (dzīvas personas tiesu medicīniskā ekspertīze) /numurs/. Ekspertīzē /pers. B/ konstatēti miesas bojājumi: durti grieztas brūces (kopskaitā 5): krūšu kurvja priekšējā virsmā kreisajā pusē 3.ribstarpas rajonā (skaitā 1), kreisās nieres apvidū (skaitā 1) ar četrstūrainā jostas muskuļa durti grieztu bojājumu, krūšu kurvja mugurējā virsmā (skaitā 3), ar 7.ribas šķērslūzumu kreisā pusē, durti grieztu kreisās plaušas 9.segmentā bojājumu, kas sarežģījās ar brīvā gaisa un asins ieplūšanu kreisā pleiras dobumā un zemādas emfizēmu krūšu kurvja kreisā pusē, kas varēja rasties 2020.gada 10.janvārī pie lēmumā par tiesmedicīniskās ekspertīzes noteikšanu minētiem apstākļiem asa duroši – griezoša priekšmeta piecu iedarbību rezultātā, (kas varēja būt nazis), un pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi pie smagiem miesas bojājumiem, kā bīstami dzīvībai (lietas 1.sējuma 42.-43.lapa).

[22.14] Ar 2020.gada 24.februāra protokolu par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām, no kura redzams, ka liecinieks /pers. D/ 2020.gada 24.janvārī atpazinis /pers. A/, kā personu, kura pēdējā iznākusi no dārza mājiņas ar rokā esošu nazi. /pers. D/ atpazinis /pers. J/, kā personu ar kuru kāvies un kura pirmā iznākusi no dārza mājiņas (lietas 1.sējuma 47.-48.lapa).

[22.15] Ar 2020.gada 12.janvāra /pers. A/ apģērba izņemšanas protokolu ar fototabulu, no kura konstatējams, ka 2020.gada 10.janvāra vakarā /pers. A/ mugurā bijis tumšas krāsas apģērbs – melnas krāsas džemperis, melns adīts džemperis, melna virsjaka, zilas džinsu bikses (lietas 1.sējuma 104.-109.lapa).

[22.16] Ar 2020.gada 12.-13.janvāra /pers. A/ izņemto drēbju apskates protokolu, no kura konstatējams, ka uz atsevišķiem /pers. A/ apģērba gabaliem konstatēti sarkanbrūni, brūni traipi (lietas 1.sējuma 111.lapa).

[22.17] Ar Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes 2020.gada 31.jūlija eksperta atzinumu Nr./numurs/ "Par komisijas bioloģiskās DNS ekspertīzes veikšanu", no kura konstatējams, ka uz dārza mājiņā izņemtā naža asmens esošās asinis sakrīt ar /pers. B/ DNS profilu. Uz naža roktura konstatēts bioloģiskais materiāls niecīgā daudzumā, kura daļējais DNS profils nav derīgs identifikācijai. Uz džempera ar uzrakstu "FATPIPE" konstatētas asinis, kas sakrīt ar /pers. A/ DNS profilu. Uz adītā džempera priekšpuses un aizmugures konstatētas vīrieša dzimuma personas asinis ar citas personas bioloģiskā materiāla niecīgu piejaukumu, veicot dominējošā DNS profila salīdzināšanu, konstatēta sakritība ar /pers. A/ DNS profilu. Uz adītā džempera kreisās piedurknes priekšpuses konstatēts bioloģiskais materiāls, kura daļējais DNS profils nav derīgs identifikācijai. Uz džinsa biksēm konstatēts bioloģiskais materiāls niecīgā daudzumā, kura daļējais DNS profils nav derīgs identifikācijai (lietas 1.sējuma 223.lapa).

[23] Tiesa atzīst, ka krimināllietā iegūtie un tiesas sēdē pārbaudītie pierādījumi ir ticami un attiecināmi uz izdarīto noziedzīgo nodarījumu, pieļaujami, jo iegūti Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā, un pietiekami apsūdzētā vainas noziedzīgā nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā, pierādīšanai.

[24] Tiesa atzīst, ka ir pilnībā pierādīts apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma apdraudējuma objekts – cietušā /pers. B/ veselība, kā arī noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses pazīmes, kas ir pilnībā pareizi aprakstītas celtajā apsūdzībā, un kas izpaudās kā apsūdzētā aktīva darbība – konflikta laikā pieejot pie /pers. B/, sagrābjot viņu no sāna ar elkoni saliektu roku, pievelkot klāt, uzgāžot sev virsū, abiem nokrītot uz zemes, un tīši iedūrot /pers. B/ ar nazi ne mazāk kā vienu reizi krūšu kurvja priekšējā pusē, ne mazāk kā vienu reizi kreisās nieres apvidū muguras pusē un ne mazāk kā trīs reizes krūšu kurvja muguras pusē, tādējādi nodarot cietušajam smagus miesas bojājumus, kas konstatēti ar eksperta atzinumu.

[25] Apsūdzētais savu vainu neatzina, norādot, ka miesas bojājumus /pers. B/ nav nodarījis. Tiesa apsūdzētā kriminālprocesā izvirzīto versiju un argumentus, uzskata par nepārliecinošiem, un secina, ka apsūdzētā savas vainas neatzīšana viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas, ir viņa izvēlētā aizstāvības pozīcija, kas ir pretrunā ar lietā savāktajiem un tiesas sēdē pārbaudītājiem pierādījumiem.

[26] No liecinieku un apsūdzētā sniegtajām liecībām, tiesa konstatē, ka 2020.gada 10.janvārī pie ēkas Aizputes novadā, /adrese/, pēc plkst.23.00 (ko apliecina arī informācija no policijas elektroniskā notikumu žurnāla, ka informācija policijā telefoniski saņemta plkst.23.30, lietas 1.sējuma 4.lapa) ir noticis konflikts, kura laikā ticis sadurts /pers. B/.

[27] No /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/, /pers. J/, /pers. H/ liecībām izriet, ka notikumā piedalījušās tikai sešas personas, bet apsūdzētais /pers. A/ tiesas sēdē liecināja, ka /pers. J/ spārdījušas vismaz desmit personas. Tiesa netic apsūdzētā liecinātajam, ka notikumā piedalījušās vairākas personas, jo tas ir pretrunā ar /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/, /pers. J/, /pers. H/ liecināto, ka incidentā piedalījušās 6 personas, kā arī liecinieces /pers. F/ liecināto, ka automašīnas starmešu gaismā redzējusi ne vairāk kā 5 personas.

[28] Tiesa par ticamām uzskata /pers. J/ liecības, kuras viņš sniedzis pirmstiesas izmeklēšanā, kad /pers. J/ nav bijis laika izdomāt sev izdevīgāku versiju. Tiesas sēdē sniegtās liecības ir pretrunā ar paša liecināto pirmstiesas izmeklēšanā, kā arī pārējo liecinieku liecinātajam, līdz ar ko šīm liecībām tiesa netic. Tiesas sēdē /pers. J/ liecināja, ka notikumā bijušas iesaistītas 20-30 personas. Tiesai nav pamata ticēt šādai liecībai, jo tā ir pretrunā ar pilnīgi visu notikumā tieši iesaistīto liecinieku liecībām, tajā skaitā apsūdzētā liecinātajam. No /pers. J/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām izriet, ka policijas darbinieki, pirms viņa pratināšanas pirmstiesas procesā, /pers. J/ ir likuši izmeklētājai stāstīt viņu pasniegtu informāciju, kuru policijas darbinieki ieguvuši

no /pers. H/, jo viņš liecības ir sniedzis pirmais. Aplūkojot /pers. J/ un /pers. H/ pirmreizējos nopratināšanas protokolus (lietas 1.sējuma 58.-59., 69.-70.lapa), tiesa konstatē, ka tieši /pers. J/ ir pratināts pirmais, kas noticis 2020.gada 11.janvārī no plkst.15.00-16.05, bet /pers. H/ pirmās liecības sniedzis tikai no plkst.20.15-22.15, kas šādu /pers. J/ apgalvojumu izslēdz. Arī /pers. J/ un /pers. H/ pirmreizēji sniegto liecību saturs par notikuma gaitu un apstākļiem savstarpēji atšķiras, turklāt /pers. J/ ir liecinājis par apstākļiem un faktiem, kādus /pers. H/ savās liecībās nemaz nav minējis. Tiesas ieskatā, tiesas sēdē sniegtās /pers. J/ liecības vērstas uz to, lai palīdzētu brālim /pers. A/ izvairīties no atbildības, jo /pers. J/ pirmstiesas izmeklēšanā sniedzis liecības par notikušā apstākļiem, lai gan varējis neliecināt pret brāli, bet par liecinātā sekām apjautis vēlāk, mēģinot tās labot un apšaubīt tiesas sēdē.

[29] /pers. B/ liecinājis, ka vīrietim, kurš viņu sadūris mugurā bijis melns apģērbs, kas apstiprina /pers. D/ liecināto, ka /pers. A/ apģērbs bijis tumšā krāsā, kā arī liecinātais apstiprinās ar 2020.gada 12.janvāra /pers. A/ apģērba izņemšanas protokolu ar fototabulu, 2020.gada 12.-13.janvāra /pers. A/ izņemto drēbju apskates protokolu un ar Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes 2020.gada 31.jūlija eksperta atzinumu Nr./numurs/"Par komisijas bioloģiskās DNS ekspertīzes veikšanu".

[30] No /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/, /pers. J/, /pers. H/ liecībām savstarpēji izriet, ka pirms /pers. B/ saduršanas /pers. C/ konfliktējis ar /pers. H/, /pers. D/ ar /pers. J/, bet /pers. B/ mēģinājis izšķirt /pers. C/ un /pers. H/ kautiņu. Nevienam no lieciniekiem un cietušajam nazis līdzi nav bijis.

[31] /pers. C/ konflikta laikā redzējis, ka no dārza mājiņas iznāk vēl kāda trešā persona. /pers. B/ kliedzienus, ka ir sadurts, dzirdējis, kad kāvies ar /pers. H/.

[32] /pers. D/ redzējis, ka pēdējais no dārza mājiņas iznāk /pers. A/ un viņam rokās ir nazis, par ko iekliedzoties brīdinājis pārējos. /pers. D/ /pers. A/ notikuma vietā atpazinis pēc sejas un auguma, ko apliecina arī 2020.gada 24.februāra protokols par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām, no kura redzams, ka /pers. D/ 2020.gada 24.janvārī atpazinis /pers. A/, kā personu, kura pēdējā iznākusi no dārza mājiņas ar rokā esošu nazi un /pers. J/, kā personu ar kuru kāvies un kura pirmā iznākusi no dārza mājiņas.

[33] /pers. J/ pirmstiesas procesā liecinājis, ka redzējis no dārza mājiņas izskrienam /pers. A/, kuram rokās bijuši naži. /pers. A/ izskrējis ārā no dārza mājiņas teritorijas aiz vārtiem un devies pie vīriešiem, kur kāvies /pers. H/. Vīrietis, ar ko kāvies ārpus dārza mājiņas, ieraudzījis, ka /pers. A/ rokās ir naži, atkāpies nost. /pers. A/ piegājis pie vīriešiem, kur ticis sists /pers. H/ un sācis ar rokām, kurās atradās naži, vicināties. Vienu brīdi dzirdējis kliedzienus, ka kāds ir sadurts. Pienācis /pers. A/, redzējis, ka viņam ir asiņainas rokas, kuras viņš dārzā aizgājis nomazgāt. Ar /pers. H/ iegājuši dārza mājiņā, pēc brīža ienācis arī /pers. A/. /pers. A/ teicis, ka kādam no kompānijas ir vairākas reizes iedūris ķermeņa augšdaļā. Kad atbraukusi Aizputes pašvaldības policija /pers. A/ no savas pufaikas kabatas izvilcis saliekamo nazi, ko iemetis gultā un pārklājis ar segu. Pats nevienu nav dūris, to izdarījis /pers. A/.

[34] /pers. H/ liecinājis, ka /pers. A/ pēc konflikta apsēdies viņam blakus dārza mājiņā un teicis, ka esot izglābis /pers. H/ dzīvību un sadūris kādu vīrieti, precīzākus apstākļus nepaskaidrojot. Sarunas laikā pamanījis, ka /pers. A/ no kabatas izvelk saliekamo nazi ar koka spalu brūnganā krāsā, ko novietojis uz dīvāna. Kliedzienus, ka kāds ir sadurts nav dzirdējis, jo tajā brīdī atradies bezsamaņā.

[35] /pers. F/ dzirdējusi kādu kliedzam par nazi un, ka kāds ir sadurts.

[36] Tiesai nav pamata neticēt cietušā un liecinieku liecībām un secina, ka eksperta atzinumā norādītie miesas bojājumi /pers. B/ radušies tieši apsūdzētā darbību rezultātā. Tiesa nekonstatē objektīvus apstākļus, kas norādītu, ka /pers. B/ viņam konstatētos miesas bojājumus, būtu guvis, vai pastāvēja reāla iespēja tos iegūt, citos apstākļos.

[37] Tiesa netic apsūdzētā liecībām, ka viņš nav bijis tā persona, kura sadūrusi /pers. B/ un viņam nav bijis nazis, jo šīs /pers. A/ liecības ir pretrunā ar liecinieku un cietušā liecībām, kā arī ar pārējiem lietā esošajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā. Ņemot vērā, ka faktiski konflikts norisinājies starp divām jauniešu kompānijām, tiesa nesaskata iemeslu, kādēļ /pers. J/ un /pers. H/ /pers. A/ būtu nepatiesi jāapmelo, turklāt /pers. J/ un /pers. H/ liecinātais, kopsakarā ar /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ liecināto, ļauj pamatoti secināt, ka vienīgajam nazis ir bijis /pers. A/, kurš tad arī /pers. B/ ir sadūris.

[38] Attiecībā uz apsūdzētā norādi, ka /pers. H/ liecības iegūtas izmantojot viņa veselības stāvokli, tiesa norāda, ka pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības /pers. H/ apstiprināja arī tiesas sēdē, kā arī no /pers. H/ medicīniskajiem dokumentiem (lietas 2.sējuma 19.lapa) izriet, ka slimnīcā viņš pavadījis ne ilgāk par 1 diennakti, kas liecina, ka viņa veselības stāvoklis nebija tāds, lai nevarētu sniegt liecības, turklāt pratināšanas laikā no notikuma beigām bija pagājušas vairāk kā 20 stundas. /pers. H/ liecināja, ka liecības pēc nopratināšanas viņam nolasījuši policijas darbinieki, bet pats tikai tās parakstījis.

[39] Apsūdzētā norādei, ka /pers. J/ liecības tikušas iegūtas viņu iebiedējot un /pers. J/ esot alkohola reibumā, tiesa nepiekrīt, atsaucoties uz šī sprieduma 28.punktā minēto un norādot, ka /pers. J/ sākotnējā pratināšana veikta nākošās dienas vakarpusē pēc notikuma, kad /pers. J/ fiziskais un mentālais stāvoklis bijis atbilstošs, lai /pers. J/ nopratinātu.

[40] /pers. J/ liecinātajam, ka /pers. A/ iznākot no dārza mājiņas rokās bijuši divi naži, lietā nav izšķirošas nozīmes, jo /pers. J/ liecināja, ka pēc notikuma /pers. A/ uz gultas novietojis vien saliekamo nazi, par ko liecināja arī /pers. H/, turklāt nazis tika izņemts apskates laikā un uz tā asmens esošajām asinīm tika konstatēts /pers. B/ DNS. Arī /pers. D/ /pers. A/ rokās redzējis tikai vienu nazi.

[41] Attiecībā uz apsūdzētā norādi, ka uz viņa apģērba nav tikušas konstatētas cietušā asinis, kas /pers. A/ ieskatā norāda, ka cietušais duršanas brīdi nav atradies virs viņa, tiesa norāda, ka pēc /pers. B/ liecinātā viss noticis ļoti ātri, kā arī tiesa ņem vērā, ka /pers. B/ mugurā bija apģērbs, kas asinis sākotnēji uzsūca, neļaujot tām nokļūt lielā daudzumā un ātri uz /pers. A/ apģērba. Turklāt DNS ekspertīzē tika konstatēts citas personas bioloģiskais materiāls uz /pers. A/ drēbēm, bet ne tādā daudzumā, lai veiktu ekspertīzi.

[42] Apsūdzētais norādīja, ka policijas darbinieki prettiesiski ir pārmeklējuši dārza mājiņu, jo tā nav bijusi notikuma vieta. Tiesa no 2020.gada 11.janvāra dārza mājiņas apskates protokola ar fototabulu konstatē, ka dārza mājiņa pārmeklēta notikuma vietas apskates ietvaros. Apskates laikā ne tikai tikusi apskatīta dārza mājiņa, bet arī tās teritorija, ceļš līdz tai un ēkas /adrese/, apkārtne. Tiesa norāda, ka notikuma vieta izprotama kā vieta, kur noziedzīgais nodarījums uzsākts, turpinājies un beidzies. Ņemot vērā /pers. C/ un /pers. D/ sākotnēji sniegtās liecības, kas bijušas pašas pirmās liecības pēc notikuma, no kurām redzams, ka /pers. D/ ir liecinājis, ka notikušais kautiņš norisinājies arī dārza mājiņas teritorijā, tiesas ieskatā, negaidot vēl kādas personas liecības, policijas darbiniekiem pirmšķietami varēja radīt aizdomas, ka kādā brīdī konflikts varējis norisināties arī dārza mājiņā. Turklāt, sākotnējā notikuma vietas apskate ir tās pirmreizējā apskate. Ievērojot to, ka sākotnējai notikuma vietas apskatei ir neatliekamības raksturs, iekļūšanai tajā nav nepieciešama kādas personas piekrišana un priekšmetu izņemšana uzskatāma par notikuma vietas sastāvdaļu. Izskatāmajā gadījumā apskatē piedalījušies arī eksperti, līdz ar ko tiesa apsūdzētā norādi uzskata par nepamatotu.

[43] Tam ka izņemtajam nazim nav tikuši noņemti pirkstu nospiedumi, ir nesakritības policijas elektroniskā notikumu žurnāla numurā un nav nopratināts liecinieks /pers. E/, tiesas ieskatā nav izšķirošas nozīmes lietā, jo /pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta ar pārējiem lietā esošajiem pierādījumiem un dokumentiem, lieciniekuliecībām, turklāt apsūdzētais tiesas sēdē neizmantoja savas tiesības lūgt /pers. E/ uz tiesas sēdi izsaukt kā liecinieku.

[44] Apsūdzētā norādes par pūļa atrašanos notikuma vietā, ka pūlis mēģinājis spārdīt policijas transportlīdzekli, kurā bijis ievietots apsūdzētais, policijas darbinieku un viņu radinieku iesaiste notikumā, uzbrucēju draudzīgās attiecības ar policijas darbiniekiem, pazudušajiem videonovērošanas ierakstiem, apzinātas medicīniskās palīdzības nesniegšanu, apzināta naža apstrāde ar /pers. B/ asinīm un tā novietošana dārza mājiņā tiesas ieskatā nav

pamatotas un neatbilst faktiski notikušajam, kā arī ir pretrunā ar pārējo iesaistīto personu liecībām un lietas materiālos esošajiem pierādījumiem un dokumentiem, un tiek vērtētas kā sniegtas nolūkā izvairīties no atbildības.

[45] Tiesa atzīst, ka pret cietušo pielietotās vardarbības veids un raksturs, kā arī traumatisko iedarbību daudzums, dod pamatu secināt, ka apsūdzētais cietušajam miesas bojājumus nodarīja tīši, bet ar nenoteiktu, tas ir netiešu nodomu, kas nozīmē to, ka vardarbības pielietošanas laikā apsūdzētā apziņā kaitīgo darbību sekas nebija konkretizētas. Tiesa uzskata, ka apsūdzētais, būdams alkohola reibumā, redzot, ka viņa draugs un brālis kautiņā ar citu kompāniju negūst virsroku, tieši dusmu dēļ ir izdarījis noziedzīgo nodarījumu, ar mērķi aizsargāt brāli un draugu, nedomājot par izrietošajām sekām.

[46] Ņemot vērā, ka /pers. A/ ir pilngadīga un pieskaitāma fiziska persona, tad apsūdzētais pilnībā atbilst noziedzīgā nodarījuma subjektam.

[47] Miesas bojājumu nodarīšanas sastāvs ir materiāls, nodarījums pabeigts ar brīdi, kad cietušajam nodarīti konkrēta smaguma miesas bojājumi.

[48] Ņemot vērā, augstāk minēto, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus un ziņas par faktiem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nerodas šaubas, ka tieši apsūdzētā prettiesisko darbību rezultātā cietušais ir guvis smagus miesas bojājumus, starp kuriem un apsūdzētā prettiesisko rīcību ir cēlonisks sakars.

[49] Tādējādi, izvērtējusi lietā savāktos un pārbaudītos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka /pers. A/ celtā apsūdzība pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas kvalificēta pareizi, pilnībā pierādīta un /pers. A/ ir sodāms.

[50] Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta un ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību un viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

[51] Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. A/ izdarījis smagu noziegumu.

[52] Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas sankcijā paredzēts sods ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz septiņiem gadiem un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem vai bez tās.

[53] /pers. A/ iepriekš sodīts 11 reizes pārsvarā par mantiska rakstura noziedzīgiem nodarījumiem, pēdējo reizi ar 2019.gada 28.janvāra Kurzemes rajona tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem 15 dienām, piespiedu darbu uz 10 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem 2 mēnešiem un 2 dienām. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2019.gada 5.martā. Īslaicīgās brīvības atņemšanas sodu izcietis 2019.gada 5.martā. Piespiedu darbu nav uzsācis izciest. 2 reizes sodīts ārvalstīs (lietas 1.sējuma 84.-91.lapa, 2.sējuma 33.lapa). /pers. A/ apgādībā esošu persona nav, nav deklarēta dzīvesvieta (lietas 1.sējuma 94.lapa). Pēc tiesas sēdē sniegtās informācijas – /pers. A/ iepriekš strādājis gadījuma darbus nopelnot 20,00 *euro* dienā, veselības problēmu nav, trūcīgā vai maznodrošinātā statuss nav.

[54] Ievērojot iepriekš izklāstītos personību raksturojošos datus, tiesa vērtē apsūdzētā personību negatīvi.

[55] Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas sankcijā paredzēts vienīgi sods ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz septiņiem gadiem un iespējamais papildsods – probācijas uzraudzība uz laiku līdz trim gadiem. Tādējādi, /pers. A/ par izdarīto noziegumu sods nosakāms brīvības atņemšanas veidā. Ievērojot negatīvos /pers. A/ personību raksturojošos datus, lai tiktu nodrošināta viņa uzvedības kontrole pēc atbrīvošanās no ieslodzījuma vietas, tiesas ieskatā /pers. A/ piemērojams arī panta sankcijā paredzētais iespējamais papildsods – probācijas uzraudzība.

[56] Nosakot soda mēru apsūdzētajam, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Atbildību mīkstinoši apstākļi lietā netiek konstatēti. Par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo izdarīts nedzēstas sodāmības un neizciesta soda laikā (lietas 1.sējuma 84.-91.lapa, 2.sējuma 33.lapa). Par atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, atzīstams arī tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē (lietas 1.sējuma 65.-66.lapa).

[57] Konstatējot divus atbildību pastiprinošus apstākļus, nekonstatējot atbildību mīkstinošus apstākļus, pamatsods /pers. A/ nosakāms virs tā vidējā apmēra. Nosakot apsūdzētajam panta sankcijā paredzēto obligāto papildsodu – probācijas uzraudzība, tiesa ievēro Krimināllikuma 45.[1] panta pirmajā daļā noteikto, ka probācijas uzraudzība ir papildsods, ko piespriež tiesa, lai nodrošinātu notiesātās personas uzvedības uzraudzību, sekmētu šīs personas resocializāciju un jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas novēršanu. Ievērojot to, ka apsūdzētais regulāri izdara jaunus noziegumus, izdarījis smagu noziegumu nedzēstas sodāmības un neizciesta soda laikā, tad panta sankcijā paredzētais papildsods – probācijas uzraudzība – /pers. A/ nosakāms tā maksimālajā apmērā, lai tiktu kontrolēta viņa uzraudzība pēc pamatsoda izciešanas.

[58] Noziedzīgo nodarījumu /pers. A/ izdarījis pēc 2019.gada 28.janvāra Kurzemes rajona tiesas sprieduma neizciesta soda laikā, līdz ar ko, saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmajā daļā noteikto viņam nosakāms galīgais sods pēc vairākiem spriedumiem.

[58.1] Kā redzams no Informācijas centra izdrukas (lietas 1.sējuma 84.-91.lapa) /pers. A/ pamatsodu (īslaicīga brīvības atņemšana) izcietis 2019.gada 5.martā. Pamatsodu – piespiedu darbu uz 10 stundām – /pers. A/ nav uzsācis izciest (lietas 2.sējuma 33.lapa). Papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – nav izciests pilnībā. Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2010.gada 5.oktobra lēmumā lietā Nr.SKK-J-428/2010 norādīts, ka ar jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanu netiek pārtraukta ar iepriekšējo spriedumu noteiktā papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – izciešana, ja vien persona nav apcietināta, vai nav pieņemts jauns tiesas spriedums, pievienojot neizciesto papildsodu. Konstatējot, k a /pers. A/ papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana –izciešanas termiņš sācies 2019.gada 5.martā pēc 2019.gada 28.janvāra Kurzemes rajona tiesas sprieduma spēkā stāšanās un turpinājies līdz 2020.gada 9.janvārim, jo /pers. A/ šajā lietā ticis aizturēts 2020.gada 10.janvārī (lietas 1.sējuma 74.-75.lapa) un atrodas nepārtrauktā apcietinājumā, tiesa konstatē, ka /pers. A/ uz sprieduma sagatavošanas dienu papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – ir izcietis 10 mēnešus un 5 dienas, attiecīgi neizciestā papildsoda daļa sastāda 3 gadus 3 mēnešus 26 dienas. Atbilstoši Krimināllikuma 51.panta pirmajai daļai, ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma. Šajā gadījumā tiesa ņem vērā arī Krimināllikuma 44.panta ceturtajā daļā noteikto.

[58.2] Apsūdzētais pēc tiesas spriedumiem turpinājis sistemātiski izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus, turklāt izdarījis smagāku noziegumu. Ņemot vērā apsūdzētā personību, lietas apstākļus, tiesa nerod iespēju galīgo sodu noteikt daļēji saskaitot piespriestos sodus un papildsodus.

[58.3] Krimināllikuma 52.panta 2.[1] daļa noteic, ka, ja par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem vienā spriedumā vai pēc vairākiem spriedumiem ir piespriesti pamatsodi – piespiedu darbs un brīvības atņemšana, kuras termiņš kopā nepārsniedz trīs gadus, tad sodu – piespiedu darbs – izpilda patstāvīgi. Ņemot vērā, ka /pers. A/ nosakāmais brīvības atņemšanas soda termiņš pārsniedz trīs gadus un ar Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 28.janvāra spriedumu piespriestais piespiedu darba sods ir pamatsods, tad, ievērojot Krimināllikuma 52.panta pirmajā un septītajā daļā noteikto, piespiedu darba sods 10 stundu apmērā nav izpildāms patstāvīgi, bet aizstājams ar 1 brīvības atņemšanas dienu, astoņas piespiedu darba stundas rēķinot kā vienu brīvības atņemšanas soda dienu, un saskaitāms pilnībā ar brīvības atņemšanas sodu.

[59] Pirmstiesas procesā /pers. A/ aizturēts 2020.gada 10.janvārī (lietas 1.sējuma 74.lapa) un līdz šim brīdim nepārtraukti atrodas apcietinājumā. Atbilstoši Krimināllikuma 52.panta ceturtajai daļai, šis laiks ieskaitāms soda izciešanas termiņā.

[60] Pirmstiesas procesā apsūdzētajam /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums (lietas 1.sējuma 98.-100., 145.-146.lapa), kas atstājams negrozīts līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

[61] Pirmstiesas procesā cietušais /pers. B/ pieteicis kompensāciju par mantisko kaitējumu 63,80 *euro* apmērā (lietas 1.sējuma 35.-38.lapa), ko tiesas sēdē uzturēja.

[61.1] Izlemjot jautājumu par kaitējuma kompensācijas pieteikumu, tiesa vadās no Kriminālprocesa likuma 350.-353.panta un secina, ka cietušā kaitējuma kompensācijas pieteikums ir pamatots, pierādīts un apmierināms pilnā apjomā. Zaudējums nodarīts apsūdzētā prettiesisko rīcību rezultātā.

[61.2] Apsūdzētais pieteikto kompensāciju neatzina, to nav atlīdzinājis. Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis. Tādējādi, kompensācija par mantisko kaitējumu 63,80 *euro* apmērā ir piedzenama no /pers. A/ cietušā /pers. B/ labā.

[62] Prokurors tiesas sēdē uzturēja kaitējuma kompensāciju 1935,00 *euro* apmērā par Juridiskās palīdzības administrācijas cietušajam izmaksātās kompensācijas (lietas 1.sējuma 151.-153.lapa) piedziņu valsts interesēs.

[62.1] Saskaņā ar likuma "Par valsts kompensāciju cietušajiem" 3.[1] panta pirmās daļas 2.punktu pienākums atmaksāt valsts budžetā cietušajam izmaksāto valsts kompensāciju ir noziedzīga nodarījuma izdarītājam, kurš atzīts par vainīgu, pamatojoties uz notiesājošu spriedumu.

[62.2] Tā kā tiesa ir konstatējusi apsūdzētā /pers. A/ vainu Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, tiesa atzīst, ka no apsūdzētā /pers. A/ par labu valstij piedzenami 1935,00 *euro*, kas izmaksāti cietušajam /pers. B/ kā valsts kompensācija.

[63] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 528.panta pirmās daļas 9.punktam /pers. A/ nosakāms termiņš kompensāciju labprātīgai samaksai – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, uzliekot par pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kompensācijas atlīdzināšanu.

[64] Apsūdzētā /pers. A/ aizstāvību pirmstiesas procesā un tiesā realizēja aizstāve S.Sprūde, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.panta otro daļu pienākas atlīdzība par veikto darbu 1150,00 *euro* apmērā (lietas 1.sējuma 147.-149.,238.lapa, 2.sējuma 34.lapa). Tiesa nekonstatē apstākļus, kuru dēļ apsūdzētais būtu atbrīvojams no šo procesuālo izdevumu samaksas, tādēļ, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, tie pilnā apmērā piedzenami no apsūdzētā valsts labā.

[65] Lietiskie pierādījumi – saliekamais nazis ar koka rokturi, vates tampons ar asins nomazgājumu, sarkanas krāsas krekla daļas ar asinīm un bojājumiem – glabājas Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldē, glabātuvē /adrese/, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu, iznīcināmi.

[66] Lietiskie pierādījumi – melna adīta virsjaka ar kapuci, melns plānais džemperis, melns adīts džemperis un džinsu bikses – glabājas Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldē, glabātuvē /adrese/, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu, atdodami /pers. A/.

[67] Manta, kurai uzlikts arests, lietā nav.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512.pantu, 514.panta pirmo daļu, 520., 523., 524., 527.panta pirmo un otro daļu, 528.panta pirmo daļu, 529.pantu, 530.panta pirmo, trešo un piekto daļu, tiesa

nosprieda:

atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem 4 (četriem) mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, 52.panta pirmo un 2.[1] daļu, noteiktajam sodam pilnībā pievienot sodu un papildsodu, kas nav izciests pēc Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 28.janvāra sprieduma un pēc vairākiem spriedumiem galīgo sodu /pers. A/ noteikt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem 4 (četriem) mēnešiem 1 (vienu) dienu un ar probācijas uzraudzību uz 3 (trīs) gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem 3 (trīs) mēnešiem 26 (divdesmit sešām) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, brīvības atņemšanas soda laikā /pers. A/ ieskaitāms aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks – no 2020.gada 10.janvāra līdz 2020.gada 15.novembrim (ieskaitot).

Brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņa sākumu skaitīt no 2020.gada 16.novembra.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – atstāt spēkā līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Brīvības atņemšanas sodu izpilda Ieslodzījuma vietu pārvaldes brīvības atņemšanas iestāde.

Saskaņā ar Krimināllikuma 45.[1] panta ceturto daļu, papildsoda – probācijas uzraudzība, izpilde uzsākama pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas. Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 138.[2] panta 2.punktu, /pers. A/ jāierodas Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai, lai pieteiktos probācijas uzraudzības soda izpildes uzsākšanai nākamajā darba dienā pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes.

Piedzīt no /pers. A//pers. B/ labā kompensāciju par mantisko zaudējumu 63,80 *euro* (sešdesmit trīs *euro* un astoņdesmit centi) apmērā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, un uzliekot par pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā cietušajam izmaksāto valsts kompensāciju 1935,00 (tūkstoš deviņi simti trīsdesmit pieci) *euro* apmērā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, un uzliekot par pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kompensācijas atlīdzināšanu.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā procesuālos izdevumus par saņemto juridisko palīdzību tiesas sēdēs 1150,00 (tūkstoš simtu piecdesmit) *euro* apmērā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskos pierādījumus – saliekamo nazi ar koka rokturi, vates tamponu ar asins nomazgājumu, sarkanas krāsas krekla daļas ar asinīm un bojājumiem – glabājas Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldē, glabātuvē /adrese/, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā iznīcināt.

Lietiskos pierādījumus – melnu adītu virsjaku ar kapuci, melnu plāno džemperi, melnu adītu džemperi un džinsu bikses – glabājas Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldē, glabātuvē /adrese/, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atdot /pers. A/.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams tiesas kancelejā no 2021.gada 8.janvāra.

Tiesnesis J.Bumbieris