Lieta Nr. C69299321
ECLI:LV:KURT:2021:0927.C69299321.3.S

Ventspilī, 2021. gada 27. septembrī

Kurzemes rajona tiesas tiesnese I. Fišere,
izskatot rakstveida procesā Ventspilī, Katrīnas ielā 14, civillietu Nr.C69299321sabiedrības ar ierobežotu atbildību "InCREDIT GROUP" (reģistrācijas nr. 40103307404) prasībā pret /pers. B/ (personas kods /personas kods/) par parāda piedziņu,

k o n s t a t ē j a

[1] 2021.gada 19.jūnijā Kurzemes rajona tiesā saņemts SIA "InCREDIT GROUP" (turpmāk – prasītājs), prasības pieteikums pret /pers. B/ (turpmāk - atbildētāja) par pamatparāda 2794,95 EUR, procentu maksājumu parāda 965,92 EUR, nokavējuma procentu 66,17 EUR un līgumsoda 279,50 EUR piedziņu pēc 2018. gada 8. februārī starp prasītāju un atbildētāju noslēgtā Aizdevuma līguma Nr. 080218SDN003. Lūgts piedzīt tiesāšanās izdevumus un atzīt prasītājam tiesības saņemt likumiskos procentus par laiku līdz sprieduma izpildei.

[2] Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1651., 1652., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1764., 1828. un 1943. pantu.

[3] 2021.gada 21.jūlijā tiesā saņemta no atbildētājas e-pasta vēstule (lietas 30.lapa), kur norādīts, ka maksājumi kavēti personisku finansiālu apstākļu dēļ. Nevar veikt parāda atmaksu vienā maksājumā. Var apmaksāt parādu tikai pa daļām, tas ir veicot ikmēneša maksājumu ne vairāk kā 100 EUR apmērā, ar apmaksas termiņu 41 mēnesis.

[3.1] Attiecībā uz atbildētājas e-pastā sniegto informāciju, prasītājs tiesai 2021. gada 7. septembrī sniedzis savu paskaidrojumu (lietas 35.-36. lapas), kur norādījis, ka atbildētāja nav godprātīga pret prasītāju. Atbildētāja izvairās no savu līgumsaistību izpildes, ilgstoši nepilda savas saistības, pēdējais maksājums veikts 09.09.2020.

SIA "InCREDIT GROUP" vairakkārt ir atgādinājusi atbildētājai par saistību izpildes nepieciešamību, taču parādniece tos ignorējusi.

Prasītājs nav lūdzis veikt parāda atmaksu vienā maksājumā, pie tam, kā redzams, gada laikā vispār nav veikts neviens maksājums aizdevuma saistību dzēšanai, neskatoties uz to, ka pati atbildētājs raksta, ka it ka bijusi gatavs maksāt katru mēnesi 100 EUR.

Prasītājs uztur prasību pret atbildētāju pilnā apmērā, saskaņā ar prasības pieteikumā noteikto, un lūdz no atbildētājas piedzīt prasībā noteikto parāda summu un tiesvedības izmaksas. Prasītājs nepiekrīt parāda atmaksas sadalīšanai termiņos.

[4] Ar tiesas 2021. gada 22. jūlija lēmumu rezolūcijas formā, pamatojoties uz Covid – 19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. pantu, lietas izskatīšana noteikta rakstveida procesā.

[4] Pārbaudot lietas materiālus, kā arī izvērtējot lietas būtību kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā šādu apsvērumu dēļ.

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Atbilstoši Civilprocesa likuma 96. panta piektajai daļai pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

[6] Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma.

[6.1] No lietas materiāliem izriet, ka 2018. gada 8. februārī starp pusēm noslēgts aizdevuma līgums Nr. 080218SDN003 par aizdevuma 3241,57 EUR izsniegšanu, nosakot līguma darbības termiņu līdz 2023. gada 10. februārim. Aizdevuma procentu likme noteikta 31,44 % gadā no aizdevuma summas atlikuma (lietas 7.-9. lapas).

Atbildētāja ir apņēmusies aizdevuma summu atmaksāt pēc grafika, kas ir aizdevuma līguma neatņemama sastāvdaļa, aizdevuma līgumam un tā vispārīgajiem noteikumiem ir piekritusi, apliecinājusi to ar savu parakstu. Iebildumus par aizdevuma līguma nosacījumiem nav izteikusi, noslēgto līgumu nav apstrīdējusi.

[6.2] Saskaņā ar Civillikuma 1590. pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu [..].

Atbilstoši Civillikuma 1943. pantam, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietā esošajiem maksājuma uzdevumiem redzams, ka prasītājs saskaņā ar Aizdevuma līguma nosacījumiem atbildētājas kreditoriem saistību dzēšanai un atbildētājam, lai dzēstu kreditoru saistības ir pārskaitījis 3087,21 EUR (lietas 10.-16.lapas), savukārt 154,36 EUR ieturēta kā Līguma kontroles maksa.

[6.3] Tādējādi tiesa atzīst, ka puses 2018.gada 8.februārī, parakstot aizdevuma līgumu, ir vienojušās par visiem aizdevuma līguma būtiskiem nosacījumiem un līgums atbilstoši Civillikuma 1934. un 1935. pantam uzskatāms par tiesīgi noslēgtu un lietā nav strīda par to, ka aizdevums ir izsniegts saskaņā ar aizdevuma līguma nosacījumiem.

[6.4] Atbildētāja ar aizdevuma līgumu uzņemtās saistības nav izpildījusi un atbilstoši Civillikuma 1838. panta pirmajai daļai nav iesniegusi pierādījumus par parāda pamatsummas samaksu, kas apliecinātu, ka savas saistības viņa būtu izpildījusi un aizdevumu atmaksājusi.

[6.5] Prasītājs atbildētājai 2020. gada 26.augustā ir nosūtījis 25.08.2020. Brīdinājumu, dodot termiņu atbildētājai līdz 18.09.2020. samaksāt 4028,29 EUR parāda summu un norādot, ka gadījumā parāds noteiktajā termiņā netiks samaksāts aizdevuma līgums tiks izbeigts ar 18.09.2020. (lietas 17.- 18. lapas).

Lietā nav pierādījumu, ka atbildētāja pēc brīdinājuma saņemšanas būtu parādu dzēsusi vai arī sākusi tā atmaksu.

[7] Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 2794,95 EUR.

[7.1] No parāda aprēķina un saņemto maksājumu pārskata secināms, ka atbildētāja no līguma izrietošās saistības nav izpildījusi pienācīgi (lietas 6. lapa).

Atbilstoši Civillikuma 1828. pantam, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1934. pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labumā lietās.

Atbilstoši Civillikuma 1943. pantam aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

[7.2] Tādējādi atbildētājai ir pienākums atmaksāt aizdevumu ar līgumu noteiktajā atmaksas dienā, taču tas nav izdarīts. Līdz ar to prasība daļā par neatmaksātā aizdevuma pamatparāda piedziņu 2794,95 EUR apmērā ir pamatota un apmierināma.

[7.3] Atbildētāja par aizdevuma summu iebildumus nav cēlusi.

[8] Civillikuma 1756. pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Savukārt Civillikuma 1757. pants noteic, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.p.).

Turklāt Civillikuma 1946.pants noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

[8.1] Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas neatmaksātos procentus par laika posmu 11.08.2019. līdz 18.09.2020. 965,92 EUR apmērā.

[8.2] Aizdevuma līgumā puses vienojās par procentu likmi par aizdevuma lietošanu 31,44 % gadā, aizdevuma procentu likme, kas tiek aprēķināta no aizdevuma summas atlikuma.

No parāda aprēķina redzams, ka līgumisko lietošanas procentu parāds par piešķirto kredīta summu par laika posmu no 11.08.2019. līdz 18.09.2020. ir 965,92 EUR apmērā.

[8.3] Tiesa atzīst, ka procentu aprēķins atbilst līguma noteikumiem, līdz ar to prasība daļā par līgumisko lietošanas procentu 965,92 EUR samaksu ir pamatota un apmierināma.

[9] Prasītājs, pamatojoties uz aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 4.1.punktu, lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu par kavētiem maksājumiem 279,50 EUR apmērā par laika posmu no 2019. gada 11. jūlija līdz 2020. gada 10. februārim.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. pantu līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Civillikuma 1717.panta otrā daļa noteic, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.panta 2. punktu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

[9.1] Prasītājs saskaņā ar līguma noteikumiem aprēķināja līgumsodu par kavētiem maksājumiem 0,5 % apmērā dienā, kopsummā 279,50 EUR apmērā, kas nepārsniedz 10 % no pamatparāda summas.

Tiesa atzīst, ka līgumsoda aprēķins atbilst aizdevuma līguma un Civillikuma noteikumiem, un prasība šajā daļā ir apmierināma.

[10] Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas nokavējuma procentus 66,17 EUR apmērā par laika periodu no 11.02.2020. līdz 18.09.2020.

Kā redzams no aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 4.5.punktu, tad tajā pielīgtas prasītāja tiesības saņemt no nokavējuma procentus par jebkura maksājuma termiņa kavējumu, līdz ar ko tiesa atzīst, ka prasība arī šajā daļā ir apmierināma.

[11] Atbilstoši Civillikuma 1759. panta 1. punktam un Civilprocesa likuma 195. pantam prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no parāda pamatsummas (2794,95 EUR), ievērojot Civillikuma 1763. pantu, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[12] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tādējādi prasītāja labā no atbildētājas piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi, kas sastāv no samaksātās valsts nodevas 398,90 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 5,47 EUR (lietas 21.-22. lapas).

[13] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

[14] Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Civillikuma 1587., 1589., 1943., 1753., 1756., 1757., 1716., 1717. un 1720. panta, Civilprocesa likuma 97., 193., 195. un 204.[1] panta tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. B/ (personas kods /personas kods/) par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "InCREDIT GROUP" (reģistrācijas Nr.40103307404) pamatparādu 2794,95 EUR (divi tūkstoši septiņi simti deviņdesmit četri *euro* un 95 centi), procentu maksājumu parādu 965,92 EUR (deviņi simti sešdesmit pieci *euro* un 92 centi) par laika posmu 11.08.2019. līdz 18.09.2020., līgumsodu 279,50 EUR (divi simti septiņdesmit deviņi *euro* un 50 centi) par laika posmu no 2019. gada 11. jūlija līdz 2020. gada 10. februārim un nokavējuma procentus 66,17 EUR (sešdesmit seši *euro* un 17 centi) apmērā par laika periodu no 11.02.2020. līdz 18.09.2020., kas izriet pēc 2018. gada 8. februāra aizdevuma līguma Nr.080218SDN003, kā arī samaksāto valsts nodevu 398,90 EUR (trīs simti deviņdesmit astoņi *euro* un 90 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 EUR (pieci *euro* un 47 centi), kopā 4510,91 EUR (četri tūkstoši pieci simti desmit *euro* un 91 cents).

Atzīt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "InCREDIT GROUP" (reģistrācijas Nr. 40103307404) tiesības saņemt likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no pamatparādu summas 2794,95 EUR (divi tūkstoši septiņi simti deviņdesmit četri *euro* un 95 centi) par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz parāda pamatsummu.

Piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt prasītāja norēķinu kontā Nr. LV74PARX0019044030001, AS "Citadele banka".

Noteikt atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Kurzemes rajona tiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, t.i., 2021. gada 27. septembra.

Tiesnese I. Fišere