Lietas Nr. C33392412
Lietas arhīva Nr. C-1555-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2013.gada 12.septembrī

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Bāliņa,

rakstveida procesā izskatīja civillietu AS „Aldaris" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu un

konstatēja:

2012.gada 15.maijā AS „Aldaris" iesniedza Rīgas rajona tiesā maza apmēra pieteikumu pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka SIA „Alba Pluss" nav samaksājusi par piegādāto preci līgumā noteiktajā termiņā. Saskaņā ar /pers. A/ galvojumu galvinieks apņemas atbildēt par nenokārtotajām saistībām, saskaņā ar piegādes līgumu Nr./numurs/un galvojumu no 08.jūnija 2011.gada. saskaņā ar piegādes līguma 2.7.punktu aprēķināts līgumsods 0,5% apmērā no neapmaksātās preces summas par katru nokavēto dienu.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un Civillikuma 2109., 2002., 2004., 2021., 1402., 1587., 1716. un 1720.pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja prasītājas labā pamatparādu Ls 859,51 apmērā un līgumsodu Ls 583,57 apmērā, valsts nodevu Ls 161,08 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā, kopā Ls 1607,46.

2012.gada 23.maijā atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētāja var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbildētājs paskaidrojumus nav sniedzis. No lietas materiāliem redzams, ka prasības pieteikums atbildētājam nosūtīts 2012.gada 23.maijā, bet tiesas sūtītā korespondence atgriezta atpakaļ tiesā ar VAS „Latvijas Pasts" atzīmi, ka ir beidzies glabāšanas laiks. Tiesa nosūtījusi prasības pieteikumu atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietu.

Papildus atbildētājam par lietas izskatīšanas laiku un vietu rakstveida procesā tika paziņots savlaicīgi Civilprocesa likuma 59.panta kārtībā- 2013.gada 9.augustā publicējot sludinājumu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" laidienā Nr. 154.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, līdz ar to 2012.gada 2.novembrī pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2013.gada 12.septembrī.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.pantu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Atbilstoši Civilprocesa likuma 10.panta pirmajai daļai puses savas tiesības realizē sacīkstes formā.

2011.gada 8.jūnijā starp prasītāju AS „Aldaris" un SIA „Alba Pluss" noslēgts Piegādes līgums Nr.31004729 (l.l.9).

Ar lietas faktiskajiem apstākļiem nodibināts, ka 2011.gada 15.decembrī SIA „Alba Pluss" izsniegta prece Ls 674,42 vērtībā atbilstoši 2011.gada 15.decembra Pavadzīmei Nr./numurs/, 2011.gada 15.decembrī SIA „Alba Pluss" izsniegta prece Ls 72,29 vērtībā atbilstoši 2011.gada 15.decembra Pavadzīmei Nr./numurs/, 2011.gada 15.decembrī SIA „Alba Pluss" izsniegta prece Ls 26,02 vērtībā atbilstoši 2011.gada 15.decembra Pavadzīmei Nr./numurs/, 2011.gada 22.decembrī SIA „Alba Pluss" izsniegta prece Ls 124,96 vērtībā atbilstoši 2011.gada 22.decembra Pavadzīmei Nr./numurs/, 2011.gada 22.decembrī SIA „Alba Pluss" izsniegta prece Ls 34,16 vērtībā atbilstoši 2011.gada 22.decembra Pavadzīmei Nr./numurs/un 2011.gada 22.decembrī SIA „Alba Pluss" izsniegta prece Ls 23,81 vērtībā atbilstoši 2011.gada 22.decembra Pavadzīmei Nr./numurs/, kas pilnā apmērā nav apmaksāta.

Civillikuma 1692.pants paredz, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda. Civillikuma 1698.pants nosaka, ka galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas un nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem. Savukārt saskaņā

ar Civillikuma 1702.pantu, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

2011.gada 8.jūnijā starp AS „Aldaris" un /pers. A/ noslēgts galvojums, saskaņā ar kuru atbildētājs atbildēt par visām SIA „Alba Pluss" nenokārtotajām saistībām, kuras izriet no Piegāde slīguma Nr./numurs/, kā arī atsakās no tiesībām prasīt, lai kreditors pircēja saistību neizpildes gadījumā vispirms griestos ar prasību pie pircēja, kā arī apņemas piešķirts kreditora prasījumiem pirmstiesību attiecībā pret jebkuriem citiem prasījumiem, kas vērsti pret galvinieku.

Atbildētājs neapstrīd faktu, ka minētā Pavadzīme nav apmaksāta un, ka prece nebūtu saņemta.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja 2012.gada 28.februārī nosūtījusi atbildētājam Pretenziju, kurā lūdz desmit dienu laikā pēc brīdinājuma saņemšanas veikt saistību izpildi, apmaksājot pamatparādu Ls 859,51 apmērā un aprēķināto līgumsodu Ls 240,66 apmērā (l.l.16).

Ievērojot minēto, tiesa atzīst par pierādītu un apmierināmu prasītājas prasību par parāda piedziņu Ls 859,51 apmērā, kas izriet no 2011.gada 8.jūnija Piegādes līguma Nr./numurs/.

Prasītāja lūdz piedzīt līgumsodu Ls 583,57 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Savukārt Civillikuma 1717.pants nosaka, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus.

2011.gada 8.jūnija Piegādes līguma Nr./numurs/2.7.punktā puses ir vienojušās, ka, ja pircējs neapmaksā produkciju saskaņā ar šī Līguma noteikumiem (līdz pavadzīmē vai rēķinā norādītajam datumam), viņš maksā Pārdevējam līgumsodu 0,5% apmērā no neapmaksātās Produkcijas summas par katru nokavēto dienu, Līgumsoda samaksa neatbrīvo Pircēju no saistību izpildes, t.sk., pienākuma pilnā apmērā samaksāt par saņemto Produkciju, un pienākuma atlīdzināt zaudējumus.

Lietā nav strīda, ka atbildētājs ir kavējis maksājumu veikšanu, un tā kā puses ir pielīgušas līgumsoda maksājumu, tad prasītāja pamatoti ir aprēķinājusi līgumsodu.

Izvērtējot lietā esošos pierādījumus un apstākļus, tiesa secina, ka līgumsods ir piedzenams prasītājas norādītajā Ls 583,57 apmērā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summa piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam- proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta.

Ceļot prasību tiesā, prasītāja norādījusi prasība summu Ls 1443,08 un samaksājusi valsts nodevu Ls 161,08. Tā kā tiesa ir atzinusi, ka prasība ir apmierināma, tad no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenama valsts nodeva Ls 161,08 apmērā, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 apmērā un ar sludinājuma teksta sagatavošanu saistītie izdevumi Ls 11,21 apmērā.

Uz sprieduma taisīšanas brīdi ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda Ls 8,83 (lietas 2.lapa). Tādējādi no atbildētāja valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 5,53 apmērā.

Civilprocesa likuma 204.[1] pants noteic, ka,taisot spriedumu par naudas summu un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 42.panta pirmo daļu, 96., 97., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda :

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „Aldaris", vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pamatparādu Ls 859,51 apmērā, līgumsodu Ls 583,57 apmērā, valsts nodevu Ls 161,08, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā un ar sludinājuma teksta sagatavošanu saistītos izdevumus Ls 11,21 apmērā, kopā Ls 1618,67 (viens tūkstotis seši simti astoņpadsmit lati un 67 santīmi).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5,53 apmērā, samaksu veicot sekojošā kontā:

Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās. Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu - ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese /personiskais paraksts/ I.Bāliņa

NORAKSTS PAREIZS

Rīgā 2013.gada 12.septembrī

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Bāliņa