NORAKSTS
Lieta Nr.A42673608
A00131-11/16

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2011.gada 22.februārī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese L.Konošonoka,

piedaloties pieteicējam *M.V.* un atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes pārstāvei *I.K.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz *M.V.* (personas kods */personas kods/*) pieteikumu par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2008.gada 30.jūlija lēmuma Nr.2023 atcelšanu (administratīvā pārkāpuma protokols un lēmums Nr.050/PB502674).

Aprakstošā daļa

[1] 2008.gada 30.martā tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols un lēmums Nr.050/PB502674 par to, ka pieteicējs *M.V.* 2008.gada 30.martā plkst.17.15 Rīgas rajonā vadīja transportlīdzekli *Audi A4 Avant* (valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*) pa Baltezeru no Baltezera ielas puses Laivu ielas virzienā, kurš ir aprīkots ar ierīci, kas var uztvert braukšanas ātruma kontroles mērierīču raidītos signālus, tādējādi pārkāpjot Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – Ceļu satiksmes noteikumi) 245.2.apakšpunktu.

Par izdarīto pārkāpumu pieteicējs saukts pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $149.^{24}$ panta septiņpadsmitās daļas, piemērojot viņam naudas sodu Ls 40 apmērā.

[2] Izskatījusi pieteicēja apstrīdēšanas iesniegumu, Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde 2008.gada 30.jūlijā pieņēma lēmumu Nr.2023 (turpmāk – Lēmums), ar kuru atstāts negrozīts lēmums par pieteicēja saukšanu pie administratīvās atbildības.

Lēmums pamatots ar šādiem apsvērumiem.

[2.1] Aizliegts braukt ar transportlīdzekli, kas aprīkots ar ierīcēm (antiradaru u.tml.), kas var uztvert braukšanas ātruma kontroles mērierīču raidītos signālus vai radīt traucējumus šo mērierīču darbībai.

[2.2] Pieteicējs 2008.gada 30.martā, plkst. 17.15 vadīja transportlīdzekli *Audi A4 Avant* pa Baltezeru no Baltezera ielas puses Laivu ielas virzienā. No pasažieres *A.E.* somas izņemts radardetektors „Escort X50" (sērijas Nr.022768623107).

[2.3] Nav konstatēts, ka policijas darbinieki būtu personīgi ieinteresēti sastādīt administratīvā pārkāpuma protokolu un lēmumu pieteicējam. Policijas darbiniekiem, īstenojot valsts pārvaldes funkcijas, nav savu interešu. Tādēļ lielāka ticamība piešķirama policijas darbinieku sniegtajam lietas apstākļu izklāstam.

[3] *M.V.* iesniedza pieteikumu par Lēmuma atcelšanu, norādot šādus apsvērumus.

[3.1] Administratīvais sods ir piemērots par pārkāpumu, kuru pieteicējs nav izdarījis.

[3.2] Ierīce atradās *A.E.* somā, un automašīna nebija ar to aprīkota. Ierīce tika izņemta *A.E.*, nevis pieteicējam. Pie vējstikla atradās pieteicēja globālās pozicionēšanas sistēmas uztvērēja turētājs.

[3.3] Policijas darbinieka *V.B.* norādītais, ka, pienākot pie transportlīdzekļa, viņš redzējis, ka transportlīdzekļa pasažiere *A.E.* noslēpj radardetektoru savā somiņā, ir apšaubāms. Ja ceļu policijas darbinieki zināja, kur atradās ierīce, tad nav skaidrs, kādēļ pieteicēja automašīna pārmeklēta trīs reizes.

[3.4] Fakts, ka automašīna, atrodoties kustībā, bija aprīkota ar ierīci, kas var uztvert braukšanas ātruma kontroles mērierīču raidītos signālus vai radīt traucējumus šo mērierīču darbībai, nav pierādīts.

[3.5] Lēmuma pamatojumā ietvertā atsauce uz avotu www.antiradar.lv liecina, ka Lēmums pamatots ar interneta mājas lapas informāciju, kura nav apstiprināta ar spēkā esošiem normatīvajiem aktiem.

[3.6] Normatīvie akti neaizliedz antiradaru vai radara mērierīci oficiāli pārdot, izplatīt vai pārnēsāt.

[4] Valsts policijas Rīgas reģionālās pārvaldes Kārtības policijas pārvalde paskaidrojumā norāda, ka pieteikumu neatzīst.

[5] Tiesas sēdē pieteicējs paskaidroja, ka turētājs uz automašīnas vējstikla bija paredzēts globālās pozicionēšanas sistēmas uztvērējam, kurš tobrīd neatradās transportlīdzeklī. Pieteicējs brauca pa Baltezeru ar atļauto ātrumu, pretim brauca policijas automašīna, tika ieslēgtas bākugunis un pieteicējam lika apstāties. Policijas darbinieki lika uzrādīt autovadītāja apliecību, dokumentus un lūdza atdot detektoru. Ar pieteicēja atļauju tika pārmeklēts pieteicēja transportlīdzeklis. Pēc tam lika pasažierei *A.E.* parādīt somas saturu. Pēc atteikšanās izpildīt šo prasību pieteicējs un pasažiere tika nogādāti Saulkrastu iecirknī. Ierīce tika izņemta no pasažieres somas.

[6] Iestādes pārstāve paskaidroja, ka pieteicēja transportlīdzeklis tika apturēts tādēļ, ka policijas darbinieki ieraudzīja detektoru. Ierīce ir ātri demontējama un paslēpjama. Nav saprotams, kādēļ somā jāpārvadā ierīce, kuru nav iespējas pielietot. Nav informācijas par to, vai ierīce bija darba kārtībā. Ierīce atbilst no vējstikla noņemtajam turētājam.

Motīvu daļa

[7] Tiesa, uzklausījusi procesa dalībnieku paskaidrojumus un liecinieku liecības, kā arī izvērtējusi pierādījumus to savstarpējā kopsakarā, atzīst, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[8] Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{24}panta septiņpadsmitā daļa (*redakcijā, kāda bija spēkā administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanas brīdī*) noteic, ka par braukšanu ar transportlīdzekli, kurš aprīkots ar ierīci (antiradaru u.tml.), kas var uztvert braukšanas ātruma kontroles mērierīču raidītos signālus vai radīt traucējumus šo mērierīču darbībā, uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam 40 latu apmērā, konfiscējot attiecīgās ierīces.

Ceļu satiksmes noteikumu 245.2.apakšpunkts noteic, ka aizliegts braukt ar transportlīdzekli, kas aprīkots ar ierīcēm (antiradaru u.tml.), kas var uztvert braukšanas ātruma kontroles mērierīču raidītos signālus vai radīt traucējumus šo mērierīču darbībai.

[9] No minētajām tiesību normām secināms, ka nav pieļaujams ceļu satiksmē izmantot (braukt) transportlīdzekli, kurš aprīkots ar ierīci, kas var uztvert braukšanas ātruma kontroles mērierīču signālus vai radīt traucējumus šo mērierīču darbībā.

Lai personu sauktu pie administratīvās atbildības saskaņā ar kodeksa 149.[24]panta septiņpadsmito daļu, jākonstatē, ka:

1) persona vada transportlīdzekli;

2) transportlīdzeklis aprīkots ar ierīcēm, kas var uztvert braukšanas ātruma kontroles mērierīču raidītos signālus vai radīt traucējumus šo mērierīču darbībā.

Turklāt no normā lietotajiem vārdiem „var uztvert vai radīt" secināms, ka nav nepieciešams konstatēt, ka attiecīgās ierīces, ar kurām aprīkots transportlīdzeklis, faktiski ir uztvērušas mērierīču raidītos signālus vai faktiski radījušas traucējumus šo mērierīču darbībā. Ir pietiekami konstatēt, ka attiecīgā ierīce vispār spēj uztvert mērierīču signālus vai radīt traucējumus mērierīču darbībā.

[10] Tiesa konstatē šādas ziņas par faktiem, kuras apstiprina lietā esošie pierādījumi.

[10.1] 2008.gada 30.martā sastādīts mantu izņemšanas protokols, saskaņā ar kuru izņemta ierīce ESCORT X50 PASSPORT 8500 Nr.02276862 3107, turētājs un barošanas vads. Norādīts, ka ar minēto ierīci bija aprīkots transportlīdzeklis *Audi A4* (*/reģistrācijas numurs/*). Pieteicējs protokolā norādījis: nepiekrītu, ka man tika izņemta sekojoša manta Escort X50 Passport 8500 N 402276862 un barošanas vads (*lietas 12.lapa*).

[10.2] 2008.gada 30.martā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols, kurā konstatēts, ka *M.V.* 2008.gada 30.martā plkst.17.15 Rīgas rajonā vadīja transportlīdzekli *Audi A4 Avant* (valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*) pa Baltezeru no Baltezera ielas puses Laivu ielas virzienā, kurš ir aprīkots ar ierīci, kas var uztvert braukšanas ātruma kontroles mērierīču raidītos signālus. Protokolā pieteicējs norādījis: protokolam nepiekrītu (*lietas 18.lapa*).

[10.3] *A.E.* 2008.gada 30.marta paskaidrojumā norādījusi, ka 2008.gada 30.aprīlī (*acīmredzot domāts 30.marts*) kopā ar *M.V.* atradās vienā automašīnā. *M.V.* tika apturēts. Nepaskaidrojot *A.E.* viņas tiesības, policijas darbinieks lika atvērt somu. Darbinieki nenorādīja iemeslu. Atkārtoti pieprasīja, lai attaisa somu un atdod „kaut kādu ierīci". Tā kā neļāva pārmeklēt, tika aizvesta uz iecirkni Saulkrastos. Policistes paņēma „manu ierīci, kuru man šodien iedeva mans brālis" (*lietas 20.-21.lapa*).

[10.4] *M.V.* 2008.gada 30.marta paskaidrojumā norāda, ka viņu 30.aprīlī (*acīmredzot domāts 30.marts*) plkst.16.30 apturēja ceļu policijas ekipāža Baltezerā. Lika uzrādīt dokumentus un atdot „kaut kādu ierīci". Uzrādīja dokumentus. Policisti atkārtoti prasīja ierīci. Nekāda ierīce pie *M.V.* nekad nav atradusies. Lika izkāpt no automašīnas, un tā tika pārmeklēta. Aizveda uz iecirkni. Lika noņemt turētāju, kas atradās uz automašīnas priekšējā vējstikla. Policists noņēma no priekšējā stikla pieteicēja globālās pozicionēšanas sistēmas uztvērēja turētāju. Parakstīja paskaidrojumu. Pēc tam lika parakstīt izņemšanas aktu, kam nepiekrita, jo bija izņemts tikai globālās pozicionēšanas sistēmas uztvērēja turētājs (*lietas 22.-23.lapa*).

[10.5] *M.V.* 2008.gada 30.marta paskaidrojumā (plkst.20.35) norāda, ka viņu apturēja Baltezerā ceļu policijas ekipāža. Apstājies ceļa malā. Policisti lūdza uzrādīt dokumentus un atdot ierīci. Dokumentus uzrādīja, bet par ierīci nesaprata. Policija veica automašīnas apskati. Pēc apskates teica, ka būs jābrauc uz iecirkni. Pēc stundas atveda divas sievietes, pasažiere ar šīm sievietēm aizgāja. Pēc kāda laika ceļu policists lūdza aiziet kopā līdz automašīnai, kur no automašīnas izņēma globālās pozicionēšanas sistēmas uztvērēja turētāju. Atnākot atpakaļ uz iecirkni, uzrakstīja vienu paskaidrojumu.

Pēc kāda laika policists atnesa lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā un mantu izņemšanas protokolu (*lietas 24.-25.lapa*).

[10.6] *A.E.* 2008.gada 30.marta paskaidrojumā (plkst.20.45) norāda, ka atradās kopā ar *M.V.* vienā automašīnā, kas pie Baltezera tika apturēta. Pēc dokumentu pārbaudes policisti lika Mārtiņam atdot kaut kādu ierīci. Policisti lika izkāpt ārā, tika pārbaudīta automašīna. Policists lika attaisīt somiņu. Policists teica, ka *A.E.* somiņā vai mēteļa kabatā atrodas kaut kāda ierīce. (..) Iecirknī no somiņas tika izņemta ierīce, kuru *A.E.* iedeva brālis. Akts par izņemšanu tika sastādīts *M.V.*, lai gan mantu izņēma *A.E.* un tas ir viņas īpašums (*lietas 26.-28.lapa*).

[10.7] Saulkrastu policijas iecirkņa jaunākais inspektors virsnieka vietnieks *J.N.* 2008.gada 30.marta ziņojumā norāda, ka dežūras laikā ap plkst.17.00 Sulkrastu ceļu policijas ekipāža nogādāja *A.E.*, kurai bija nepieciešama somiņas apskate, lai varētu konstatēt ierīces esamību. Tika veikta somiņas apskate, kuras laikā ceļu policijas darbinieki izņēma ierīci ar izņemšanas aktu (*lietas 30.lapa*).

[10.8] Saulkrastu policijas iecirkņa vecākā inspektore *L.G.* 2008.gada 30.marta ziņojumā norāda, ka *A.E.* bija ļoti satraukta, bet labprātīgi devās līdzi un labprātīgi parādīja somiņas saturu, norādot, ka elektroniskā ierīce, kuru viņa izņēma laukā no somiņas, ir radioaparāts. Pēc somiņas apskates *A.E.* atgriezās dežūrdaļas telpās un labprātīgi uzrādīja ierīci ceļu policijas darbiniekiem, kuri teica, ka šī ierīce ir antiradars, un to ar izņemšanas aktu izņēma no *A.E.* (*lietas 31.lapa*).

[10.9] Saulkrastu policijas iecirkņa inspektore *O.K.* 2008.gada 30.marta ziņojumā norāda, ka *A.E.* labprātīgi parādīja somiņas saturu. Somiņā atradās elektroniska ierīce. *A.E.* norādīja, ka tas ir radioaparāts. Pēc somiņas apskates *A.E.* labprātīgi uzrādīja šo ierīci ceļu policijas darbiniekiem, kuri paskaidroja, ka ierīce ir antiradars, un to ar izņemšanas aktu izņēma no *A.E.* (*lietas 32.lapa*).

[10.10] Jaunākais inspektors *V.B.* 2008.gada 30.marta ziņojumā norāda, ka 2008.gada 30.martā plkst.17.15, patrulējot kopā ar jaunāko inspektoru *V.K.*, Baltezerā pa Ainažu šoseju no Laivu ielas puses Baltezera ielas virzienā ar ātrumu 40 km/h ievēroja pretim braucošu automašīnu *Audi*, kuras priekšējā stiklā bija skaidri redzams uzstādīts radardetektors. Nekavējoties ar dienesta automašīnu apgriezās braukšanai pretējā virzienā, un minētā automašīna tika apturēta. Vadītājam lika uzrādīt apliecību, transportlīdzekļa reģistrācijas dokumentus, kā arī atdot labprātīgi radardetektoru. Tajā brīdī redzēja, ka pasažiere *A.E.* to noslēpj savā rokas somiņā. Deva vairākkārt rīkojumu pasažierei atdot radardetektoru. *M.V.* un *A.E.* atteicās to darīt. Pēc tam minētās personas tika nogādātas iecirknī. *L.G.* un *O.K.* veica *A.E.* somas apskati, kur tika atrasts radardetektors Escort X50 Nr.022768623107 (*lietas 33.-34.lapa*).

[10.11] Jaunākais inspektors *V.B.* 2008.gada 10.jūlija ziņojumā norāda, ka šā gada 30.martā Baltezerā tika apturēta automašīna *Audi*, kuras vadītājam *M.V.* tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols par Ceļu satiksmes noteikumu 245.2.punkta pārkāpumu. Sīkāks notikumu apraksts ir pievienots tiesas materiālam par nepakļaušanos policijas darbiniekiem (*lietas 40.lapa*).

[10.12] Izņemtās ierīces un turētāja, kā arī barošanas vada fotogrāfija (*lietas 41.lapa*).

[10.13] Transportlīdzekļa *Audi* fotogrāfijas, kurās redzams turētājs priekšējā vējstiklā (*lietas 44.-45.lapa*).

[10.14] Izdruka no interneta vietnes http://antiradar.ru, kurā sniegts radardetektora Escort X50 Passport 8500 apraksts (*lietas 42.lapa*).

[10.15] Tiesas sēdē liecinieks *V.B.* liecināja, ka neatceras pieteicēju un paskaidroja, ka braukuši pretim pieteicēja automašīnai, vējstiklā ievērojuši ierīci, tādēļ apturējuši transportlīdzekli. Nebūtu varējuši zināt, ka pasažieres somā ir ierīce, ja to iepriekš nebūtu redzējuši piestiprinātu pie vējstikla. Vējstiklā redzēja visu ierīci, ne tikai

turētāju. Nevar atbildēt, vai ierīce darbojas. Bija konflikts ar pasažieri, jo viņa nevēlējās atdot ierīci līdz brīdim, kamēr somu pārbaudīja policijas darbinieces. Pārmeklēšana netika veikta, jo redzēja, ka ierīci pasažiere ievietoja somā (*tiesas sēdes protokols, lietas 68.-69.lapa*).

[10.16] Tiesas sēdē liecinieks *V.K.* liecināja, ka neatceras pieteicēju. Atceras, ka 2008.gada 30.martā apturēja transportlīdzekli *Audi*, kurš bija aprīkots ar radardetektoru. Pie transportlīdzekļa piegāja *V.B.* Tobrīd policijas darbinieki kontrolēja braukšanas ātrumu. Vējstiklā bija redzama ierīce (*tiesas sēdes protokols, lietas 69.lapa*).

[11] Lietā nav strīda par to, ka *M.V.* administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā vadīja transportlīdzekli *Audi A4 Avant*.

Lietā ir strīds par to, vai minētais transportlīdzeklis bija aprīkots ar ierīci, kas var uztvert braukšanas ātruma kontroles mērierīču raidītos signālus vai radīt traucējumus šo mērierīču darbībā.

[12] Tiesa, novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst par pierādītu faktu, ka pieteicēja vadītais transportlīdzeklis bija aprīkots ar radardetektoru. Šo secinājumu apstiprina turpmāk minētie pierādījumi.

[12.1] Mantu izņemšanas protokols [10.1], kas apliecina, ka no *A.E.*, proti, personas, kura notikuma brīdī atradās transportlīdzeklī, somas tika izņemta ierīce Escort X50 Passport 8500. Apstākli, ka no *A.E.* somas tika izņemta ierīce Escort X50 Passport 8500 apstiprina arī policijas darbinieku *J.N., L.G.* un *O.K.* ziņojumi [10.7], [10.8], [10.9], policijas darbinieka *V.B.* ziņojums [10.10], kā arī *A.E.* paskaidrojumi [10.3], [10.6].

[12.2] Policijas darbinieka *V.B.* ziņojums [10.10] un liecība [10.15]. No minētā ziņojuma un liecības, kas satur savstarpēji saskanīgas ziņas, izriet, ka pieteicēja vadītais transportlīdzeklis tika apturēts tādēļ, ka tā priekšējā stiklā bija skaidri redzams uzstādīts radardetektors. Tieši šā iemesla dēļ policijas darbinieks ar dienesta automašīnu apgriezās braukšanai pretējā virzienā, lai apturētu pieteicēja transportlīdzekli. Policijas darbinieks redzēja, ka ierīce tiek noslēpta pasažieres somā, tomēr ne *M.V.*, ne arī pasažiere *A.E.* neizpildīja rīkojumu atdot radardetektoru. Pasažieres somiņas apskate tika veikta Saulkrastu policijas iecirknī, un tika atrasts radardetektors Escort X50.

[12.3] Policijas darbinieka *V.K.* liecība [10.16], kura ir savstarpēji saskanīga ar *V.B.* ziņojumu un liecību un no kuras izriet, ka 2008.gada 30.martā tika apturēts pieteicēja vadītais transportlīdzeklis, kurš bija aprīkots ar radardetektoru, proti, pie priekšējā vējstikla bija redzama ierīce – radardetektors.

[12.4] Izņemtās ierīces, turētāja un barošanas vada fotogrāfija [10.12], transportlīdzekļa fotogrāfija [10.13], kuras apstiprina, ka izņemta tika tieši ierīce Escort X50 un ka tai pievienotais turētājs atbilst tam turētājam, kāds bija piestiprināts pie pieteicēja vadītā transportlīdzekļa priekšējā stikla.

[12.5] Administratīvā pārkāpuma protokols [10.2], kurā nostiprinātās ziņas atbilst iepriekš minētajiem lietā konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem.

[13] Tiesas ieskatā, minētie pierādījumi apstiprina, ka no *A.E.* somas tika izņemts radardetektors, kurš pārkāpuma fiksēšanas brīdī bija piestiprināts pie pieteicēja vadītā transportlīdzekļa priekšējā stikla. Tāpat tiesai nav šaubu, ka šī ierīce ir tieši radardetektors. Tiesa konstatē, ka interneta vietnē http://www.escortradar.com norādīts, ka ierīce Passport 8500 X50 ir radardetektors jeb radara uztvērējs, kas nodrošina visu veidu policijas radaru uztveršanu. Līdzīga satura informācija norādīta arī iestādes iesniegtajā izdrukā no interneta vietnes http://antiradar.ru [10.14]. Tāpat tiesai, ņemot vērā, ka no *A.E.* somas tika izņemts gan radardetektors, gan arī turētājs un barošanas vads, nav šaubu, ka izņemtais radardetekors varēja uztvert mērierīču signālus.

[14] Tiesa dod priekšroku šā sprieduma 12.punktā minētajiem pierādījumiem iepretim pieteicēja paskaidrojumos norādītajam, ka transportlīdzeklis nebija aprīkots ar antiradaru un pie priekšējā vējstikla atradās globālās pozicionēšanas sistēmas uztvērēja turētājs.

Tiesa norāda, ka policijas darbinieku liecībās un dienesta ziņojumā norādītās ziņas par notikuma apstākļiem ir savstarpēji saskanīgas un atbilst citiem lietā esošajiem pierādījumiem – mantu izņemšanas protokolam, administratīvā pārkāpuma protokolam, izņemtās ierīces fotogrāfijām un transportlīdzekļa fotogrāfijām. Tiesas sēdē policijas darbinieki *V.B.* un *V.K.* apliecināja, ka pieteicēju nepazīst, tādēļ nav saprotams, kādēļ policijas darbiniekiem vajadzētu sniegt nepatiesas ziņas tieši par pieteicēja izdarīto pārkāpumu. Tiesa nesaskata un pieteicējs nav norādījis uz apstākļiem, kas varētu likt apšaubīt policijas darbinieku objektivitāti un sniegto ziņu patiesumu. Lai gan policijas darbinieku sastādītie dokumenti (arī protokoli un ziņojumi) nav paši par sevi uzskatāmi par absolūti ticamiem un neapstrīdamiem, tomēr policijas darbinieku sastādītajiem dokumentiem par notikumiem, kas risinājušies, tiem pildot savus dienesta pienākumus, ir piešķirama augsta ticamības pakāpe. Lai konstatētu, ka policijas darbinieki ir pieļāvuši nepilnības vai kļūdas dokumentu sastādīšanā, ir nepieciešami pārliecinoši pierādījumi (*sk. Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 3.decembra sprieduma lietā AA 13-05/5 17.1.punktu, 2005.gada 9.decembra sprieduma lietā 666-05/5 15.1.punktu*). Tiesai nerodas šaubas, ka pieteicēja vadītā automašīna tika apturēta tieši tādēļ, ka policijas darbinieki vizuāli konstatēja, ka automašīna ir aprīkota ar radardetektoru. Turklāt pieteicējs, norādot, ka pie vējstikla bija piestiprināts globālās pozicionēšanas sistēmas uztvērēja turētājs, minēto ierīci nav iesniedzis ne iestādē, ne arī tiesā, lai tādējādi apstiprinātu savus paskaidrojumus un novērstu šaubas par pieteicēja vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

Tiesas ieskatā, pieteicēja norādītajam par automašīnas pārmeklēšanu izskatāmajā lietā nav nozīmes. Proti, ar lietā esošajiem pierādījumiem ir apstiprināts, ka *A.E.* izņemtais radardetektors bija piestiprināts pie pieteicēja vadītā transportlīdzekļa priekšējā stikla, citiem vārdiem, ir konstatēts kodeksa 149.^{24} panta septiņpadsmitajā daļā paredzētā pārkāpuma sastāvs. Tādējādi apstāklis, vai tika veikta automašīnas pārmeklēšana, neietekmē lietā konstatēto par pārkāpuma faktiskajiem apstākļiem.

[15] Pieteicējs norāda, ka normatīvie akti neaizliedz antiradaru vai radara mērierīci oficiāli pārdot, izplatīt vai pārnēsāt. Tiesa piekrīt, ka radardetektoru var iegādāties un pārnēsāt. Tomēr nav atļauts ceļu satiksmē izmantot transportlīdzekli, kurš ir aprīkots ar radardetektoru. Par šādu pārkāpumu attiecīgā persona saucama pie likumā paredzētās atbildības. Konkrētajā gadījumā pieteicējs nav saukts pie administratīvās atbildības par radardetektora iegādāšanos vai pārnēsāšanu, bet gan par tāda transportlīdzekļa izmantošanu ceļu satiksmē, kurš aprīkots ar radardetekoru.

Tāpat tiesa norāda, ka iestāde lēmuma pamatojumā varēja atsaukties uz interneta vietnē www.antiradar.ru pieejamo informāciju. Tiesību normas nenoteic, ar kādiem pierādījumiem apstiprināms fakts, ka attiecīga ierīce atzīstama par tādu, kas var uztvert braukšanas ātruma kontroles mērierīču raidītos signālus vai radīt traucējumus šo mērierīču darbībā. Tādēļ iestāde varēja izmantot rakstveida pierādījumu – izdruku no interneta vietnes www.antiradar.ru.

[16] Ņemot vērā iepriekš norādītos apsvērumus, tiesa atzīst, ka pieteicējs pamatoti saukts pie administratīvās atbildības par pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{24} panta septiņpadsmitajā daļā.

Minētā panta sankcija paredz uzlikt naudas sodu 40 latu apmērā, konfiscējot attiecīgās ierīces. Konkrētajā gadījumā *M.V.* uzlikts naudas sods 40 lati, bet izņemtā ierīce nav konfiscēta.

Tātad iestāde nav izlēmusi par sodu – ierīces konfiskāciju. Tomēr tiesa, ņemot vērā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta otrās daļas nosacījumus, nevar lemt par konfiskācijas piemērošanu, proti, nevar pieņemt personai nelabvēlīgāku nolēmumu. Tādēļ izņemtā ierīce Escort X50 Passport 8500, turētājs un barošanas vads, ņemot vērā, ka ar minēto ierīci bija aprīkots tieši *M.V.* vadītais transportlīdzeklis un lietā nav pierādījumu, kas apstiprinātu *A.E.* paskaidrojumā norādīto, ka ierīce pieder viņas brālim, atdodami *M.V.*

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

Noraidīt *M.V.* pieteikumu.

Atstāt negrozītu Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2008.gada 30.jūlija lēmumu Nr.2023.

Atdot *M.V.* 2008.gada 30.martā izņemto ierīci Escort X50 Passport 8500 Nr.022768623107, ierīces turētāju un barošanas vadu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā 20 dienu laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese *(paraksts)* L.Konošonoka

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

tiesnese_____L.Konošonoka
Rīgā, 2011.gada 22.februārī