Lietas Nr. 11088246915
Lietas arhīva Nr. K29-0453-16/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I. JANĒVIČA
ar sekretāri S. MELNACI
piedaloties prokurorei M. BAČINSKAI

2016.gada 14. martā
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10
krimināllietu
/pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Tiesa,

K O N S T A T Ē J A :

/pers. A/ **izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:**
2015.gada 28. oktobrī laika posmā no plkst. 16.16, /pers. A/, iegāja SIA " Gagi LV" veikalā Rīgā, Ģertrūdes ielā 105/1 un mantkārīgu tieksmju vadīta, nolēma izdarīt zādzību.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ no minētā veikala tirdzniecības zāles zādzības izdarīšanas nolūkā paņēma un savā līdzi paņemtajā rokas somā paslēpa; divas šokolādes "Milka" Whole Nuts katra 250 g vērtībā 5 *euro* (viena šokolādes 2,50 *euro* vērtībā); trīs lielās šokolādes " Milka" Oreo katra 300 g 7,50 *euro* vērtībā (vien šokolāde 2,50 *euro* vērtībā); divas šokolādes konfekšu kārbas " Ferrero Rosher" 8,26 *euro* vērtībā (viena konfekšu kārba 4,13 *euro* vērtībā).

pēc kā /pers. A/ devās uz izeju no veikala, neveicot norēķināšanos kasē par paņemtajām un paslēptajām precēm, lai ar nolaupīto rīkotos pēc saviem ieskatiem.

Tādā veidā /pers. A/ nozaga SIA " Dagi LV" piederošās preces 20,76 *euro* vērtībā, tas ir, izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. A/ saprata celtās apsūdzības būtību un savu vainu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, **atzina pilnībā** un uzturēja savu pirmstiesas procesā pieteikto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Tiesa, noklausoties prokurora viedokli , un ņemot vērā to, ka apsūdzētā atzīst savu vainu visā viņai izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētās /pers. A/ vainu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas , un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.pantu, apsūdzētās /pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā , pilnībā pierādīta.

Nosakot soda veidu , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 2. daļu , tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu , apsūdzētās personību.

Nosakot soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 3. daļu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Izvērtējot apsūdzētās personību, tiesa konstatēja, ka iepriekš četras reizes tiesāta, tajā skaitā par mantiska rakstura noziedzīgiem nodarījumiem un sodāmība nav dzēsta (l.l. 52-54), no Ilguciema cietuma administrācijas puses kopumā tiek raksturota pozitīvi. No apsūdzētās vārdiem noskaidrots, ka viņai ir 10 klašu izglītība, neprecējusies, apgādājamo nepilngadīgo nav, līdz apcietinājumam strādāja /nosaukums/ par pārdevēju, faktiskā dzīves vieta ir /adrese/, deklarētā dzīves vieta ir /adrese/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2. daļu, , par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētā vaļsirdīgi atzinās izdarītajā un to nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1. daļas 1. punktu, par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka dotais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu , /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 180 .panta pirmās daļas , atzīstams par mazāk smagu noziegumu.

Nosakot soda mēru, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta 2. daļas nosacījumiem, un proti, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību , atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas .

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka /pers. A/ agrāk tiesāta par mantiska rakstura noziedzīgiem nodarījumiem un sodāmība nav dzēsta, ka savu vainu atzina un izdarīto nožēlo, ka izdarīts mazāk smags noziegums. Tiesa ņem vērā to, ka cietušajam faktiski mantisks kaitējums nav nodarīts , jo nozagtā prece bez bojājumiem atdota atpakaļ un derīga tālākai realizācijai un citāda rakstura kaitējums pieteikts netika.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka lietā ir konstatēti gan atbildību mīkstinoši gan atbildību pastiprinoši apstākļi.

Tiesa ņem vērā arī to, ka /pers. A/ ir izmantojusi savas Kriminālprocesa likuma 21. pantā paredzētās tiesības uz sadarbību- piekrītot vienkāršākam procesam tiesas izmeklēšanā. Tas, ka apsūdzētā izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņas atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK- 232/08).*

Tiesas ieskatā, noziedzīga nodarījuma recidīvs ir pamats bargāka soda mēra piemērošanai Krimināllikuma panta sankcijas ietvaros. Turklāt atbildību pastiprinošu apstākļu esamība un agrākā sodāmība izslēdz Krimināllikuma 49. un 55.panta piemērošanu apsūdzētajai, kā arī izslēdz iespēju piemērot panta sankcijā noteikto minimālo sodu.

Ar noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, noziedzīgs nodarījums tiek vērsts pret īpašumu.

Tiesa, nosakot sodu ņem vērā Augstākās Tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Augstākās Tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2008.gada 1. jūlija kopsapulcē apstiprinātais Sodu piemērošanas prakses apkopojums, kurā norādīts, lai novērstu noziedzīgu nodarījumu recidīvu, kriminālsodam ir jābūt tādam, kas orientēts uz likumpārkāpēja sociālo adoptāciju un resocializāciju. Piemērojot sodu, svarīgi motivēt personu iegūt izglītību, profesiju, sagatavoties dzīvei sabiedrībā, jāpalīdz likumpārkāpējam saprast savas problēmas, parādīt viņam, ka viņš ir spējīgs pats tikt galā ar tām , nenodarīdams kaitējumu citām personām. Soda bardzība bieži vien nav pietiekama , lai persona atteiktos no jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas. Krimināltiesiskajai represijai ir jābūt individualizētai.

Izvērtējot visus lietā konstatētos apstākļus, ievērojot apsūdzētās personību, izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumu, to, ka noziegumi izdarīti neizciestā papildsoda- policijas kontrole- laikā, tiesa pievienojas prokurora viedoklim, ka /pers. A/ ir nosakāms brīvības atņemšanas sods, kas būtu adekvāts viņa izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam. No TIS sistēmas pieejamiem datiem un Sodu reģistra datiem redzams, ka attiecībā uz /pers. A/ viens kriminālprocess atrodas iztiesāšanas stadijā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā un Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūrā atrodas vairāki apvienoti kriminālprocesi par zādzību izdarīšanu. Viss minētais liecina par apsūdzētās nevēlēšanos laboties. No jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas viņu nespēj atturēt pat policijas kontrole, kas norāda uz apsūdzētās zemo tiesiskās apziņas līmeni, sabiedrībā vispārpieņemto uzvedības normu ignorēšanu . No lietas materiāliem redzams, ka /pers. A/ atbrīvojoties no soda izciešanas nosacīti pirms termiņa 2014.gada 2. jūlijā , nav ievērojusi sodu izpildi reglamentējošā likumā noteikto, nav stājusies uz labošanas ceļa, bet turpinājusi izdarīt virkni jaunu noziegumu, kas liecina par to, ka /pers. A/ nav līdz galam izpratusi savas uzvedības nepieļaujamību. Pastāvot šādiem apstākļiem un lai sasniegtu Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi, /pers. A/ sods ir nosakāms tikai brīvības atņemšanas veidā un alternatīvie sodi nav piemērojami iepriekšminēto apsvērumu dēļ.

Lemjot par galīgā soda noteikšanu apsūdzētajai , tiesa ņem vērā 2008. gada 1. jūlija Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces lēmumā „Sodu piemērošanas politika" izteiktajiem priekšlikumiem, ka, nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos piemērojama piespriesto sodu daļēja saskaitīšana. Savukārt galīgā soda noteikšana, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kā arī pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, var tikt piemērota īpašos gadījumos.

Galīgais sods /pers. A/ ir nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta un Pārejas noteikumu 13. punkta 3. apakšpunkta nosacījumiem, dotajam sodam daļēji pievienojot neizciesto papildsodu pēc Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2012.gada 16. maija sprieduma. Tiesas ieskatā šāds sodu daļējas saskaitīšanas princips atbilst gan apsūdzētās personībai, gan izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumam .

Šajā kriminālprocesā apsūdzētajai kā drošības līdzeklis noteikts nodošana policijas uzraudzībā. Ievērojot to, ka /pers. A/ neievēro viņai noteikto drošības līdzekli , tiesai ir pamats uzskatīt, ka apsūdzētā var izvairīties no sprieduma izpildes, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 241.panta trešās daļas nosacījumiem, /pers. A/ līdz sprieduma spēkā stāšanas dienai drošības līdzeklis ir grozāms uz apcietinājumu.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 527., 528., 529. pantiem, tiesa

N O S P R I E D A :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt dotajam sodam daļēji pievienojot neizciesto papildsodu pēc Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2012.gada 16. maija sprieduma, ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 2 (diviem) mēnešiem.

Soda izciešanu skaitīt no 2016.gada 14. marta un , saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt atrašanos aizturēšanā no 2015.gada 28. oktobra līdz 2015.gada 29. oktobrim.

Drošības līdzekli- nodošanu policijas uzraudzībā- grozīt uz apcietinājumu līdz sprieduma spēkā stāšanas dienai.

Dokumentu- CD disku- atstāt pie krimināllietas materiāliem.

Lietiskos pierādījumus- divas šokolādes " Milka" Whole Nuts, trīs šokolādes " Milka"¦ Oreo un divas konfekšu kārbas " Ferrero Rosher' , uzskatīt par atdotiem cietušajam.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu daļā par noteikto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem, iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Janēviča