NORAKSTS

Lieta Nr.C31391913
SKC-2495/2015

L Ē M U M S

Rīgā 2015.gada 11.septembrī

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departaments šādā sastāvā:

tiesnesis A.Strupišs
tiesnese M.Senkāne
tiesnese A.Vītola

rakstveida procesā izskatīja AS /Nosaukums A/ blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 18.marta lēmumu, ar kuru noraidīts zvērināta tiesu izpildītāja pieteikums par tiesas nolēmuma izskaidrošanu.

Augstākās tiesas Civillietu departaments

k o n s t a t ē j a

[1] Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 30.maija spriedumu noraidīta AS /Nosaukums A/ prasība pret /pers. A/ par vienošanos pie darba līguma atzīšanu par spēkā neesošu, bet apmierināta pilnīgi /pers. A/ pretprasība pret AS /Nosaukums A/ par neizmaksātā pabalsta un likumisko nokavējuma procentu piedziņu.

Tiesa nospriedusi piedzīt no prasītājas atbildētājas labā atlaišanas pabalstu 21 343,08 EUR, likumiskos procentus 1201,96 EUR un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 1425 EUR, kopā 23 970,04 Ls, kā arī piedzīt no prasītājas valsts labā valsts nodevu 1013,09 EUR un valsts ienākumos tiesas izdevumus – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 11,23 EUR.

[2] Par minēto spriedumu atbildētāja iesniegusi apelācijas sūdzību daļā par izdevumu piedziņu advokāta palīdzības samaksai, lūdzot piedzīt ar lietas vešanu saistītos izdevumus 2850 EUR, norādot, ka apelācijas instances tiesa piedzinusi atbildētājas advokāta atlīdzības izdevumus tikai pēc vienas advokāta izrakstītās kvīts (par apmierināto pretprasību), bet nav pamanījusi un izskatījusi jautājumu par advokāta atlīdzības izdevumu piedziņu pēc otras kvīts (par noraidīto prasību).

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 19.novembra spriedumu apelācijas sūdzība apmierināta daļēji un no prasītājas atbildētājas labā piedzīti ar lietas vešanu saistītie izdevumi 712,50 Ls.

[4] Zvērināts tiesu izpildītājs Mārcis Midegs 2015.gada 16.februārī iesniedzis tiesā pieteikumu par nolēmuma izskaidrošanu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 553.pantu, lūdzot izskaidrot, kādā apjomā izskatīta /pers. A/ apelācijas sūdzība, kā arī lūdzot izskaidrot, vai Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 30.maija spriedums tika pārsūdzēts daļā par advokāta atlīdzības izdevumu piedziņu sakarā ar /pers. A/ pretprasības apmierināšanu.

Pieteikumā norādīts, ka zvērināts tiesu izpildītājs 2015.gada 10.februārī no prasītājas saņēmis elektroniskā pasta paziņojumu ar iebildumiem par parāda summas 712,50 EUR piedziņu. Paziņojumā norādīts, ka ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 30.maija spriedumu no prasītājas piedzīti tiesāšanās izdevumi 1425 EUR apmērā un šo summu prasītāja samaksājusi atbildētājai 2014.gada 2.jūnijā.

Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2014.gada 19.novembra spriedumu prasītājas apelācijas sūdzība apmierināta daļēji, piedzenot no prasītājas par labu atbildētājai ar lietas vešanu saistītos izdevumus 712,50 EUR, un prasītāja secinājusi, ka saistības pret atbildētāju ir izpildītas.

Zvērināts tiesu izpildītājs no apelācijas instances tiesas sprieduma secinājis, ka atbilstoši apelācijas instances tiesas sprieduma motīviem tiesa vērtējusi jautājumu par tiesāšanās izdevumu piedziņu, par kuriem vērtējumu nebija devusi pirmās instances tiesa.

[5] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 18.marta lēmumu noraidīts zvērināta tiesu izpildītāja pieteikums par tiesas nolēmuma izskaidrošanu.

Lēmums pamatots ar šādiem apstākļiem.

[5.1] No lietas materiāliem redzams, ka ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 30.maija spriedumu noraidīta prasītājas prasība, bet atbildētājas pretprasība par neizmaksātās pabalsta un likumisko nokavējumu procentu piedziņu pilnībā apmierināta. No prasītājas atbildētājas labā piedzīts atlaišanas pabalsts 21 343,08 EUR, likumiskie procenti 1201,96 EUR un ar lietas vešanu saistītie izdevumi 1425 EUR, kopā 23 970,04 EUR.

Par minēto spriedumu atbildētāja iesniegusi apelācijas sūdzību daļā par ar lietas vešanu saistīto izdevumu – izdevumu advokāta palīdzības samaksai piedziņu, norādot, ka pirmās instances tiesa spriedumā nebija pievērsusi uzmanību otrai kvītij un nebija lēmusi par izdevumu, kas saistīti ar advokāta palīdzības sniegšanu, atlīdzināšanu atbildētājai sakarā ar prasītājas celto prasību.

Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2014.gada 19.novembra spriedumu atbildētājas apelācijas sūdzība apmierināta daļēji, piedzenot no prasītājas atbildētājas labā ar lietas vešanu saistītos izdevumus 712,50 EUR.

[5.2] Izvērtējot sprieduma rezolutīvo daļu, nav konstatējams, ka norādītajā sprieduma rezolutīvajā daļā būtu saskatāma neprecīza izteiksme, teksts būtu nekonkrēts un pārprotams. Apgabaltiesas 2014.gada 19.novembra spriedums nav neskaidrs un nesaprotams, jo tā rezolutīvā daļa izteikta precīzi un

konkrēti, līdz ar to nav nepieciešamība to izskaidrot.

[6] Blakus sūdzību par minēto lēmumu iesniegusi AS /Nosaukums A/, kurā lūgusi:

- lēmumu atcelt;
- dot skaidrojumu, vai Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija, izskatot /pers. A/ apelācijas sūdzību, ir pieņēmusi lēmumu tikai daļā par ar lietas izdevumu saistīto izdevumu segšanu sakarā ar prasītājas celtās prasības noraidīšanu, vai pēc būtības vērtējusi izdevumus par juridiskās palīdzības sniegšanu sakarā ar atbildētājas pretprasības apmierināšanu pret prasītāju un prasītājas celtās prasības pret atbildētāju noraidīšanu;
- apturēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 19.novembra sprieduma izpildi lietā līdz brīdim, kad izpildāmais tiesas nolēmums tiks izskaidrots.

Blakus sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[6.1] Pusēm nav vienprātības par to, ko ir izlēmusi otrās instances tiesa – vai izlēmusi jautājumu tikai daļā, kas attiecas uz izdevumu atlīdzināšanu atbildētājai sakarā ar prasītājas celtās prasības pret atbildētāju noraidīšanu, vai pēc būtības no jauna izskatījusi atbildētājas prasību daļā par izdevumu advokāta palīdzības samaksai piedziņu, gan saistībā ar atbildētājas pretprasības apmierināšanu, gan sakarā ar prasītājas celtās prasības noraidīšanu.

Prasītāja saistības pret atbildētāju ir izpildījusi pilnībā 2014.gada 2.jūnijā, samaksājot atbildētājai ar lietas vešanu saistītos izdevumus 1425 EUR, turklāt, pamatojoties uz apgabaltiesas spriedumu, atbildētājai pārmaksāti 712,50 EUR, kurus atbildētājai jāatmaksā prasītājai.

[6.2] Apelācijas instances sprieduma rezolutīvajā daļā precīzi noteikts, ka no prasītājas šajā lietā atbildētājas labā piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi 712,50 EUR, taču atbildētāja apgalvo, ka prasītājai daļā par ar lietas vešanu saistīto izdevumu piedziņu pilnā apmērā ir jāizpilda pirmās instances tiesas spriedums par 1425 EUR piedziņu, apelācijas instances tiesas spriedums par 712,50 EUR piedziņu, kopā 2137,50 EUR. Šādu apgalvojumu atbildētāja pamato ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 2.jūnijā izsniegto izpildu rakstu un Rīgas apgabaltiesas 2015.gada 2.februārī izsniegto izpildu rakstu.

[6.3] Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa 2014.gada 2.jūnijā ir izsniegusi izpildu rakstu 2014.gada 30.maija sprieduma izpildei, laikā, kad spriedums daļā par ar lietas vešanu saistīto izdevumu segšanu nav stājies spēkā. Izpildu rakstā norādīta pirmās instances tiesas sprieduma rezolutīvā daļa un norāde, ka spriedums daļā par atlaišanas pabalsta piedziņu izpildāms nekavējoties. No minētā secināms, ka izpildu raksts izdots par spriedumu daļā par atlaišanas pabalsta piedziņu. Ja prasītāja labprātīgi nebūtu izpildījusi pirmās instances tiesas spriedumu vai atbildētāja nebūtu iesniegusi apelācijas sūdzību daļā par ar lietas vešanu saistīto izdevumu segšanu, tad Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa pēc piedzinēja lūguma būtu izsniegusi citu izpildu rakstu, saskaņā ar kuru piespiedu izpildei būtu nodoams pirmās instances tiesas spriedums daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu.

Ievērojot Civilprocesa likuma 541.panta pirmo daļu, 542.panta otro daļu un 543.pantu, secināms, ka nav pamata konkrētajā gadījumā uzskatīt, ka 2014.gada 2.jūnija un 2015.gada 2.februāra izpildu raksti jāvērtē kopsakarā, skatot jautājumu par tiesāšanās izdevumu piedziņu.

[7] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris blakus sūdzībā norādītos argumentus, Civillietu departaments atzīst, ka pārsūdzētais lēmums atstājams negrozīts, bet par to iesniegtā blakus sūdzība noraidāma.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 437.pantu apelācijas instances tiesa var pēc lietas dalībnieka pieteikuma ar savu lēmumu izskaidrot spriedumu, negrozot tā saturu.

Tātad sprieduma izskaidrošana ir pieļaujama, lai novērstu neskaidrības sprieduma saturā, kuru iemesls varētu būt neprecīzs vai pārprotams sprieduma saturs. Tiesas nolēmuma izskaidrošana saistāma ar tā rezolutīvo daļu, t.i., ar grūtībām nolēmuma izpildē, ja tā rezolutīvā daļa nav pietiekami skaidra.

[9] Zvērināts tiesu izpildītājs lūdzis skaidrot, kādā apjomā tika skatīta /pers. A/ apelācijas sūdzība, t.i., vai Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 30.maija spriedums tika pārsūdzēts daļā par tiesāšanās izdevumu – advokāta atlīdzības – piedziņu sakarā ar /pers. A/ pretprasības apmierināšanu.

Civillietu departaments konstatē, ka pieteikumā par sprieduma izskaidrošanu norādīts uz šaubām par izdotā izpildu raksta satura atbilstību apelācijas tiesas spriedumam.

Apgabaltiesas lēmumā pamatoti norādīts, ka par pirmās instances tiesas spriedumu daļā, kurā piedzīti izdevumi advokāta palīdzības samaksai, ir iesniegta apelācijas sūdzība, tajā norādot, ka lietā iesniegtas divas kvītis, kas pierāda atbildētājas izdevumus, kas saistīti ar advokāta palīdzības sniegšanu atbildētājai sakarā ar prasītāja celto prasību.

Civillietu departaments nekonstatē, ka atbildētāja apelācijas sūdzībā būtu pārsūdzējusi pirmās instances spriedumu pretprasības apmierinātajā daļā par ar lietas vešanu saistīto izdevumu piedziņu par pretprasības apmierināšanu un ka apelācijas sūdzība attiecas tikai uz tiem ar lietas vešanu saistītajiem izdevumiem, kurus tiesa nav piedzinusi uz otras, par prasības noraidīšanu izsniegtās kvīts pamata, kuru tiesa nebija pamanījusi. Turklāt no lietas materiāliem izriet, ka ir izsniegti divi spēkā esoši izpildu raksti – viens, kurš attiecas uz pirmās instances tiesas spriedumā nospriesto advokāta izdevumu atlīdzības 1425 EUR piedziņu, un otrs – uz apelācijas instances tiesas spriedumā nospriesto advokāta izdevumu atlīdzības 712,50 EUR piedziņu.

Šādos apstākļos Civillietu departaments konstatē, ka apelācijas instances sprieduma rezolutīvā daļa izteikta precīzi un konkrēti, spriedums nav neskaidrs un nesaprotams, tādejādi nepastāv priekšnoteikumi sprieduma izskaidrošanai.

Par nepamatotu Civillietu departaments atzīst blakus sūdzības argumentu, ka nepieciešams skaidrot spriedumu, jo pusēm ir domstarpības par apmēru, kādā atlīdzināmi ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Šāds apstāklis nav pamats pārsūdzētā lēmuma atcelšanai un nenorāda, ka pastāv apstākļi, balstoties uz kuriem, apelācijas instances tiesa būtu tiesīga spriedumu izskaidrot.

[10] Ņemot vērā, ka Civillietu departaments atzinis, ka lūgums izskaidrot spriedumu nav pamatots, nav arī pamata apturēt sprieduma izpildi lietā līdz brīdim, kad minētais spriedums tiks izskaidrots.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 1.punktu, Civillietu departaments

n o l ē m a

Atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 18.marta lēmumu, bet AS /Nosaukums A/ blakus sūdzību noraidīt.

Noraidīt AS /Nosaukums A/ lūgumu par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 19.novembra sprieduma izpildes apturēšanu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnesis (paraksts) A.Strupišs

Tiesnese (paraksts) M.Senkāne

Tiesnese (paraksts) A.Vītola

NORAKSTS PAREIZS
Latvijas Republikas Augstākās tiesas
Civillietu departamenta tiesnesis A.Strupišs
Rīgā 2015.gada 11.septembrī