Lieta Nr.C32213414
Lietas arhīva Nr.C-1086-14/01

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2014.gada 28.novembrī

Jūrmalas pilsētas tiesa
tiesnese S.Beļajeva
ar tiesas sēdes sekretāri I.Štokmani,
piedaloties atbildētāja SIA „Arzimets" pilnvarotajam pārstāvim /pers.J/
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA „Dīlers" prasību pret SIA „Arzimets" par lietas cenas samazinājumu un SIA „Arzimets" pretprasību pret SIA „Dīlers" par parāda un nokavējuma naudas piedziņu

Aprakstošā daļa

2014.gada 19.februārī SIA „Dīlers" (turpmāk tekstā arī – prasītājs) vērsies tiesā ar prasības pieteikumu pret SIA „Arzimets" (turpmāk tekstā arī – atbildētājs) par lietas cenas samazinājumu, norādot, ka 2011.gada 15.decembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts *Līgums Nr.DIL2011/12-02* (turpmāk tekstā - Līgums), ar kuru atbildētājs apņēmās izgatavot metāla konteinerus atbilstoši līguma tehniskajai specifikācijai (Līguma 2.punkts), bet prasītājs apņēmās samaksāt par šiem metāla konteineriem.

Saskaņā ar Līguma 4.punktu, preces, tas ir 10 konteineri (turpmāk tekstā - prece), pilna cena par tās izgatavošanu, gruntēšanu, krāsošanu un piegādi noteikta LVL 28 060,00. Ievērojot to, ka atbildētājs pats gādāja materiālus konteineru izgatavošanai, bet prasītāja pienākums saskaņā ar Līgumu ir tikai samaksāt naudā par viņam izgatavoto lietu, atbilstoši Civillikuma 2214.pantam, noslēgtais Līgums ir uzskatāms par pirkuma līgumu.

Prasītājs atsaucas uz Civillikuma 1593.panta otro punktu un 1594.pantu un norāda, ka, noslēdzot Līgumu, prasītājs ir pieņēmis, ka prece, par kuras iegādi noslēgts Līgums, būs atbilstošas kvalitātes, bet atbildētājs nodeva prasītājam neatbilstošas kvalitātes konteinerus ar trūkumiem.

Bez vairākkārtējiem mutiskiem aizrādījumiem par neatbilstošu preces kvalitāti prasītājs atbildētājam uz to ir norādījis arī 2012.gada 31.maija vēstulē Nr. V/151/12. Jau divu mēnešu laikā pēc preces piegādes no konteineriem ir nolobījusies krāsa (septiņiem no desmit), nestrādā eņģes, kā rezultātā konteinerus nav iespējams noslēgt un konteineri ir pilnībā zaudējuši funkcionalitāti un ir pilnībā nelietojami, konteineri neiztur tiem paredzēto slodzi, to sienas ir deformējušās, konstatētas nekvalitatīvi sametinātas to šuves. Visi šie trūkumi ir atbildētāja vaina, jo tieši atbildētājs saskaņā ar Līgumu ir izgatavojis, gruntējis un krāsojis šos konteinerus.

Uz to, ka tā ir atbildētāja vaina un viņš faktiski to ir atzinis, norāda atbildētāja rīcība – atbildētājs, saskaņā ar Līguma 5.punktu, jau vairākkārt pats ir pieņēmis konteinerus garantijas remontā. Atbilstoši Līguma 5.punktam, atbildētājs precei (10 konteineriem) ir devis viena gada garantiju no preces nodošanas datuma. Garantija ir spēkā, ja prece ir pareizi un atbilstoši lietota, ir ievēroti visi ekspluatācijas noteikumi, bet tiek konstatēti defekti, kas saistīti ar materiālu vai ražošanas nepilnībām. Garantija nav spēkā gadījumos, kad ir tikusi pieļauta nevērīga rīkošanās ar preci, prece nav pareizi vai neatbilstoši lietota, lietotājs patvaļīgi ir veicis preces remontu, mainījis preces konstrukciju vai ir konstatēta pārslodze.

Tādejādi atbildētājs, atbilstoši Līguma 5.punktam, nemaz nebūtu pieņēmis konteinerus garantijas remontā, ja konteineru defekti būtu radušies jebkādas prasītāja darbības vai vainas rezultātā. Fakts, ka atbildētājs jau ir veicis vairākkārtēju konteineru remontu, liecina par to, ka arī pats atbildētājs ir atzinis savu vainu attiecībā uz konteineru trūkumiem to ražošanas, gruntēšanas un krāsošanas gaitā.

Tomēr neskatoties uz vairākkārt veikto garantijas remontu un ņemot vērā, ka gada garantija jau ir beigusies, prasītājs šos konteinerus ir iegādājies ilglaicīgai lietošanai un vēlas turpināt to ekspluatāciju, tomēr tā ir ievērojami apgrūtināta un pat neiespējama preces defektu un trūkumu dēļ. Prasītājs ir lūdzis SIA „BARKS M", reģistrācijas Nr.40003397079, novērtēt konteineru trūkumus un aprēķināt, par kādu summu kopējā konteineru vērtība ir kritusies konstatēto trūkumu dēļ.

Par trūkumiem konteineru kvalitātē ir sastādīts SIA „BARKS M" 2012.gada 28.maija Nr. 31/12 atzinums, kurā, veicot konteineru apskati, konstatēts, ka metāla konteineriem ir ražošanas defekti (virsbūves iespiedumi, sliedes ir nepareizi sametinātas, veltniši nesakrīt ar automašīnas rāmi u.c.). Saskaņā ar sastādīto atzinumu, konteineru kopējā vērtība, ņemot vērā konstatētos trūkumus, ir kritusies par EUR 5 506,23 kurus nepieciešams ieguldīt, lai sagatavotu konteinerus darbam.

Prasītājs minētos trūkumus nevarēja paredzēt un ievērot preces nodošanas brīdī, jo trūkumi konteineros, ievērojot šo lietu dabu, atklājas tikai to ekspluatācijas laikā. Piemēram, krāsa no konteineriem nebija nolobījusies to nodošanas brīdī, bet jau pēc diviem mēnešiem septiņiem no desmit konteineriem tā bija nolobījusies, kas liecina vai nu par nekvalitatīvu gruntēšanu vai krāsošanu, vai krāsas, grunts kvalitāti. Nestrādājošās eņģes un deformējušās konteineru sienas arī iespējams atklāt tikai uzsākot to ekspluatāciju.

Prasītājs norāda, ka viņam nav informācijas par to, vai atbildētājs par nepienācīgo preces kvalitāti jau ir zinājis preces nodošanas brīdī, tomēr, pamatojoties uz Civillikuma 1612.pantu, atbildētājs ir atbildīgs par trūkumiem arī tad, ja tie ir bijuši apslēpti.

Prasītājs norāda, ka, saskaņā ar Civillikuma 1625.pantu, lietas cenas samazinājuma prasības mērķis ir samazināt cenu vai citu kādu pretizpildījumu tādā mērā, par cik mazāk būtu dots vai izpildīts par lietu, ja tās trūkumi būtu bijuši zināmi.

Ievērojot to, ka prasītājs nebūtu piekritis konteinerus ar trūkumiem iegādāties par Līgumā noteikto cenu, bet Līguma slēgšanas brīdī un preces nodošanas brīdī nezināja un nevarēja zināt par preces trūkumiem, prasītājs uzskata, ka ir samazināma preces cena atbilstoši Civillikuma 1625.pantam tādā mērā, kādā tā būtu norunāta, ja preces trūkumi būtu bijuši zināmi.

Saskaņā ar SIA „BARKS M" sastādīto atzinumu, konteineriem ir konstatēti trūkumi, kuru izlabošana izmaksātu EUR 5 506,23. Līdz ar to preces kopējā reālā vērtība ievērojot to trūkumus, kas pazemina to cenu par EUR 5 506,23, ir EUR 22 553,77, kas aprēķināta sekojoši: EUR 28 060,00 - EUR 5 506,23 = EUR 22 553,77. Ja Prasītājs būtu zinājis par preces trūkumiem, tas maksātu cenu par preci EUR 22 553,77 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1620.panta otro daļu, prasītājs lūdz tiesu samazināt no Līguma izrietošo preces cenu, ievērojot precei konstatētos trūkumus, līdz tādai, kāda tā būtu dota, ja preces trūkumi būtu bijuši zināmi, tas ir, prasītājs lūdz tiesu samazināt kopējo preces cenu par EUR 5 506,23.

Ņemot vērā preces trūkumus un aprēķināto preces mantiskās vērtības samazinājumu tai konstatēto trūkumu dēļ, prasītājs nav veicis pilnu samaksu par pēdējiem diviem piegādātajiem konteineriem, t.i., 2012.gada 16.marta pavadzīmi AZ 250 apmaksāja daļēji, neapmaksājot no tās LVL 1 063,80, jeb EUR 1 513,65 apmērā un 2012.gada 21.marta pavadzīmi AZ 254 neapmaksāja pilnībā LVL 2 806,00 jeb EUR 3 992,58 apmērā. Prasītāja kopējā nesamaksātā summa atbildētajam par preci atbilst tai summai, par kādu ir mazinājusies preces vērtība tās trūkumu dēļ, par ko atbildētājam ir jāuzņemas atbildība un par kādu prasītājs lūdz samazināt preces cenu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1593., 1594., 1612., 1620. un 1625.pantu un Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu un 131.panta pirmās daļas 1.punktu lūdz:

- samazināt starp SIA „Arzimets" un SIA „Dīlers" noslēgtajā 2011.gada 15.decembra Līgumā Nr. DIL2011/12-02 noteikto preces cenu par EUR 5 506,23;
- piedzīt no SIA „Arzimets" tiesāšanās izdevumus EUR 459,69, kas sastāv no: valsts nodevas EUR 454,99 un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem EUR 4,70, pārskaitot tos uz SIA „Dīlers" norēķinu kontu: AS „Swedbank", bankas kods: HABALV22, konta Nr.LV49HABA0001308054527.

2014.gada 17.martā tiesā saņemti *atbildētāja SIA „Arzimets" rakstveida paskaidrojumi* kuros norādīts, ka atbildētājs neatzīst prasītāja iesniegto prasību pilnībā, jo uzskata to par nepamatotu, prettiesisku un pilnībā noraidāmu, jo tā neatbilst Civilprocesa likuma 93.panta pirmās daļas nosacījumiem. Norāda, ka tieši pretēji prasībā norādītajam, prasītājs ir sistemātiski izvairījies no uzņemto saistību izpildes pret atbildētāju, pastāvīgi nepamatoti atrunājoties ar to, ka atbildētājs nav laicīgi un pienācīgi izpildījis līgumsaistības pret prasītāju, par ko prasītājs nav iesniedzis tiesai nevienu tiešu un neapstrīdamu pierādījumu. Sakarā ar minēto uzskata, ka prasītājs ar nepamatotām atrunām grib izvairīties no pielīgto līgumsaistību izpildes. Pamatojoties uz minēto, iesniedz pretprasības pieteikumu par parāda, līgumsoda un likumisko procentu piedziņu (turpmāk tekstā - pretprasība).

Pretprasībā par parāda un nokavējuma naudas piedziņu norādīts, ka, pamatojoties uz SIA „Arzimets" kā izpildītāja un SIA „Dīlers" kā pasūtītāja 2011.gada 15.decembrī noslēgto Līgumu Nr.DIL2011/12-02, (turpmāk tekstā - Līgums), SIA „Dīlers" uz pretprasības iesniegšanas brīdi nav veikusi izrakstīto pavadzīmju AZ 254 un AZ 250 (turpmāk tekstā - pavadzīmes) par piegādātajām precēm, pilnu apmaksu EUR 5 006,22 (pieci tūkstoši seši *euro* un 22 centi) apmērā.

Atbildētājs norāda, ka, ja pasūtītājs par saņemto preci nesamaksā izpildītājam Līguma 5.punktā noteiktajā termiņā, tad pasūtītājs maksā izpildītājam nokavējuma naudu 1% apmērā no nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu. Līdz ar to, saskaņā ar Līguma 3.punkta noteikumiem un Civillikuma 1756.panta noteikumiem, SIA „Dīlers" aprēķināta nokavējuma nauda sakarā ar kavētajiem maksājumiem 10 % apmērā no pamatparāda EUR 5 006,22 summas EUR 500,62 apmērā. Tādējādi, SIA „Dīlers" pretprasības sastādīšanas dienā, t.i., 2014.gada 14.martā kopsummā ir parādā SIA „Arzimets" EUR 5 506,84, ko apstiprina sekojošs parāda aprēķins:

- 2012.gada 16.marta pavadzīme Nr.AZ 250 par LVL 712,57 samaksu, ar apmaksas termiņu līdz 2012.gada 21.martam;
- 2012.gada 21.marta pavadzīme Nr.AZ 254 par LVL 2 806,00 samaksu, ar apmaksas termiņu līdz 2012.gada 26.martam.

Kopā LVL 3 518,57 jeb EUR 5 006,22.

Pamatojoties uz minēto aprēķināta nokavējuma nauda 10 % apmērā EUR 500,62 un kopējā parāda summa aprēķināta EUR 5 506,84.

SIA „Arzimets" norāda, ka vairākkārt gan mutvārdos, gan rakstveidā lūdzis SIA „Dīlers" izpildīt savas saistības, t.i., veikt samaksu par piegādātajām precēm saskaņā ar noslēgto Līgumu un pavadzīmēs noteiktajiem apmaksas termiņiem un maksājamo summu, taču SIA „Dīlers" ilgstoši izvairās no atbildības, ilgstoši kavējot saistības izpildījumu un samaksa pilnā apmērā nav veikta līdz pat pretprasības pieteikuma sastādīšanas dienai, t.i., 2014.gada 14.martam.

Turklāt SIA „DELSS" kā SIA „Arzimets" pilnvarotā pārstāve SIA „Dīlers" uz juridisko adresi ierakstītos sūtījumos nosūtījusi brīdinājumus: 2014.gada 22.janvārī pirmstiesas brīdinājumu par savlaicīgi nenokārtotām maksājuma saistībām un 2014.gada 31.janvārī maksātnespējas pretenziju ar lūgumu nokārtot parādsaistības. Tomēr SIA „Dīlers" saistības izpildījumu pilnā apmērā nav veikusi kā arī nav cēlusi pamatotus iebildumus pret parāda esamību.

SIA „Arzimets" atsaucas uz Civillikuma 1.pantu, 1587.pantu un 1847.pantu un norāda, ka savstarpēju pārrunu ceļā ar SIA „Dīlers" strīdu atrisināt nav bijis iespējams, jo SIA „Dīlers" sistemātiski izvairījusies no pielīgto saistību izpildes, atrunājoties ar to, ka SIA „Arzimets" nav laicīgi un pienācīgi izpildījusi savas līgumsaistības par ko nav iesniegts neviens tiešs un neapstrīdams pierādījums.

Pamatojoties uz Civillikuma 1.pantu, 1587.pantu, 1756.pantu un 1847.pantu, Civilprocesa likuma 1.pantu, 74.panta ceturto daļu, 34.panta 1.punkta b) apakšpunktu, 41.panta pirmo dalu, 110.pantu, 111.pantu un 136.pantu, lūdz:

- pieņemt pretprasības pieteikumu un izskatīt to vienlaicīgi ar prasītāja SIA „Dīlers" iesniegto prasības pieteikumu pret atbildētāju SIA „Arzimets" par lietas cenas samazinājumu;
- piedzīt no SIA „Dīlers" par labu SIA „Arzimets" pamatparādu EUR 5 006,22, nokavējuma 10 %, kas aprēķināti EUR 500,62, kopsummā piedzenot EUR 5 506,84;
- piedzīt no SIA „Dīlers" par labu SIA „Arzimets" visus samaksātos tiesas izdevumus par pretprasības iesniegšanu.

Prasītājam SIA „Dīlers", saskaņā ar Civilprocesa likuma 136.panta otro daļu un 148.panta pirmo daļu, nosūtīts pretprasības pieteikums, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai (lietas 46. lapa). Prasītājs SIA „Dīlers" rakstveida paskaidrojumus par pretprasību nav sniedzis.

Uz tiesas sēdi prasītājs SIA „Dīlers" nav ieradusies, tiesai neierašanās iemeslus nav paziņojis. Par tiesas sēdes laiku un vietu prasītāja pārstāvis informēts 2014.gada 3.novembra tiesas sēdē, par ko parakstījies lietas materiālu uzziņas lapā (lietas 1. lapa), kad lietas izskatīšana atlikta pamatojoties uz prasītāja pilnvarotā pārstāvja zvērināta advokāta Andra Gulbja pieteikto lūgumu, pušu sagatavotā izlīguma parakstīšanai.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 74.panta septītās daļas 1.punktu un 156.panta pirmo daļu, tiesa atzīst, ka lietas izskatīšana iespējama bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes.

Tiesas sēdē atbildētāja SIA „Arzimets" pilnvarotais pārstāvis /pers.I/ prasību par lietas cenas samazinājumu neatzina un uzturēja pretprasību par parāda un nokavējuma naudas piedziņu.

Norāda, ka starp pusēm nepastāv strīds par to, ka atbildētājs konteinerus nodevis prasītājam un prasītājs tos ir pieņēmis.

Strīds starp pusēm pastāv par lietas cenas samazinājumu, ko prasībā lūdz prasītājs un nesamaksātās pirkuma maksas EUR 5 006,22 un nokavējuma procentu EUR 500,62 piedziņu, ko pretprasībā lūdz atbildētājs.

Paskaidroja, ka prasību neatzīst, jo nav saņēmuši no prasītāja dokumentus, kas apstiprinātu, ka izgatavotajiem konteineriem ir kādi trūkumi. Ne garantijas laikā, ne pēc garantijas termiņa trūkumi konteineriem nav konstatēti. Norāda, ka prasītājs, izmantojot kādas firmas pakalpojumus, uztaisījis konteineru defektāciju, nesaskaņojot to ar atbildētāju un nepieaicinot atbildētāja pārstāvi konteineru defektācijas konstatēšanā. Atbildētājs prasītāja norādīto SIA „BARKS M" atzinumu par preces trūkumiem nav redzējis, tā saturs nav zināms.

Uzskata prasītāja rīcību, atrunājoties par konteineru defektiem, kā iemeslu, lai nenorēķinātos ar atbildētāju par saņemto preci, jo par konteineru

defektiem uzzinājuši tikai pēc piedziņas procesa uzsākšanas, aptuveni divus gadus pēc konteineru nodošanas. Norāda, ka 2011.gada 15.decembrī parakstīts līgums par konteineru izgatavošanu, bet tikai 2013.gadā prasītājs paziņojis par nekvalitatīvu preci un 2014.gada 19.februārī vērsies ar prasību tiesā.

Prasītāja vēršanos tiesā ar prasību par lietas cenas samazinājumu uzskata kā mēģinājumu izvairīties no pielīgto saistību izpildes pret atbildētāju, neveicot pilnas pirkuma cenas samaksu. 2012.gada 31.maijā prasītājs sagatavojis iebildumus uz atbildētāja brīdinājumu par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu. Ar prasītāju mutiski vienojušies, ka nesniegs pieteikumu par maksātnespējas procesa uzsākšanu, un prasītājs samaksu veiks labprātīgi. Divu gadu laikā prasītājs parādu samaksājis tikai daļēji un vēl joprojām nav pilnībā norēķinājies par saņemto preci. Atbildētājs piedāvājis prasītājam izlīguma grafiku, sadalot veicamos maksājumus sešu mēnešu vai gada termiņā, bet prasītājs atteicies šādu grafiku parakstīt. Pamatojoties uz minēto, iesnieguši tiesā pretprasību par parāda summas EUR 5 006,22 piedziņu. Papildus lūdz piedzīt nokavējuma procentus EUR 500,62 apmērā, kas aprēķināti saskaņā ar Līgumā pielīgtajiem nokavējuma procentiem 10 % apmērā no kavētā maksājuma.

Motīvu daļa

Noklausījusies atbildētāja SIA „Arzimets" pilnvarotā pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, kā arī pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība par lietas cenas samazinājumu nav pamatota un ir noraidāma, bet pretprasība par parāda un nokavējuma procentu piedziņu ir pamatota, pierādīta un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

Lietā konstatēts, ka 2011.gada 15.decembrī starp prasītāju SIA „Dīlers" kā pasūtītāju un atbildētāju SIA „Arzimets" kā izpildītāju noslēgts Līgums Nr.DIL2011/12-02 (turpmāk tekstā – Līgums) (lietas 8.-9. lapa). Līguma 1.punktā noteikts, ka pasūtītājs apņemas pasūtīt un apmaksāt 10 (desmit) metāla konteinerus (turpmāk tekstā – prece), bet izpildītājs apņemas izgatavot pasūtījumu – 10 (desmit) metāla konteinerus, atbilstoši līguma 2.punktā norādītajai tehniskajai specifikācijai. Līguma 3.punktā noteikts preces izgatavošanas termiņš līdz 2012.gada 1.martam, Līguma 5.punktā nosakot garantijas termiņu – vienu gadu no preces nodošanas datuma. No minētā secināms, ka starp pusēm noslēgtais Līgums ir pirkuma līgums, kurā prasītājs SIA „Dīlers" pērk atbildētāja SIA „Arzimets" izgatavotos 10 (desmit) metāla konteinerus.

Lietā nav strīda par to, ka prasītājs SIA „Dīlers" kā pasūtītājs ir saņēmis atbildētāja SIA „Arzimets" kā izpildītāja izgatavotās preces –10 (desmit) metāla konteinerus. Minēto apstiprina arī atbildētāja pilnvarotā pārstāvja tiesas sēdē sniegtie paskaidrojumi par metāla konteineru izgatavošanu un nodošanu prasītājam. Prasītājs prasībā norādījis par 10 (desmit) metāla konteineru saņemšanu no izpildītāja – atbildētāja SIA „Arzimets".

Starp pusēm pastāv strīds par lietas cenas samazinājumu par EUR 5 506,23, ko prasībā lūdz prasītājs un nesamaksātās pirkuma maksas EUR 5 006,22 un nokavējuma procentu EUR 500,62 piedziņu, ko pretprasībā lūdz atbildētājs.

Prasītājs cēlis prasību par lietas cenas samazinājumu, atsaucoties uz Civillikuma 1593.pantu, kura 2.punktā noteikts, ka *katrā atlīdzināma atsavinājuma līgumā, kā: pirkumā, (..), atsavinātājam jānes atbildība pret ieguvēju par to, ka lietai nav nekādu apslēptu trūkumu un ka tai ir visas tās labās īpašības, kādas apgalvotas vai pieņemamas.*

Civillikuma 1620.panta otrajā daļā noteikta *ieguvēja tiesība prasīt pēc paša izvēles, vai nu līguma atcelšanu, vai lietas cenas samazināšanu.*

Savukārt Civillikuma 1634.pantā noteikts noilgums tiesībām celt cenas samazinājuma prasību, nosakot, ka *tiesība celt cenas samazinājuma prasību noilgst notekot gadam no līguma noslēgšanas dienas vai no tās dienas, kad dots sevišķs galvojums.*

Lietā konstatēts, ka puses Līgumu par metāla konteineru pasūtīšanu no prasītāja puses un izgatavošanu no atbildētāja puses noslēgušas 2011.gada 15.decembrī un līguma noslēgšanu nav apstrīdējušas.

Pamatojoties uz minēto, prasītāja SIA „Dīlers" kā pasūtītāja tiesības celt cenas samazinājuma prasību par saistībām, kas izriet no 2011.gada 15.decembra līguma, saskaņā ar Civillikuma 1634.panta nosacījumiem, noilgst notekot gadam no līguma noslēgšanas dienas, t.i., 2012.gada 15.decembrī.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs SIA „Dīlers" vērsies tiesā ar *prasību* pret SIA „Arzimets" par lietas cenas samazinājumu vairākus gadus pēc Līguma noslēgšanas - 2014.gada 19.februārī, ko apstiprina Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas zīmogs par prasības pieteikuma saņemšanu (lietas 4. lapa). No minētā secināms, ka prasītājs tiesību prasīt 2011.gada 15.decembra Līgumā norādītās preces cenas samazinājumu nav izmantojis Civillikuma 1634.pantā noteiktajā termiņā un pēc termiņa iesniegtā prasība kā nepamatota ir noraidāma. Termiņš, kas noteikts Civillikuma 1634.pantā ir materiāli tiesiskais prekluzīvais termiņš un tā atjaunošana nav paredzēta. Šādam termiņam no seku viedokļa ir izšķirošs, absolūts un likteņīgs raksturs, kas nodrošina tiesiskās noteiktības un citu leģitīmu mērķu sasniegšanu (Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta lēmums lietā Nr.SKA-755, 2010.gada 20.septembris).

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājs 2014.gada 17.martā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā iesniedzis *pretprasību* par parāda un nokavējuma naudas piedziņu, norādot, ka prasītājs nav izpildījis Līgumā pielīgtās saistības – nav pilnībā veicis samaksu par atbildētāja kā izpildītāja izgatavoto preci.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Atbilstoši Civillikuma 1590.pantam, *katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu (...).*

No lietas materiāliem secināms, ka strīds par prasītāja neveiktajiem maksājumiem par atbildētāja kā izpildītāja izgatavoto preci pēc 2012.gada 16.marta pavadzīmes AZ 250 (lietas 13. lapa) un 2012.gada 21.marta pavadzīmi AZ 254 (lietas 14.lapa) nepastāv.

Kā prasībā norādījis pats prasītājs - ņemot vērā preces trūkumus un aprēķināto preces mantiskās vērtības samazinājumu konstatēto trūkumu dēļ, prasītājs nav veicis pilnu samaksu par pēdējiem diviem piegādātajiem konteineriem, t.i., 2012.gada 16.marta pavadzīmi AZ 250 apmaksājis daļēji, neapmaksājot EUR 1 513,65 apmērā un 2012.gada 21.marta pavadzīmi AZ 254 neapmaksājot EUR 3 992,58 apmērā. Prasītājs norādījis, ka kopējā nesamaksātā summa atbildētajam par preci atbilst tai summai, par kādu ir mazinājusies preces vērtība tās trūkumu dēļ, par kādu prasītājs lūdz samazināt preces cenu, t.i., EUR 5 506,23 apmērā. Savukārt atbildētājs pretprasībā lūdzis piedzīt no prasītāja kopējo parāda summu EUR 5 506,84 apmērā, kas sastāv no parāda summas EUR 5 006,22 un nokavējuma procentiem EUR 500,62 apmērā.

Pamatojoties uz minēto, atzīstamas atbildētāja tiesības, saskaņā ar pušu 2011.gada 15.decembra Līguma 2.punktā pielīgtajām saistībām, saņemt samaksu par izgatavoto preci - metāla konteineriem. Prasītājs preces saņemšanu un maksājumu neveikšanu nav apstrīdējis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.*

Prasītāja norāde, ka samaksa nav veikta sakarā ar precei konstatētajiem trūkumiem vērtējama kritiski, jo prasītājs preces trūkumus pamato ar SIA „BARKS M" veikto preces apskati un konstatētajiem defektiem. No lietas materiālos esošā 2012.gada 28.maija SIA „BARKS M" atzinuma Nr. 31/12 (turpmāk tekstā – atzinums) (lietas 12. lapa) redzams, ka tas sastādīts bez pušu piedalīšanās. No minētā secināms, ka atbildētājs pie preces trūkumu konstatēšanas pieaicināts netika.

Bez tam, kā tiesas sēdē paskaidroja atbildētāja pilnvarotais pārstāvis, atzinums par preces trūkumiem atbildētājam netika nosūtīts. Atbildētāja pārstāvja tiesas sēdē apgalvotais apstiprinās ar lietā esošajiem materiāliem, no kuriem secināms, ka prasītājs nav informējis atbildētāju par atzinuma sastādīšanu. No lietas materiālos esošajiem prasītāja iebildumiem uz atbildētāja 2012.gada 14.maija brīdinājumu par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu (lietas 10.-11. lapas) redzams, ka tas sastādīts 2012.gada 31.maijā, t.i., pēc minētā atzinuma, bet iebildumos par atzinuma sastādīšanu nekas nav minēts, prasītājs vien norādījis uz pretenzijām par konteineru kvalitāti. Iebildumi pamatoti uz SIA „Arzimets" pasūtījuma izpildes nokavējumu un nokavējuma naudas aprēķinu. Bez tam secināms, ka atzinums sastādīts pēc atbildētāja 2012.gada 14.maija brīdinājuma nosūtīšanas prasītājam par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu, t.i, 2012.gaad 28.maijā, tādejādi prasītājam savu saistību neizpildi pret atbildētāju, neveicot samaksu par saņemto preci, aizbildinot ar precei konstatētajiem defektiem. Atbildētāja pilnvarotais pārstāvis tiesas sēdē paskaidroja, ka ar prasītāju mutiski vienojušies, ka atbildētājs pieteikumu par prasītāja maksātnespējas procesa uzsākšanu tiesā nesniegs, jo prasītājs labprātīgi veiks parāda samaksu. Prasītājs solījumu samaksāt par saņemto preci nav izpildījis.

Tiesa konstatē, ka Līguma 5.punktā puses pielīgušas preces garantijas termiņu – vienu gadu no preces nodošanas datuma, nosakot, ka garantija ir spēkā, ja: prece ir pareizi un atbilstoši lietota, ir ievēroti visi ekspluatācijas noteikumi, tiek konstatēti defekti, kas saistīti ar materiālu vai ražošanas nepilnībām. Garantija nav spēkā gadījumos, kad: nevērīga rīkošanās ar preci, prece nav pareizi vai neatbilstoši lietota, lietotājs patvaļīgi veicis preces remontu, mainīta preces konstrukcija, konstatēta preces pārslodze.

Līdz ar ko prasītājs 2012.gada 28.maija atzinumu sastādījis preces garantijas laikā, jo, no prasības izriet, ka pēdējie divi no atbildētāja desmit izgatavotajiem konteineriem prasītājam piegādāti 2012.gada 16.martā un 21.martā, ko apstiprina pavadzīmes AZ 250 un AZ 254 (lietas 13. un 14. lapas). Šādā gadījumā, konstatējot preces trūkumus, prasītājs bija tiesīgs izmantot pielīgtās preces garantijas tiesības. Lai gan prasītājs prasībā norādījis, ka atbildētājs veicis vairākkārtēju konteineru garantijas remontu, kas liecinot par to, ka pats atbildētājs ir atzinis preces defektus, lietas materiālos nav pierādījumu par preces nodošanu garantijas remontā.

Bez tam prasītājs tiesā ar prasību par lietas cenas samazinājumu vērsies tikai 2014.gada 19.februārī, lai gan preces trūkumi konstatēti jau 2012.gada 28.maijā. No minētā izriet, ka prasītājs ilgstoši izvairījies no pielīgto saistību izpildes, kā arī nav vērsies tiesā ar prasību pret atbildētāju.

Atbildētāja pilnvarotā pārstāvja tiesas sēdē paskaidrotais, ka prasītājs parāda samaksu ilgstoši nav veicis un izlīgumu par pakāpenisku parāda atmaksu, sastādot atmaksas grafiku, parakstīt nav vēlējies, apstiprinās ar lietas materiālie, no kuriem redzams, ka atbildētāja pilnvarotais pārstāvis SIA „DELSS" 2014.gada 22.janvārī nosūtījis prasītājam pirmstiesas brīdinājumu par savlaicīgi nenokārtotām maksājumu saistībām (lietas 30.-31. lapa) un 2014.gada 31.janvārī atkārtoti nosūtījis maksātnespējas pretenziju (lietas 33.-34.lapas), brīdinot par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu tiesā, ja SIA „Dīlers" līdz 2014.gada 21.februārim neveiks parāda samaksu.

Saskaņā ar Civillikuma 1.pantu, *tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības.*

Prasītāja prasībā norādītais par samaksas neveikšanu par atbildētāja kā izpildītāja izgatavoto preci sakarā ar preces trūkumu konstatēšanu ir pretrunā lietas materiāliem un vērtējams kā prasītāja ilgstoša izvairīšanās no pielīgto saistību izpildes.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst par pamatotu atbildētāja pretprasību par parāda EUR 5 006,22 piedziņu no prasītāja, kuru atbildētājs aprēķinājis par sekojošu pavadzīmju apmaksu:

- 2012.gada 16.marta pavadzīmi AZ 250 ar apmaksas termiņu līdz 2012.gada 21.martam par EUR 712,57 samaksu;
- 2012.gada 23.marta pavadzīmi AZ 254 ar apmaksas termiņu līdz 2012.gada 26.martam par EUR 2 806,00 samaksu.

Bez tam atbildētājs pretprasībā lūdzis piedzīt nokavējuma procentus EUR 500,62, kas aprēķināti 10 % apmērā no parāda summas, kas pielīgti Līguma 3.punktā par samaksas neveikšanu pielīgtajā termiņā.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu*.

Civillikuma 1757.pantā noteikts, ka *nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti*.

No lietas materiāliem redzams, ka puses Līguma 3.punktā pielīgušas nokavējuma naudu 1% apmērā no nokavētās summas par katru kavējuma dienu.

Atbildētājs par maksājumu kavējumu, prasītājam neveicot pavadzīmju pilnīgu apmaksu aprēķinājis kavējuma procentus EUR 500,62, kas aprēķināti 10 % apmērā no pamatparāda.

Ņemot vērā, ka lietā ir pierādīts apstāklis, ka prasītājs nav veicis 2012.gada 16.marta un 21.marpa pavadzīmju pilnīgu apmaksu, kuru samaksas termiņš iestājies attiecīgi 2012.gada 21.martā un 26.martā, tiesa atzīst par pierādītu prasītāja pienākumu maksāt nokavējuma procentus atbildētāja norādītajā apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus*.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka no prasītāja par labu atbildētājam piedzenami atbildētāja samaksātie tiesas izdevumi EUR 439,69 apmērā, kas sastāv no valsts nodevas par pretprasības iesniegšanu EUR 434,99 un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem EUR 4,70.

Bez tam tiesa atzīst, ka no prasītāja par labu valstij ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 12,20 apmērā - starpība, kuru nav samaksājušas puses, samaksājot ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas dokumentu piegādāšanu, atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no minētā un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 33.panta otro daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 93.panta pirmo daļu, 96.panta piekto daļu, 97.pantu, 187.panta otro daļu, 190.pantu, 93.pantu, 195.pantu un 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

Noraidīt SIA „Dīlers" prasību pret SIA „Arzimets" par lietas cenas samazinājumu.

Apmierināt SIA „Arzimets" pretprasību pret SIA „Dīlers" par parāda un nokavējuma procentu piedziņu.

Piedzīt no SIA „Dīlers", reģistrācijas Nr.40003326131, par labu SIA „Arzimets", reģistrācijas Nr.40003499742, parādu EUR 5 506,84, kas sastāv no pamatparāda EUR 5 006,22 un nokavējuma procentiem EUR 500,62, kā arī tiesas izdevumus EUR

434,99, **kopā EUR 5 041,83** (pieci tūkstoši četrdesmit viens *euro* un 83 centi) apmērā.

Piedzīt SIA „Dīlers", reģistrācijas Nr.40003326131, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 12,20 (divpadsmit *euro* un 20 centi).

Noteikt SIA „Dīlers" tiesības 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas spriedumu izpildīt labprātīgi.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par labu valstij iemaksājami, norādot šādus saņēmēja bankas rekvizītus: saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas numurs LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillietu identificējoša informācija - 2014.gada 28.novembra spriedums lietā Nr.C32213414 (C-1086-14/01).

Tiesas izdevumu apmaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesā.

Tiesnese S.Beļajeva