Lietas arhīva Nr. 1A-0096-18/21
ECLI:LV:KURT:2018:1220.1A69009618.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsos 2018.gada 20.decembrī

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnesis A.Jēkabsons,
ar tiesas sēdes sekretāri R.Feldmani,

atklātā tiesas sēdē(videokonferences režīmā) izskatīja /pers. A/ sūdzību par Rīgas pašvaldības policijas 2018.gada 25.jūlija lēmumu D57/01/512671859/1.

Aprakstošā daļa

2018.gada 4.jūlijā Rīgas pašvaldības policijas Kurzemes pārvaldes kārtībnieks M.Bukovskis sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu - lēmumu Nr.512671859 par to, ka 2018.gada 4.jūlijā pulksten 21.18 Mazā Krūmu ielā 1, Rīgā, transportlīdzeklis VW Passat Variant, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, novietots stāvēšanai 523.ceļa zīmes un 849.papildzīmes darbības zonā bez atļaujas, neievērojot MK Noteikumu Nr. 279 „Ceļu satiksmes noteikumu" punktā Nr. 122.3 noteikto.

Pamatojoties uz Latvijas APK 149.^{10} panta 5.daļas 12.punktu minētā amatpersona transportlīdzekļa īpašniekam uzlikusi naudas sodu 40,00 EUR apmērā.

Minēto lēmumu Nr. 512671859 /pers. A/ kā transportlīdzekļa īpašniece pārsūdzējusi augstākai amatpersonai - Rīgas pašvaldības policijas priekšniekam.

Ar Rīgas pašvaldības policijas priekšnieka J.Lūkasa 2018.gada 25.jūlija lēmumu Nr.D57/01/512671859/1 atstāts negrozīts protokols-lēmums Nr.512671859, bet /pers. A/ sūdzība noraidīta.

2018.gada 17.augustā Kurzemes rajona tiesā saņemta /pers. A/(turpmāk - Sūdzības iesniedzēja) sūdzība par Rīgas pašvaldības policijas priekšnieka J.Lūkasa 2018.gada 25.jūlija lēmumu Nr.D57/01/512671859/1 (Turpmāk – Iestādes lēmums).

Sūdzības iesniedzēja sūdzībā norāda, ka laika periodā no 2018.gada maija līdz jūlijam Rīgas pašvaldības policijas Kurzemes pārvalde sastādījusi 4 administratīvā pārkāpuma protokolus - lēmumus(kopsummā 160 EUR apmērā) par izdarītajiem pārkāpumiem ar transportlīdzekli VW Passsat Variant, v.r.n. /reģistrācijas numurs/, un saņēmusi brīdinājuma vēstuli. 2018.gada 12.jūlijā saņēmusi brīdinājumu Nr. 6-12/RPKR-18-1933-ap par transportlīdzekļa atzīšanu par ilgstošu atstāšanu uz ceļa. Ņemot vērā, ka sods tiek uzlikts sūdzības iesniedzējai par transportlīdzekli VW Passsat Variant /reģistrācijas numurs/, kurš pamatojoties uz elektroniski savstarpēji sastādītu Aktu DPZ02374 par transportlīdzekļa (numurētā agregāta) nodošanu tirdzniecībai, 2018.gada 21.martā ir nodots komersanta SIA "Latvijas Auto Tirdzniecības Pakalpojumi" uz tirdzniecības vietu Jelgavā, Viskaļu ielā 93 pārdošanai. Sūdzības iesniedzēja par transportlīdzekli saņēmusi samaksu. Sūdzības iesniedzēja uzskata, ka viņai nevar piemērot naudas sodu, jo sūdzības iesniedzēja nav pārkāpusi "Ceļu satiksmes noteikumus". Viņas rīcībā nav ne transportlīdzeklis, ne arī ir zināms kā rīcībā transporta līdzeklis nodots tālāk. Viņas starpā ar Komersantu ir noticis darījums, jo viņa nodevusi transportlīdzekli (nododot transportlīdzekļa tehnisko pasi un atslēgas) un saņēmusi no trešās personas par to samaksu. Sūdzības iesniedzēja atbilstoši CSDD konsultanta ieteikumam noņēmusi sevi no uzskaites ar mērķi pārdošana, bet Komersantam bija jāveic atbilstošas darbības jau tālāk pārdodot. Lūdz tiesu atcelt uzlikto naudas sodu.

2018.gada 18.septembrī tiesā saņemti Rīgas pašvaldības policijas paskaidrojumi, kuros norādīts, ka no lietā esošajiem materiāliem - foto attēliem un administratīvā pārkāpuma protokola-lēmuma, skaidri un viennozīmīgi izriet, ka 2018.gada 4.jūlijā Mazā Krūmu ielā 1, Rīgā, transportlīdzeklis VW Passat Variant ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/(turpmāk – Transportlīdzeklis) ticis novietots stāvēšanai Ministru kabineta 2015.gada 2.jūnija noteikumu Nr. 279 "Ceļu satiksmes noteikumi"(turpmāk – CSN) 523. ceļa zīmes "Stāvēšanas aizlieguma zona" ar 849.papildzīmi "Pārējā papildinformācija" darbības zonā, bez 849.papildzīmē noteiktās atļaujas.

CSN 122.3. apakšpunktā noteikts, ka aizliegts stāvēt 327. ceļa zīmes darbības zonā un – attiecīgi nepāra vai pāra datumos – 328. vai 329. ceļa zīmes darbības zonā, kā arī uz visiem ceļiem teritorijā, kurā iebraukšana apzīmēta ar 523. ceļa zīmi.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa(turpmāk – LAPK) 149.^{10} panta piektās daļas 12.punktā paredzēts, ka par stāvēšanu 327.ceļa zīmes darbības zonā un uz visiem ceļiem teritorijā, kurā iebraukšana apzīmēta ar 523.ceļa zīmi, piemēro naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam četrdesmit *euro* apmērā.

/pers. A/ sūdzībā norādījusi, ka saskaņā ar savstarpēji saskaņotu aktu, Transportlīdzeklis ticis pārvietots uz tirdzniecības vietu Jelgavā un Iesniedzēja nebija Transportlīdzekļa vadītāja administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī.

Atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 43.^{2} panta pirmās daļas un trešās daļas 2.punkta nosacījumiem /pers. A/ kā transportlīdzekļa īpašniecei ir ne tikai jānorāda pārkāpumu izdarījušās personas identificējoši dati, bet arī jāiesniedz pierādījumi, kas apliecina, ka pārkāpumu ir izdarījusi konkrētā persona. /pers. A/ šādus pierādījumus nav iesniegusi. Iestāde lūdz tiesu noraidīt /pers. A/ sūdzību par Rīgas pašvaldības policijas priekšnieka 2018.gada 25.jūlija lēmuma Nr. D57/01/512671859/1 atcelšanu.

Sūdzības iesniedzēja uzturēja sūdzību un pamatoja ar tiem pašiem argumentiem, kas norādīti sūdzībā.

Iestādes pārstāvis tiesas sēdē izteica iebildumus pret sūdzību un lūdza to noraidīt. Transportlīdzeklis ticis novietots stāvēšanai aizliegtā zonā, līdz ar to sods transportlīdzekļa īpašniecei uzlikts atbilstoši Iestādes lēmumā minētajam pamatojumam. Atbildību šādos gadījumos nes transportlīdzekļa īpašnieks.

Motīvu daļa

Tiesa, iepazinusies ar sūdzībā un Iestādes lēmumā norādītajiem motīviem un argumentiem, pārbaudījusi lietā esošos dokumentus un rakstveida pierādījumus, atzīst, ka pārsūdzētais lēmums atstājams negrozīts, bet /pers. A/ sūdzība ir noraidāma.

Tiesa nekonstatē Latvijas APK 289.[12] panta pirmajā daļā noteiktos obligātos apstākļus Iestādes Lēmuma atcelšanai.

Latvijas APK 149.[10] panta 5.daļas 12.punktā noteikts, ka par stāvēšanu 327.ceļa zīmes darbības zonā un attiecīgi nepāra vai pāra datumos 328. vai 329. ceļa zīmes darbības zonā, kā arī uz visiem ceļiem teritorijā, kurā iebraukšana apzīmēta ar 523.ceļa zīmi, uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam četrdesmit euro apmērā.

Iestādes lēmuma motīvu daļa apstiprina, ka Iestāde pierādījumus novērtējusi atbilstoši Latvijas APK 243. un 244.panta nosacījumiem.

Tiesa uzskata, ka ar administratīvās pārkāpumu lietas materiāliem ir pierādīts, ka ir izdarīts Latvijas APK 149.[10] panta 5.daļas 12.punktā paredzētais administratīvais pārkāpums, par ko Sūdzības iesniedzējai kā transportlīdzekļa īpašniecei uzlikts naudas sods EUR 40.00.

Konkrētajā lietā, lai iestātos Latvijas APK 149.[10] panta 5.daļas 12.punktā paredzētā atbildība nepieciešams konstatēt, ka vadītais transportlīdzeklis ir novietots stāvēšanai 523.ceļa zīmes darbības zonā (papildzīmes Nr.827, Nr.849) bez atļaujas.

Ministru kabineta noteikumu Nr.279 CSN 122.3. punkts nosaka, ka aizliegts stāvēt 327. ceļa zīmes darbības zonā un – attiecīgi nepāra vai pāra datumos – 328. vai 329. ceļa zīmes darbības zonā, kā arī uz visiem ceļiem teritorijā, kurā iebraukšana apzīmēta ar 523. ceļa zīmi.

Starp lietas dalībniekiem nepastāv strīds, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītā laikā un vietā transportlīdzeklis VW Passsat Variant, v.r.n. /reģistrācijas numurs/, ir novietots stāvēšanai 523.ceļa zīmes darbības zonā (papildzīmes Nr.827, Nr.849) bez atļaujas. Šādu faktu apstiprina arī rakstveida pierādījumi.

Tiesa secina, ka Sūdzības iesniedzējas galvenais iebildums ir tāds, ka minēto transportlīdzekli viņa atsavinājusi komersantam SIA "Latvijas Auto Tirdzniecības Pakalpojumi", kura tad arī ir atbildīga par visām tiesiskajām sekām, tajā skaitā par naudas soda samaksu.

Atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 43.[2] panta nosacījumiem Sūdzības iesniedzēja nav izpildījusi savu pienākumu un norādījusi Iestādei uz personu, kura administratīvā pārkāpuma izdarīšanas brīdī vadījusi transportlīdzekli. Šādu pierādījumu arī nav šobrīd.

Atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 43.[2] panta pirmās daļas nosacījumiem Iestāde pamatoti piemērojusi naudas sodu Sūdzības iesniedzējai kā transportlīdzekļa īpašniecei.

Tiesa atzīst, ka Iestādes Lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tādēļ tiesa pievienojas Iestādes Lēmuma motivācijai(Latvijas APK Latvijas APK 289.[13]pants).

Naudas sods uzlikts atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta nosacījumiem. Latvijas APK 149.[10] panta 5.daļas sankcija paredz konstantu naudas sodu - 40.00 EUR un sodu uzliekošai amatpersonai nav tiesību to mainīt, līdz ar to atbildību mīkstinoši vai pastiprinoši apstākļi, pārkāpēja personību raksturojoši apstākļi nevar ietekmēt soda apmēru.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas APK 289.[12] un 289.[13]pantu, tiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Rīgas pašvaldības policijas priekšnieka J.Lūkasa 2018.gada 25.jūlija lēmumu D57/01/512671859/1(2018.gada 4.jūlija protokols-lēmums Nr.512671859), bet /pers. A/ sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10(desmit) darba dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnesis /personiskais paraksts/ A. Jēkabsons