Lietas arhīva Nr. 1-0535-17/14
ECLI:LV:RIRT:2017:0913.133053517.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2017.gada 25.septembrī

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Biteniece izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, un

k o n s t a t ē j a

ka, 2017.gada 21.jūlijā plkst.22.12 Ķekavas novadā, vadītājs /pers. A/ vadīja transportlīdzekli Audi A6 ar reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/no autoceļa Rīgas HES – Jaunjelgava pa Vecvildes ceļu virzienā uz dzīvnieku patversmi un "Meža vairogi" un vadītājs atradās alkoholisko dzērienu ietekmē ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpā 1,87 promiles, kas līdzvērtīgs alkohola koncentrācijai asinīs. Mērījums veikts ar AlcoQuant 6020 Nr.A113107, verificēts līdz 2017.gada 23.septembrim. Protokols sastādīts uz liecinieces /pers. D/ liecības pamata.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja Latvijas APK 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Par minēto pārkāpumu 2017.gada 22.jūlijā inspektors Kaspars Briedis sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 287495 (lietas 3. lapa).

Tiesas sēdē /pers. A/ norādīja, ka saprot par kādu administratīvo pārkāpumu saukts pie administratīvās atbildības, neatzīst savu vainu. Atzīst, ka bija alkohola reibuma stāvoklī. Neatzīst to, ka vadīja transportlīdzekli alkohola reibuma stāvokļa ietekmē. Transportlīdzekli vadīja draudzene. Pie transportlīdzekļa stūres sēdēja /pers. F/, brauca uz mājām Pulkarnē – patversme sanākot pa ceļam. Brauca garām, transportlīdzekli filmēja ar telefonu. Izkāpa ārā no automašīnas, devās skaidrot, kāpēc tiek filmēts. Patversmes darbiniece pacēla balsi, aizskrēja projām. Iekāpa atpakaļ automašīnā, brauca tālāk. Atbrauca atpakaļ uz patversmi, izkāpa no mašīnas, stāvēja un runāja. Atbrauca citas mašīnas, no abām pusēm ielenca cilvēki. Atbrauca policija, viņu – /pers. A/, arestēja, uzlika roku dzelžus, viņš tika turēts policijas dienesta automašīnas aizmugurējā nodalījumā, kamēr tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols, atbrauca treileris, aizdzina mašīnu.

2017.gada 21.jūnijā bija izdomājuši atpūsties pie Daugavas ar /pers. E, pers. G, pers. F/. Alkoholiskos dzērienus lietoja visi, izņemot šoferis. /pers. F/ nelietoja alkoholiskos dzērienus. Vadīja svešu transportlīdzekli tādēļ, ka pats bija iedzēris un palūdza, jo zināja, ka /pers. F/ nemēdz lietot alkoholiskos dzērienus. /pers. F/ ir transportlīdzekļa vadīšanas tiesības. Transportlīdzeklī sēdēja šādā kārtībā: Natālija pie stūres, /pers. E/ transportlīdzekļa vadītāja blakussēdētāja vietā, pats aizmugurē labajā pusē, /pers. G/ arī aizmugurē kreisajā pusē. Visu laiku brauca šādā kārtībā. Brīdī, kad bija apturēti, brauca no Pulkarnes uz Ķekavu. Aizbrauca uz mājām uz pāris minūtēm, brauca atpakaļ atpūsties. Šķiet, ka transportlīdzeklis pārvietojās ap 40-50 km/h. /pers. D/ filmēja, izkāpa ārā no automašīnas no labās puses. /pers. E/ izkāpa no vadītāja blakussēdētāja puses, Natālija – no vadītāja puses, Konstantīns – no kreisās puses. Tajā brīdī, kad tika filmēts – brauca no Ķekavas uz Pulkarni.

Aizstāvis tiesas sēde norādīja, ka administratīvā pārkāpuma lieta tiek skatīta par to, ka /pers. A/, iespējams, ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kura izdarīšanu ir paredzēta administratīvā atbildība pēc Latvijas APK 149.[15]panta ceturtās daļas. Kā izriet no tiesu prakses, judikatūras un teorijas, izskatot šādas kategorijas lietas, tiek prasīts noskaidrot administratīvā pārkāpuma sastāvu un nepieciešamos priekšnoteikumus, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības. Līdz ar to tiesu praksē, un teorijā ir nostiprinājušies divi priekšnoteikumi, lai personu sauktu pie atbildības par to, ka viņa ir vadījusi transportlīdzekli alkohola reibuma stāvoklī. Šie divi apstākļi paredz alkohola koncentrācijas noteikšanu vai konstatēšanu izelpotā gaisā vai asinīs, kas atbilst normatīvajos aktos paredzētai kārtībai.

Tiesas sēdēs tika pārbaudīti pierādījumi: liecības, paskaidrojumi, protokoli, ziņojumi, medicīniskās pārbaudes protokols. Secinājums ir tāds, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā nav pierādīta, jo /pers. A/ pēc vairāku liecinieku sniegtajām liecībām ne tikai tiesas sēdēs, bet jau sākotnēji notikuma vietā norādīja, ka transportlīdzekli alkohola reibuma stāvokļa ietekmē nevadīja. Liecībām, kas tikušas sniegtas notikuma vietā, ir piedēvējama augstas ticamības pakāpe. Liecības par to, ka /pers. A/ nav vadījis transportlīdzekli alkohola reibuma stāvokļa ietekmē, tikušas sniegtas jau sākotnēji un procesa gaitā tās nav mainītas vai saskaņotas. Pats /pers. A/ atzīst, ka 2017.gada 21.jūlijā ir lietojis alkoholu, bet sākotnēji gan pašvaldības policistiem, kas bija ieradušies notikuma vietā, gan Valsts policijas ceļu policijas brigādei ir paskaidrojis, ka ir lietojis alkoholu, bet transportlīdzekli nav vadījis, līdz ar to viņam nav no kā baidīties.

Izanalizējot visas procesa gaitā sniegtās liecības, var konstatēt, ka oponentu liecības ir jāvērtē kritiski. Dzīvnieku patversmes "Mežavairogi" darbinieku liecības ir sniegtas arī uz ilgstoša konflikta pamata. Šis apstāklis nenoliedzami norāda, ka attiecīgās personas vēlas /pers. A/ radīt negatīvas tiesiskas sekas, kas paredzētas Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa normā. Piedāvā šādām liecībām piedēvēt mazas ticamības pakāpi un vērtēt tās kritiski. /pers. D/ pati ir norādījusi, ka ar /pers. A/ pastāv savstarpējs dziļš un ilgstošs konflikts, kas, iespējams, ir pamats nepatiesu ziņu par faktiem norādīšanu gan policijas darbiniekiem, gan tiesai. Novērtējot policijas darbinieku liecības, var secināt, ka visus pakārtojošus dokumentus, proti, administratīvā pārkāpuma protokolu, ziņojumus, transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes aktu, policijas darbinieki ir balstījuši tikai uz sniegto liecību pamata. Paši policijas darbinieki /pers. A/, vadot transportlīdzekli alkohola reibuma stāvokļa ietekmē, nav redzējuši, ieradušies notikuma vietā un konstatējuši faktu, ka automašīna neatrodas kustībā, visas personas atrodas ārpus automašīnas, kur notiek konflikts. Līdz ar to ne pašvaldības, ne policijas darbinieki nevarēja noteikt iespējamā administratīvā pārkāpuma laiku un vietu, jo paši nepiedalījās automašīnas apturēšanā un citu apstākļu noskaidrošanā.

Rīgas apgabaltiesas 2012.gada 12.aprīļa spriedums lietā Nr.124004912 norāda, ka personu saukt pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.[15]panta ceturtās daļas var tikai tad, ja viņa ir bijusi pie automašīnas stūres un ir to vadījusi, atrodoties alkohola reibuma stāvokļa ietekmē. Prezumējot, ir jāpastāv noteiktai darbībai, lai personu varētu saukt pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.[15]panta ceturtās daļas. Cik

zināms, ne /pers. D/, ne citi dzīvnieku patversmes "Mežavairogi" darbinieki nav ārsti vai eksperti, kas bez speciālām zināšanām var noteikt, ka persona ir atradusies alkohola reibuma stāvokļa ietekmē. Pieļaujot, ka persona ir vadījusi transportlīdzekli, nav pamats apgalvot, ka tā to ir vadījusi, tajā brīdī būdama alkohola reibumā. Uzskata, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā nav pierādīta un lūdza tiesu izbeigt administratīvo lietvedību.

Lieciniece /pers. E/ tiesas sēdē liecināja, ka Natālija sēdēja vadītāja vietā, /pers. G/ sēdēja labajā pusē, /pers. H/ pie durvīm – kreisajā pusē, /pers. A/ pa vidu. Brauca no Ķekavas uz Pulkarni. Netālu no šosejas izkāpa ārā uzsmēķēt, garām gāja patversmes darbiniece /pers. D/, kas pastaigājās ar savu suni, pasveicināja, paprasīja, kas ir jauns patversmē. Personīgi pazīst /pers. D/. Viņa neatbildēja, gāja uz priekšu un sāka skriet. Atgriezās mašīnā, turpināja braukt. /pers. D/ bija kreisajā pusē, filmēja ar telefonu. Par to pateica pārējiem, apstājās, /pers. A/ izkāpa ārā no mašīnas, prasīja /pers. D/, kāpēc tiek filmēts. /pers. D/sāka kliegt. Viņa izkāpa ārā no mašīnas, teica /pers. A/, lai nāk atpakaļ, ka nav jārunā ar to personu. Iekāpa atpakaļ mašīnā un brauca tālāk. Alkoholiskos dzērienus lietoja visi, izņemot /pers. F/. Parasti /pers. A/ vadīja transportlīdzekli, bet, tā kā viņš bija lietojis alkoholiskos dzērienus, palūdza braukt /vārds/.

Lieciniece /pers. F/ tiesas sēdē liecināja, ka Jānis bija atbraucis uz Ķekavu, pašā sākumā bija pie skaidra saprāta. Pēc tam saprata, ka viņš grib atpūsties un iedzert, palūdza viņai – /pers. F/, vadīt transportlīdzekli, jo zina, ka viņa alkoholiskos dzērienus nelieto. Transportlīdzekļa vadīšanas tiesības jau ir piecus gadus. Brauca no Ķekavas uz Pulkarni, ceļš iet cauri dzīvnieku patversmei. Kad bija netālu no patversmes, viena meitene palūdza iziet uzsmēķēt, bet otra – uz tualeti. Pati sēdēja pie stūres, /pers. E/ sēdēja blakus, vīrs /pers. G/ sēdēja /pers. E/ pusē (labajā pusē), /pers. A/ – pa vidu, kreisajā pusē sēdēja meitene, kuras vārdu neatceras, jo redzēja viņu pirmo reizi. Kad bija apstājušies, redzēja meiteni ar čirkainiem matiem, pēc tam saprata, ka tā ir /pers. D/, viņa gāja mierīgi un tad sāka skriet pa ceļu, un izskrēja uz kreiso pusi, izņēma telefonu un sāka filmēt. Neviens sākumā nesaprata, kas notiek. /vārds/ bija pamanījusi, ka /pers. D/ filmē mašīnu. /pers. A/ palūza apstādināt transportlīdzekli, ko arī izdarīja. Viņš izkāpa ārā, prasīja /pers. D/, kāpēc viņa filmē. Tuvu viņš /pers. D/ klāt negāja. /pers. D/ kliedza. /pers. A/ atgriezās atpakaļ transportlīdzeklī. Tad, kad visi iekāpa atpakaļ automašīnā savās vietās, brauca salīdzinoši lēni ceļa seguma dēļ – ceļš bija akmeņains, negribēja sabojāt svešu automašīnu. Ārā bija gaišs.

Lieciniece /pers. D/ tiesas sēdē liecināja, ka 2017.gada 21.jūlijā ap plkst.22.00 bija ārā staigāt ar suni, apstājās automašīna audi A6. /pers. E/, kas bija acīmredzamā alkohola reibumā, izkāpa no automašīnas un pasveicināja ar vārdiem "sveika, vecene" un pajautāja, kā iet patversmē. Pēc nestabilām kustībām saprata, ka /pers. E/ ir alkohola reibuma stāvoklī. Nevēlējās iesaistīties sarunā ar šo meiteni. /pers. E/ pazīst personīgi. Tālāk sāka skriet, jo bija satraukusies, vai tiks līdz "Mežavairogiem". Skrēja prom, saprotot, ka tā nav labvēlīga kompānija, bija priekšnojauta, ka notiks kaut kas slikts. Skrienot apstājās atvilkt elpu un nolēma piefiksēt attiecīgās automašīnas valsts reģistrācijas numuru. Pamanīja, ka transportlīdzeklis samazina ātrumu un apstājas. No transportlīdzekļa vadītāja puses (no kreisās puses) izkāpa /pers. A/, kas bija manāmā alkohola reibumā, to saprata pēc ādas krāsas un smakas. /pers. A/ prasīja, kāpēc filmē automašīnu, kā arī teica, ka brauc no darba. Nevarēja neko atbildēt, jo bija viena un bija bailes, atkāpās ar suni. Pa to laiku, kad /pers. A/ kāpa ārā no automašīnas vadītāja puses, paspēja nofilmēt, ka viņš nāk virsū.

Nepārprotami apliecina, ka /pers. A/ bija pie transportlīdzekļa stūres. Apliecina to, ka /pers. A/ arī vadīja transportlīdzekli. Ir vienīgā lieciniece, kura redzēja viņu braucot pie automašīnas stūres un izkāpjam no vadītāja puses, tajā brīdī uz ceļa neviena nebija. Incidents nekāds nebija, bija tikai liels satraukums. Kad uz notikuma vietu atbrauca pašvaldības policija, policijas darbinieki teica, ka /pers. A/ no policijas darbiniekiem pirms tam ir bēdzis divas reizes, pārkāpumi arī saistīti ar transportlīdzekļa vadīšanu alkohola reibuma stāvokļa ietekmē. Notikums notika ap plkst.22.00, tajā laikā jūlija mēnesī ārā vēl ir gaišs. Attālums starp viņu – /pers. D/ un automašīnu bija līdz 50 metriem. Transportlīdzeklim bija četras durvis, vadītāja pusē ir divas durvis. /pers. A/ izkāpa no priekšējās kreisās puses, un to tiešām redzēja. Transportlīdzeklis nevar braukt pats bez vadītāja, un, ja /pers. A/ izkāpa no vadītāja puses, atverot priekšējās kreisās durvis, tad nepārprotami viņš ir vadījis automašīnu. Transportlīdzeklim stikli bija tonēti. Nevēlas atriebt /pers. E/ un nav nekad bijis tāds nodoms.

Liecinieks E.Strazdiņš tiesas sēdē liecināja, ka uz notikuma brīdi un šobrīd strādā Reģionālās pašvaldības policijā par inspektoru. /pers. A/ pašvaldības policijas redzeslokā jau bija nonācis 2017.gada 21.jūlijā pa dienu, kad brauca ar transportlīdzekli Audi A6 pa Ķekavas centru. Automašīnu apturēja pie "Lības" un /pers. A/ paguva aiziet līdz veikalam. Runājot ar personām, kas atradās automašīnā, noprata, ka visi bija lietojuši alkoholiskos dzērienus. To noprata pēc alkohola iepakojumiem mašīnā, kā arī tas ir subjektīvais priekšstats. Pēc aptuveni pus stundas /pers. A/ ar vēl vienu draugu atnāca atpakaļ līdz mašīnai un paskaidroja, ka viņš nav transportlīdzekļa vadītājs, ka pie stūres ir braucis viņa draugs. Administratīvā pārkāpuma protokolu nesastādīja tāpēc, ka nebija video materiāla, kā arī nebija pārliecināti par pārkāpuma saturu, lai izsauktu ceļu policiju. 2017.gada 21.jūlija vakarā saņemts izsaukums, ka pie "Mežavairogiem", pie Vecvildes ceļa atrodas automašīna, kura tika apstādināta, jo transportlīdzekļa vadītājs, iespējams, atrodas alkohola reibumā un ir agresīvs. Pats līdz ceļu policijas ierašanās brīdim atradās pašvaldības policijas dienesta automašīnā un tikai pārbaudīja datus un izstrādāja ziņojumu. /pers. A/ redzēja no policijas dienesta automašīnas. Policijas dienesta automašīnas durvis bija vaļā, un par /pers. A/ agresivitāti liecināja paaugstināts balss tonis. Stāstītais balstīts uz pieņēmumu un subjektīvo redzējumu par notiekošo un personu. 2017.gada 21.jūlijā /pers. A/ redzēja pats dienas laikā ap plkst.13.00 vai 14.00 Ķekavas centrā. Pēc pusstundas, atgriežoties no veikala, bija jūtama alkohola smaka. Ar personu atradās pietiekami tuvā kontaktā, lai to saprastu. Informāciju, kas atreferēta ziņojumā, ieguva runājot ar "Mežavairogu" patversmes darbiniekiem, kas paskaidroja, ka /pers. A/ uzvedās agresīvi, kā arī no kolēģiem, kārtībniekiem V.Dorodnova un I.Jasaites-Kursītes. Personīgi nav ieinteresēts lietas rezultātā vai apmelošanā. Pirms tam /pers. A/ un viņa kompānija pievērsa uzmanību tādēļ, ka jaunieši, kas atradās automašīnā, necienīgi izrunājās pret policijas darbiniekiem, rādīja vidējo pirkstu, kas arī bija automašīnas apturēšanas iemesls. Redzēja, ka /pers. A/ vadīja automašīnu, aizbrauca līdz stāvvietai un aizgāja uz veikalu. Piebraucot pie automašīnas, vadītāju vairs neredzēja un viņš vairs nebija redzeslokā. Ceļu policiju izsauca, tāpēc, ka persona ir alkoholā reibuma stāvoklī.

Liecinieks /pers.G/ tiesas sēdē liecināja, ka /pers. A/ ir draugs. 2017.gada 21.jūlijā no paša sākuma atpūtās netālu no viņa – /pers.G/, mājām. Alkoholiskos dzērienus lietoja pats, /pers. A/, Lelde, Anete un vēl daži draugi, kas pēc tam nebrauca. Natālija alkoholiskos dzērienus nelieto vispār un tajā dienā to arī nedarīja. Tā kā /pers. A/ bija alkohola reibumā un transportlīdzekli viņš vadīt nevarēja, viņš palūdza Natālijai sēsties pie automašīnas stūres. Automašīnā atradās viņš – /pers.G/, /pers. A/, /pers. F/, /vārds un vārds/. Aizbrauca uz veikalu, nopirka alu un nolēma braukt uz Pulkarni. Pa ceļam pamanīts, ka sieviete ar suni filmēja automašīnu, kā rezultātā /pers. A/ lūdza /pers. F/ apstāties, jo viņam nepatika, ka sieviete filmēja. /pers. F/ sēdēja pie stūres un /pers. A/ sēdēja aizmugurē pa vidu. Arī pats sēdēja pa vidu un bija spiests izkāpt no automašīnas, lai /pers. A/ varētu arī izkāpt. /vārds/ arī izkāpa no automašīnas. Sieviete atradās aptuveni 50-100 metru attālumā. /pers. A/ pie viņas gāja prasīt, kāpēc automašīna ir jāfilmē. Meitene sāka bļaut, lai viņu neaiztiek un sāka skriet prom. /pers. A/ iekāpa atpakaļ automašīnā savā vietā. /pers. F/ joprojām sēdēja vadītāja vietā un no automašīnas neizkāpa.

Liecinieks V.Dorodnovs tiesas sēdē liecināja, ka uz notikuma brīdi 2017.gada 21.jūlijā strādāja Valsts policijas Rīgas reģiona pašvaldības policijā. 2017.gada 21.jūlijā, patrulējot teritorijā, saņēma izsaukumu no patversmes "Mežavairogi" darbiniekiem, ka uz ceļa ir aizturēta automašīna, kurā atrodas vairāki cilvēki. Tika norādīts, ka automašīnu vada vīrietis, kas ir alkohola reibumā un uzvedas agresīvi. Ierodoties notikuma vietā un no sniegtajām liecinieku liecībām konstatēja, ka iepriekšminētais vīrietis ir vadījis transportlīdzekli "Audi", būdams alkohola reibuma stāvoklī.

Dienas laikā arī bija patrulējuši un ievērojuši attiecīgo automašīnu. Bija nepieciešams benzīntankā uzpildīt dienesta transportlīdzekli. Dienesta transportlīdzekļa uzpildīšanas laikā uz benzīntanka stāvvietu piebrauca automašīna "Audi", pie stūres sēdēja /pers. A/ un divi vīrieši aizmugurējos sēdekļos. Braucot apkārt benzīntankam, aizmugurē sēdošie vīrieši atvēra automašīnas logu, rādīja viņiem atvērtu alkohola iepakojumu un necenzēti

izteicās policijas darbinieku virzienā. Kad beidza uzpildīt dienesta transportlīdzekli, iesēdās tajā atpakaļ, ieslēdza bākugunis un pieņēma lēmumu iepriekšminēto automašīnu apturēt un noskaidrot lietas apstākļus. Automašīna "Audi" iebrauca veikala "Lība" stāvvietā un, kad piebrauca klāt, /pers. A/ ātri ieskrēja veikalā. Piegāja pie vīriešiem, kas atradās automašīnas aizmugurē, konstatēja, ka personas atrodas alkohola reibuma stāvoklī, uzvedās agresīvi un joprojām izrādīja necieņu pret pašvaldības policijas darbiniekiem. Gribēja sagaidīt /pers. A/ iznākam atpakaļ no veikala, lai viņš sniegtu paskaidrojumus par notikušo, proti, kādēļ automašīnas aizmugurē sēdošie vīrieši uzvedās necienīgi. /pers. A/ no veikala izgāja aptuveni pēc 40 minūtēm manāmā alkohola reibumā, un norādīja, ka transportlīdzekli ir vadījis pie skaidra saprāta un alkoholiskos dzērienus lietoja veikalā un zvanīs kādam draugam, lai viņš atbrauc un turpmāk vada automašīnu. Pirms tam /pers. A/ pakaļ neskrēja, jo nebija pietiekams un motivēts pamats to darīt, turklāt viņiem nebija priekšstats par to, ka viņš ir bijis alkohola reibuma stāvokļa ietekmē. Viņiem galvenokārt bija pretenzijas par vīriešiem, kas sēdēja automašīnas aizmugurējos sēdekļos.

Kad ieradās uz "Mežavairogiem", konstatēja, ka notikuma vietā atrodas vairāki cilvēki, kuru starpā ir noticis konflikts. Viņu klātbūtnē fizisku vardarbību nekonstatēja. Konflikts notika starp automašīnā esošajiem cilvēkiem un "Mežavairogu" darbiniekiem – īpašnieku, viņa sievu, sievieti, kas apgalvoja, ka /pers. A/ automašīnu ir vadījis alkohola reibuma stāvoklī, tās sievietes vīru un viņu dēlu. Rakstīja ziņojumu par notikušo. Uz to brīdi liecinieci /pers. D/ nebija šaubas, ka /pers. A/ sēdēja pie automašīnas stūres. Lieciniece norādīja, ka transportlīdzeklis apstājās, /pers. A/ izkāpa no tā vadītāja puses. Prasīja /pers. D/, vai viņa būtu gatava par to liecināt tiesā, uz ko sieviete atbildēja pozitīvi. Pieņēmām lēmumu uz notikuma vietu izsaukt ceļa policijas brigādi. Kāda sieviete uzstājīgi norādīja, ka viņa esot vadījusi transportlīdzekli. Sievietei prasīja, no kuras vietas uz kurieni viņa brauca, ar kādu cilvēku kompāniju, kā kurš automašīna sēdēja, kāpēc automašīnā atradās nepilngadīga persona bez likumiskā pārstāvja, un viņa uz šiem jautājumiem atbildēt nevarēja. Vienkārši apgalvoja, ka ir vadījusi transportlīdzekli. Kad noskaidroja notikuma vietā esošu personu datus, tika konstatēts, ka automašīnā "Audi" atradās nepilngadīga persona. Bija aizdomas, ka viņa ir lietojusi alkoholiskos dzērienus. Nepilngadīgajai meitenei tika noteikta alkohola koncentrācija izelpotā gaisā, kas apliecināja viņas alkohola reibuma stāvokli.

Sieviete mēģināja kaut kā automašīnu apturēt vai nofilmēt notiekošo. Norādīja, ka /pers. A/, izkāpjot no automašīnas vadītāja puses, mēģināja viņu ietekmēt ar vardarbību.

Liecinieks K.Briedis tiesas sēdē liecināja, ka uz 2017.gada 21.jūliju strādāja VP RRP Kārtības policijas pārvaldes patruļpolicijas pārvaldē. Saņēma izsaukumu no centrāles, ar jaunāko inspektoru ieradās noteiktajā vietā, kur sagaidīja pašvaldības policija. Attiecīgajā vietā bija norisinājies savstarpējs konflikts starp gājēji, kuru tika mēģināts notriekt ar automašīnu, pie kuras stūres esot atradies /pers. A/. Tika norādīts, ka šis fakts esot nofilmēts, taču nevarēja viņiem nofilmēto materiālu uzrādīt, jo mobilais telefons bija izlādējies. Sieviete nepārprotami apgalvoja, ka pie automašīnas stūres ir bijis /pers. A/, kas atradās manāmā alkohola reibuma stāvoklī. Prasīja sievietei, vai viņa par šo faktu spēs apliecināt tiesā, uz ko viņa atbildēja apstiprinoši. Lieciniece norādīja, ka alkohola reibuma stāvokli konstatēja tad, kad /pers. A/ izkāpa no automašīnas un no viņa puses bija jūtama stipra alkohola smaka. Administratīvā pārkāpuma protokols tika sastādīts uz liecinieku liecību un pašvaldības policijas ziņojuma pamata. Pats automašīnu neapturēja, un, tā kā persona viņa redzeslokā neatradās, nevar apgalvot, ka viņš ir lietojis alkoholiskos dzērienus. /pers. A/ esot apgalvojis, ka pie automašīnas stūres alkohola reibuma stāvokļa ietekmē nav braucis. Norādīja, ka transportlīdzekļa vadītāja esot bijusi kāda cita sieviete, kuru viņš neredzēja.

Liecinice /pers. H/ tiesas sēdē liecināja, ka 2017.gada 21.jūlijā pie automašīnas stūres brauca /peers. F/. Atzīst, ka bija atradusies alkohola reibuma stāvoklī. Viņu veda uz mājām, alkoholu ikdienā nelieto. Viņai rādīja ļoti maz promiles – aptuveni 0,013. Atzīst, ka bija lietojusi alkoholiskos dzērienus ar vecākām personām bez likumīgā pārstāvja klātbūtnes. Viņai tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols, māte par to nebija apmierināta. Tajā dienā satikās Ķekavā, braucs uz Pulkarni uz /pers. A/ mājām. Pa ceļam izkāpām ārā, aizgāja uz tualeti, /pers. E/ stāvēja pie automašīnas, satika sievieti no dzīvnieku patversmes, runāja ar viņu. Iekāpām atpakaļ automašīnā, turpinājām braukt. Sieviete no patversmes sāka skriet uz priekšu, viņi pabrauca garām, sieviete sāka filmēt automašīnu. Viņi to pamanīja un apstājās. /pers. A/ izkāpa no automašīnas un aizgāja pie iepriekšminētās sievietes. Nezina, kāpēc viņi apstājās. Ar dzīvnieku patversmes darbiniekiem viņu starpā ir konflikts. Viņa agrāk strādāja dzīvnieku patversmē "Mežavairogi", līdz ar skolu Smiltenē pārstāja braukt uz dzīvnieku patversmi. Līdz ar to viņa ar /pers. I/ (patversmes darbinieci) ir savstarpējs konflikts. Pateica /pers. A/, ka sieviete viņus filmē un ir jāapstājas. Viņi savā starpā runāja, pamanīja, ka viņus filmē un uzreiz apstājās.

Apgalvo, ka /pers. F/ vadīja transportlīdzekli visu laiku no brīža, kad 2017.gada 21.jūlijā viņu satika, tajā skaitā arī tad, kad satika /pers. D/. Natālija sēdēja pie transportlīdzekļa stūres, blakussēdētāja pusē sēdēja /pers. E/, aizmugurē aiz Natālijas sēdēju viņa, pa vidu /pers. A/ un pretējā pusē Konstantīns. /pers. D/ sākotnēji satika, nobraucot no šosejas, kreisajā pusē bija mežs. Tālāk bija neliels līkums, kas ved uz dzīvnieku patversmi. Braucot garām, /pers. D/ stāvēja ceļa malā, aptuveni 3-5 metrus no automašīnas.

No Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas novada pārvaldes inspektora Edija Strazdiņa ziņojuma izriet, ka 21.jūlijā plkst.22.51 saņemta informācija Reģionālajā pašvaldības policijā Ķekavas novada pārvaldes (turpmāk RPP ĶNP) dežūrdaļā par to, ka Z/S "Mežvairogi" uz ceļa ar nosaukumu Vecvildes ceļš pretim "Mežavairogi" bija apturējuši automašīnu Audi ar valsts numura zīmi HX 85, kuru vadīja vīrietis alkohola reibuma stāvoklī, vīrietis uzvedās agresīvi – izraisīja kautiņu ar "Mežavairogi" darbiniekiem.

Uz iepriekš minēto adresi izbrauca RPP ĶNP darbinieki – inspektors E.Strazdiņš, kārtībnieks V.Dorodnovs un kārtībniece J.Kursīte. Plkst.23.00 ierodoties notikuma vietā, sastapti "Mežavairoga" darbinieki, kuri norādīja uz minēto transportlīdzekli un vīrieti par kuru apliecināja, ka bija pie automašīnas stūres. Ņemot vērā liecinieku liecības, uz notikuma vietu izsaukta Valsts policijas ceļu policijas darbinieki. Automašīnu vadīja /pers. A/. Līdz ceļu policijas ierašanās brīdim /pers. A/ netika doti alkoholiskie dzērieni, kā arī atradās visu laiku policijas redzeslokā (lietas 5.lapa).

No /pers. A/ rakstveida paskaidrojuma izriet, ka 2017.gada 21.jūlijā sēdēja Audi A6 aiz šofera uz aizmugurējā sēdekļa. Mašīnu vadīja draudzene ar tiesībām. Brauca no Ķekavas uz mājām (lietas 10.lapa).

No /pers. F/ rakstveida paskaidrojuma izriet, ka 2017.gada 21.jūlijā plkst.23.17 bija auto, numura zīme HX 85, vadītāja, jo mašīnas īpašnieks bija alkohola stāvoklī, palūdzot viņu – /pers. F/, apsēsties pie stūres, brauca pie mašīnas īpašnieka uz mājām. Braucot turp, meitene viņus filmēja telefonā. Lietā visi kliedza cits uz citu un viens no nepazīstamiem cilvēkiem, sakot, ka viņas – /pers. F/, vietā sēdēja viņas vīrs, kurš sēdēja aizmugurējā sēdeklī. Vadīja mašīnu pa ceļu Vecvildes no Rīgas HES uz Jaunjelgavas ceļa puses, apturēja mašīnu pēc mašīnas īpašnieka Jāņa lūguma, tāpēc, ka filmēja ar kameru. Priekšējā sēdeklī sēdēja Anete, aizmugurējā sēdēja mašīnas īpašnieks Jānis, /pers.G/ un nepilngadīga meitene (lietas 12., 13.lapa).

No /pers. D/ rakstveida paskaidrojuma izriet, ka 2017.gada 21.jūlijā plkst.22.12 gāja pastaigāt ar suni. Atpakaļ ceļā piestāja mašīna tumšā krāsā. Izkāpa no autovadītāja puses agresīvi noskaņots vīrietis īsiem matiem. Pienākot vīrietim klāt, secina, ka ož pēc alkohola. Pēc brīža izkāpa otrs vīrietis, saprotot, ka atpakaļ netiks, skrien pa pļavu. Zvanīja tai brīdī tuviniekiem kā rīkoties šinī situācijā. Gāja virzienā no ceļa puses uz "Mežavairogiem". Vajadzības gadījumā var atpazīt (lietas 14.lapa).

No /pers. E/ rakstveida paskaidrojuma izriet, ka 2017.gada 21.jūlijā plkst.23.17 mašīnā bija šoferis Natālija, pati sēdēja blakus, aizmugurē sēdēja /pers. A/, /pers. G,pers. H/– nepilngadīgā. Brauca uz vienu māju, pa ceļam izkāpa ārā uzpīpēt, apsēdās mašīnā, sāka braukt, pa ceļu gāja sieviete /pers. D/ ar savu suni un sāka filmēt no aizmugures. Izkāpa vīrietis un teica /pers. D/, kāpēc filmē, viņa kaut ko teica un sāka bēgt. Visu laiku bija pie stūres /pers. F/ (lietas 15.lapa).

Izvērtējusi ziņas, kas izriet no administratīvā pārkāpuma protokola Nr. PC287495, ziņojuma, paskaidrojumiem, transportlīdzekļa vadītāja

pārbaudes protokolā Nr.NB 349686 norādīto, ka personai konstatēta alkohola koncentrācija – 1,8768 promiles, atkārtoti – 1,8860 promiles, un pārējiem administratīvās lietas materiāliem to kopumā un saistībā, tiesa atzīst, ka persona ir izdarījusi Latvijas APK 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzēto pārkāpumu un viņa vaina šī pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

Lietā nav strīda par to, ka /pers. A/ normatīvajos aktos noteiktā kārtībā pārbaudes laikā ir konstatēta alkohola koncentrācija asinīs, kas pārsniedz 1,5 promiles. To apstiprina 2017.gada 22.jūlija transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr.NB349686, alkometra izdrukas, kurās /pers. A/ konstatēta alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā 1,87 promiles.

Tomēr patāv strīds par to, vai /pers. A/ vadīja automašīnu alkoholisko dzērienu ietekmē noteiktajā laikā un noteiktajā vietā.

Lai arī /pers. A/ tiesas sēdē savu vainu neatzina un norādīja, ka transportlīdzekli nevadīja, tas nepastiprinās ar liecinieces /pers. D/ tiesas sēdē liecināto, kas nepārprotami apliecina, ka /pers. A/ bija pie transportlīdzekļa stūres, redzēja viņu braucot pie automašīnas stūres un izkāpjam no vadītāja puses. Notikums notika ap plkst.22.00, tajā laikā jūlija mēnesī ārā vēl ir gaišs. Attālums starp viņu – /pers. D/ un automašīnu bija līdz 50 metriem. Transportlīdzeklim bija četras durvis, vadītāja pusē ir divas durvis. /pers. A/ izkāpa no priekšējās kreisās puses, un to tiešām redzēja. Transportlīdzeklis nevar braukt pats bez vadītāja, un, ja /pers. A/ izkāpa no vadītāja puses, atverot priekšējās kreisās durvis, tad nepārprotami viņš ir vadījis automašīnu.

Tiesai nav pamata apšaubīt /pers. D/ tiesas sēdē liecināto, jo nekonstatē iemeslus, kāpēc /pers. D/ vajadzētu aprunāt /pers. A/, kā arī ne /pers. A/, ne kāda cita no lietā esošajām personām nenorādīja, ka lieciniecei /pers. D/ būtu pamats apmelot /pers. A/.

Lai arī tiesas sēdē tika noskaidrots, ka starp lieciniecēm /pers. D/ un /pers. E/ pastāv konflikts, tomēr /pers. D/ paskaidroja, ka nevēlas atriebt /pers. E/ un nav nekad bijis tāds nodoms. Turklāt tiesa nekonstatē to, kādā veidā /pers. D/ varētu atriebties /pers. E/, kura šajā lietā ir tikai lieciniece statusā, liecinot, ka pie automašīnas stūres atradās /pers. A/.

Lai arī liecinieks /pers. J/neredzēja to, ka /pers. A/ vadīja transportlīdzekli administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā, tomēr tiesa nesaskata bez ievērības faktu, ka viņš tiesas sēdē apstiprināja, ka 2017.gada 21.jūlijā /pers. A/ redzēja pats dienas laikā ap plkst.13.00 vai 14.00 Ķekavas centrā vadot automašīnu. Redzēja, ka /pers. A/ vadīja automašīnu, aizbrauca līdz stāvvietai un aizgāja uz veikalu. Piebraucot pie automašīnas, vadītāju vairs neredzēja un viņš vairs nebija redzeslokā. Pēc pusstundas, /pers. A/ atgriežoties no veikala, bija jūtama alkohola smaka. Ar personu atradās pietiekami tuvā kontaktā, lai to saprastu. Administratīvā pārkāpuma protokolu nesastādīja tāpēc, ka nebija video materiāla, kā arī nebija pārliecināti par pārkāpuma saturu, lai izsauktu ceļu policiju.

Tiesa nepiedod ticamību /pers. E/, /pers. F/ un /pers.G/ tiesas sēdē liecinātajam, ka /pers. A/ nevadīja automašīnu un sēdēja automašīnas aizmugurē. Tiesas ieskatā iepriekš minētās personas sniedza šādas liecības, jo ir /pers. A/ draugi un tādā veidā cenšas panākt, lai /pers. A/ netiku saukts pie administratīvas atbildības par transportlīdzekļa vadīšanu alkohola reibuma ietekmē.

Tiesa neatrod objektīva šaubas par aizstāvja tiesas sēde norādīto, ka dzīvnieku patversmes "Mežavairogi" darbinieku liecības ir sniegtas arī uz ilgstoša konflikta pamata un šis apstāklis nenoliedzami norāda, ka attiecīgās personas vēlas /pers. A/ radīt negatīvas tiesiskas sekas, kas paredzētas Latvijas administratīvā pārkāpuma kodeksa normā.

Kā norādīja liecinieks V.Dorodnovs tiesas sēdē, tad uz benzīntanka stāvvietu piebrauca automašīna "Audi", pie stūres sēdēja /pers. A/ un divi vīrieši aizmugurējos sēdekļos, un, kad piebrauca klāt, /pers. A/ ātri ieskrēja veikalā. Piegāja pie vīriešiem, kas atradās automašīnas aizmugurē, konstatēja, ka personas atrodas alkohola reibuma stāvoklī, uzvedās agresīvi, un joprojām izrādīja necieņu pret pašvaldības policijas darbiniekiem. /pers. A/ no veikala izgāja aptuveni pēc 40 minūtēm manāmā alkohola reibumā, kas norāda uz to, ka jau pirms notikuma personas uzvedās agresīvi noskaņotas un /pers. A/ jau pirms notikuma bija lietojis alkoholu.

Senāta praksē ir atzīts, ka tiesai ir jātulko šaubas par labu privātpersona ir tikai tad, ja, novērtējot visus lietā esošos pierādījumus, tiesa nevar nonākt pie pārliecības par personas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā *(sk. Senāta 2007.gada 18.septembra spriedumu lietā Nr.SKA-395/2007 14.punkts, Senāta 2007.gada 22.februāra spriedums lietā Nr.SKA-52/2007, Senāta 2007.gada 24.maija sprieduma lietā Nr.SKA-219/2007 17.punktu, 2008.gada 13.novembra sprieduma lietā Nr.SKA-493/2008 14.punktu).*

Tiesa neatrod abjektīvas šaubas par liecinieka V.Dorodnova sniegtajām liecībām tiesas sēdē, un dienesta ziņojumā norādītajiem apstākļiem, līdz ar to neatrod šaubas par lietas faktiskajiem apstākļiem.

Tiesa netic /pers. A/ liecībām par to, ka pie transportlīdzekļa stūres sēdēja /pers. F/, jo uzksata, ka tādā veidā /pers. A/ mēģina izvairīties no administratīvās atbildības.

Tiesa neatstāj bez ievērības to, ka liecinieks V.Dorodnovs tiesas sēdē liecināja, ka kāda sieviete uzstājīgi norādīja, ka viņa esot vadījusi transportlīdzekli. Sievietei prasīja, no kuras vietas uz kurieni viņa brauc, ar kādu cilvēku kompāniju, kā kurš automašīnā sēdēja, un viņa uz šiem jautājumiem atbildēt nevarēja, kaut gan tiesa uzskata, ka perosnai, kura nebija lietojusi alkoholiskos dzērienus, un bija sēdējusi pie automašīnas stūres uz šādiem jautājumiem notikuma vietā vajadzēja prast atbildēt.

Nav arī pamats neticēt liecinieces /pers. D/ liecībā, jo, kā arī norādīja policijas darbinieki, tad /pers. A/ jau pirms notikuma izturējās agresīvi.

Turklāt, liecinieks K.Briedis tiesas sēdē liecināja, ka /pers. D/ norādīja, ka alkohola reibuma stāvokli konstatēja tad, kad /pers. A/ izkāpa no automašīnas un no viņa puses bija jūtama stipra alkohola smaka, kas apstiprina faktu, ka sākotnēji /pers. D/ nezināja, ka /pers. A/ ir alkohola reibumā. Aizdmas par to /pers. D/ radās pēc tam, kad /pers. A/ bija izkāpis no mašīnas.

Tiesas sēdē aizstāvis norādīja, ka paši policijas darbinieki /pers. A/, vadot transportlīdzekli alkohola reibuma stāvokļa ietekmē, nav redzējuši, tiesas ieskatā, policijas darbiniekiem nav obligāti jāredz notikums, jo fakts par pārkāpumu ir pierādīts un apstiprināts ar liecinieku /pers. D/ un V.Dorodnova liecībām.

Lietā nav neviena pierādījuma, kas norādītu uz to, ka policijas darbinieki un lieciniece /pers. D/, sniedzot liecība, aprakstot pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, būtu neobjektīvi vai jebkādu iemeslu dēļ ieinteresēti /pers. A/ apmelošanā un nepatiesu faktu izklāstīšanā.

Kā arī pārstāvis atsaucoties uz 2012.gada 12.aprīļa Rīgas apgabaltiesaa spriedumu norāda, ka personu saukt pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.[15]panta ceturtās daļas var tikai tad, ja viņa ir bijusi pie automašīnas stūres un ir to vadījusi atrosoties alkohola reibuma stāvoklī, uz ko tiesa norāda, ka ar policijas darbinieku un liecinieces /pers. D/ liecībām ir pierādīts fakts, ka /pers. A/ vadīja automašīnu atrodoties alkohola reibuma stāvoklī.

Savukārt tiesa uzskata, ka /pers. A/ ir tieši ieinteresēts sniegt paskaidrojumus savā labā, lai izvairītos no administratīvās atbildības.

Kaut arī /pers. A/ un liecinieku /pers. F/, /pers. E/, /pers. H/ un /pers.G/ tiesas sēdē sniegtās liecības nav savstarpēji pretrunīgas, tiesa tām netic un vērtā kā sniegtas nolūkā sagrozīt faktiskos apstākļus un palīdzēt /pers. A/ izvairīties no likuma noteiktās atbildības, jo visi šie liecinieki ir /pers. A/ draugi un paziņas. Tiesas ieskatā minētās sliecības nav savstarpēji prerunīgas tādēl, ka ir iepriekš saskaņotas.

Tiesā nav konstatēti apstākļi, ka /pers. D/ aprakstot pārkāpuma apstākļuss, ir tirši ieinteresēta lietas iznākumā. Savukārt, tiesa uzksata, ka /pers. A/ un liecinieki /pers. F/, /pers. E/, /pers. H/ un /pers.G/ ir tieši ieinteresēti sniegt līecības /pers. A/ labā, lai /pers. A/ varētu izvairīties no administratīvā satbildības.

Tiesa uzksata, ka šajā lietā ir ievēroti visi personu tiesību aizsargājošie principi, tai skaitā nevainīguma prezumcija.

Tiesa norāda, ka no Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta izriet tiesas pienākums argumentēt spriedumus, bet tas nav saprotams kā prasība detalizēti atbildēt uz jebkuru argumentu. Tiesnešiem ir jāuzklausa argumenti, bet viņiem nav pienākums detalizēti atrunāt jebkuru iesniegumu vai skaidri atbildēt uz jebkuru paskaidrojumu. Tiesai ir atļauts izvērtēt argumentus, kurus tā uzskata par nozīmīgiem no tiesību viedokļa *(sk. Senāta 2004.gada 23.ovembra sprieduma lietā Nr.SKA-216/2004 8.punktu; 2005.gada 22.novembra sprieduma lietā Nr.SKA-378/2005 12.punktu)*.

Uzliekot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Saskaņā ar Latvijas APK 33. un 34.pantu tiesa nekonstatē pārkāpēja atbildību mīkstinošus un atbildību pastiprinošus apstākļus.

Tiesa, nosakot sodu, ņem vērā arī konstatēto alkohola koncentrācijas daudzumu, kas pārsniedz robežu no kuras sākas atbildība pēc konkrētā panta daļas, diennakts laiku, pārkāpuma izdarīšanas vietu, veidu, pārkāpēja personību.

Saskaņā ar Latvijas APK 258.panta otro daļu - *persona, kurai uzlikts administratīvs sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.*

No lietas materiāliem redzams, ka lietā ir veikta pārbaude alkohola ietekmes noteikšanai un tā sakarā ir radušies izdevumi 15,65 *euro*. Minēto izdevumu apmaksas pienākums saskaņā ar MK 2007.gada 18.decembra Noteikumiem Nr.915 - uzliekams personai.

Pārbaudot informāciju par personu konstatēts, ka deklarētā un faktiskā dzīvesvieta ir /dzīvesvietas adrese/., neprecējies, apgādībā viena persona, strādā SIA "/nosaukums/" par celtnieku, vidējie ienākumi ir 700 *euro*, invaliditātes nav, administratīvi sodīts (lietas 22.lapa).

Latvijas APK 31.panta otrā daļa noteic, ka administratīvo arestu nevar piemērot personai, kura nav sasniegusi astoņpadsmit gadu vecumu, pirmās vai otrās grupas invalīdam, grūtniecei, kā arī personai, kura ir vienīgais aizbildnis bērnam.

Ņemot vērā augstāk minēto, tiesa nekonstatē apstākļus, kas liegtu pārkāpējam piemērot administratīvo arestu.

Lietas materiāliem pievienota vadītāja apliecība Nr.BA316640, kas izdota uz /pers. A/ vārda, kas pamatojoties uz to, personai atņemamas, transporta līdzekļa vadīšanas tiesības nosūtāmas Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Ar Rīgas rajona tiesas 2017.gada 27.jūlija lēmumu lietā izņemtais transportlīdzeklis Audi A6, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, atdots īpašniekam (lietas 31., 1.lapa).

Saskaņā ar Latvijas APK 31., 274., 289.^{13}, 289.^{16}, 289.^{18}, 299.^{1}pantu, tiesa

n o s p r i e d a

sodīt /pers. A/ par Latvijas APK 149.^{15} panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu ar:

-administratīvo arestu uz 15 (trīspadsmit) diennaktīm;

-naudas sodu 1400 *euro* (viens tūkstotis trīs simti *euro*) apmērā;

-ar transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem.

Saskaņā ar Latvijas APK 299.pantu, naudas sodu ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no lēmuma izsniegšanas dienas ieskaitīt: Valsts kase, reģ. Nr. 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, Valsts kase, kods TRELLV22, mērķis: naudas sods PC 287495 (procesa dalībnieka personas dati) administratīvā pārkāpuma lietā, un maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesā, Lomonosova ielā 10, Rīgā.

Nosūtīt lietā izņemto vadītāja apliecību Nr.BA316640, kas izdota uz /pers. A/ vārda, izdevējiestādei – Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Noteikt, ka lietā ir izdevumi 15,65 *euro* apmērā, sakarā ar /pers. A/ veikto pārbaudi alkohola ietekmes noteikšanai, kuri pārkāpējam 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad lēmums stājies spēkā, jāsedz labprātīgi, ieskaitot tos Valsts policijas budžeta kontā: Saņēmējs: Valsts policija, reģ.Nr.90000099040, bankas kods: TRELLV22, konta Nr.LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķis PC 287495. Kvīts par ar alkohola ietekmes pārbaudi saistīto izdevumu apmaksu jāiesniedz VP Rīgas reģiona pārvaldē.

Ja persona 30 dienu laikā labprātīgi nesedz izdevumus, iestāde (policija) nodod lēmumu zvērinātam tiesu izpildītājam piespiedu piedziņai.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesā, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams tiesā 2017.gada 25.septembrī.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Biteniece