Lieta Nr.11390018318
Lietas arhīva Nr. K73-0839-19/50
ECLI:LV:ZRT:2019:0315.11390018318.2.S

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Tukumā 2019.gada 15.martā

Zemgales rajona tiesa tiesnese L.Sprigule
piedaloties prokurorei D.Miķei
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas un /pers. B/, personas kods /personas kods/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta otrās daļas, 314.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

Apsūdzētā/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu zādzību.

Izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne ātrāk kā no 2018.gada 28.marta un, ne vēlāk kā līdz 2018.gada 29.marta rītam /pers. A/, nedzēstas sodāmības laikā atradās dzīvojamā mājā /adrese/, kur viņai radās nodoms izdarīt zādzību. Pēc tam /pers. A/ no minētās mājas gaiteņa un viesistabas slepeni nozaga cietušajai /pers. D/ piederošās mantas: benzīna motorzāģi GC-45/180 zaļā krāsā 80 *euro* vērtībā, elektrisko urbi zilā krāsā 50 *euro* vērtībā, akumulatora urbjmašīnu NUPOWER 35 *euro* vērtībā, figūrzāģi HANDER 40 *euro* vērtībā, elektrisko slīpmašīnu „BLACK@DECKER" zaļā krāsā 30 *euro* vērtībā, elektrisko slīpmašīnu NUTOOL melni zilā krāsā 30 *euro* vērtībā, elektrisko slīpmašīnu SANDER 30 *euro* vērtībā, elektrisko urbi zilā krāsā 30 *euro* vērtībā, elektrisko urbi 20 *euro* vērtībā, 9 dažāda izmēra pludiņu makšķeres, katru 30 *euro* vērtībā- 270 *euro* kopvērtībā, un 2 spiningus katru 50 *euro* vērtībā- 100 *euro* kopvērtībā. Nozagtās mantas izmantoja savām vajadzībām.

Tādā veidā /pers. A/ slepeni nozaga /pers. D/ piederošu mantu 715 *euro* kopvērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais/pers. B/ tīši bojāja svešu mantu ar dedzināšanu.

2018.gada 29.martā ap pulksten 4.05 /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, dusmu vadīts, nolūkā bojāt svešu mantu, atrodoties mājas pagalmā /adrese/ pa kāpnēm uzkāpa saimniecības ēkā un ar šķiltavām tīši aizdedzināja pie ieejas esošo sienu, tādā veidā izraisot ugunsgrēku /pers. D/ piederošajā saimniecības ēkā.

/pers. B/prettiesiskās darbības rezultātā tīši tika bojāta /pers. D/ piederošā saimniecības ēka: apdedzis jumta segums 6 m^2 platībā 32,40 *euro* vērtībā, apdedzis jumta latojums 15 tekošie metri 7,50 *euro* vērtībā un jumta vēja dēli 8 tekošie metri 4,08 *euro* vērtībā, apdegusi sienu konstrukcija ar koka brusām 15 tekošie metri 85,20 *euro* vērtībā, nodeguši koka atgāžņi 7,5 tekošie metri 33,53 *euro* vērtībā, apdegušas koka latas 34 tekošie metri 29,92 *euro* vērtībā, nokvēpušas koka spāres 8 metri 35,76 *euro* vērtībā un apdeguši apšuvuma dēļi 10,1 m2 platībā 111,71 *euro* vērtībā, apdegušas koka kāpnes 54,80 *euro* vērtībā; sadegušas koka durvis 70,20 *euro* vērtībā, kas neieliktas atradās pie saimniecības ēkas ieejas.

Ar savām darbībām /pers. B/ bojāja /pers. D/ mantu 465,10 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 185.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Turklāt /pers. B/ glabāja mantas, kuru vērtība nepārsniedz ievērojamu apmēru apzinoties, ka tās iegūtas noziedzīgā kārtā.

Izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne ātrāk kā no 2018.gada 29.marta līdz 2018.gada 24.aprīlim /pers. B/, zinot, ka izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne ātrāk kā no 2018.gada 28.marta un, ne vēlāk kā līdz 2018.gada 29.marta rītam, no mājas /adrese/ izdarīta svešas kustamas mantas - elektriskā urbja zilā krāsā 50 *euro* vērtībā, akumulatora urbjmašīnas NUPOWER 35 *euro* vērtība, figūrzaģa HANDER 40 *euro* vērtībā, elektriskās slīpmašīnas „BLACK@DECKER" zaļā krāsā 30 *euro* vērtībā zādzība, glabāja minētās mantas savā dzīvesvietā /adrese/.

Bez tam izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne ātrāk kā no 2018.gada 29.marta līdz 2018.gada 16.maijam /pers. B/ zinot, ka izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne ātrāk kā no 2018.gada 28.marta un, ne vēlāk kā līdz 2018.gada 29.marta rītam, no mājas /adrese/, izdarīta svešas kustamas mantas - elektriskā urbja zilā krāsā 30 *euro* vērtībā un elektriskā urbja 20 *euro* vērtībā zādzība, glabāja minētās mantas savā dzīvesvietā /adrese/.

Tādā veidā /pers. B/ glabāja mantas apzinoties, ka tās iegūtas noziedzīgā kārtā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 314.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Pirmstiesas procesā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 433.- 437.panta noteikumiem, prokurore Daiga Miķe un apsūdzētā /pers. A/ noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Kā arī, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 433.- 437.panta noteikumiem, prokurore Daiga Miķe un apsūdzētais /pers. B/ noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Ar tiesneses 2019.gada 21.janvāra lēmumu lietas iztiesāšana noteikta rakstveida procesā 2019.gada 6.februārī. Ar tiesas 2019.gada 6.februāra lēmumu mainīts procesa veids uz mutvārdu procesu.

Tiesas sēdē prokurors lūdza apstiprināt vienošanos un sodīt /pers. A/ pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 260 stundām. Apsūdzētajai /pers. A/ drošības līdzeklis pirmstiesas procesā nav piemērots.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 543.panta ceturto daļu, prokurors lūdza tiesu precizēt vienošanās protokolā paredzēto soda mēru jo tas

saistīts ar laika tecējumu no vienošanās noslēgšanas dienas līdz iztiesāšanas dienai.

Ar Zemgales rajona tiesas 2018.gada 20.augusta spriedumu /pers. A/ noteiktais sods piespiedu darbs 180 stundas aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 39 dienām. Sods izciests 2019.gada 10.martā. Ņemot vērā minētos apstākļus prokurors lūdz nenoteikt /pers. A/ galīgo sodu atbilstoši Krimināllikuma 50.panta piektajai daļai.

Tiesas sēdē prokurors lūdza apstiprināt vienošanos un sodīt /pers. B/:

- pēc Krimināllikuma 185.panta otrās daļas ar brīvība atņemšanu uz diviem gadiem un ar probācijas uzraudzību uz vienu gadu;
- pēc Krimināllikuma 314.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgo sodu /pers. B/ noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības-brīvības atņemšanu uz diviem gadiem vienu mēnesi un ar probācija uzraudzības uz vienu gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu sodu /pers. B/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz diviem gadiem 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. B/ soda termiņā ieskaitīt aizturēšanas laiku no 2018.gada 24.aprīļa līdz 2018.gada 26.aprīlim.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli- nodošanu policijas uzraudzībā, papildus drošības līdzekli-aizliegumu izbraukt no valsts atcelt, spriedumam stājoties spēkā.

/pers. A/ un /pers. B/ pilnīgi atzina savu vainu viņiem inkriminētajās darbībās, apstiprināja, ka vienošanos parakstīja apzināti un labprātīgi un saprot vienošanās sekas, piekrīt, ka tiks ievērota noslēgtā vienošanās. Atzina cietušās pieteiktās kaitējuma kompensācijas.

Tiesa secina, ka lietā nav šaubu par /pers. A/ un /pers. B/ vainu viņiem inkriminētajos noziegumos.

/pers. A/ darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas par svešas kustamas mantas slepenu zādzību.

Atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai daļai, Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams, kā mazāk smags noziegums. Kriminālprocesa likuma 433.pants paredz vienošanās procesa piemērošanu. Vienošanās par sodu atbilst Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas sankcijai, ievēroti Krimināllikuma 35., 46.-48.pantā paredzētie soda noteikšanas principi.

/pers. B/ darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 185.panta otrās daļas –par svešas mantas tīšu bojāšanu, ja tā saistīta ar dedzināšanu un pēc Krimināllikuma 314.panta pirmās daļas-par mantas, kuras vērtība nepārsniedz ievērojamu apmēru glabāšanu, apzinoties, ka tā iegūta noziedzīgā kārtā.

Atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai daļai, Krimināllikuma 314.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams, kā mazāk smags noziegums, bet atbilstoši minētās normas piektajai daļai, Krimināllikuma 185.panta otrajā daļā paredzētais noziegums klasificējams kā sevišķi smags noziegums.

Vienošanās par sodu atbilst Krimināllikuma 185.panta otrās daļas un 314.panta pirmās daļas sankcijai, ievēroti Krimināllikuma 35., 46.-48.pantā paredzētie soda noteikšanas principi.

Nav šaubu, ka /pers. A/ un /pers. B/ parakstīja vienošanos apzināti un brīvprātīgi, apzinoties tās sekas, piemērojamā soda būtību.

Kriminālprocesa likuma 350.pants noteic, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par [...] mantisko zaudējumu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktam apsūdzētais ir persona, kurai var uzlikt kompensācijas samaksāšanas pienākumu. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 352.pantam kompensācijas apmēru nosaka, izvērtējot cietušā pieteikumu un ņemot vērā radīto mantisko zaudējumu apmēru

Cietusī - /pers. D/ pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju - 250 *euro* par nozagtajām mantām un 1578,81 *euro* par bojāto saimniecības ēku.

Tiesa atzīst, ka apsūdzēto-/pers. A/ un /pers. B/ noziedzīgo darbību rezultātā cietušajai ir nodarīts mantisks kaitējums iepriekš norādītajā apmērā, kas nav atlīdzināts. Tiesa atzīst, ka cietušās pieteiktā kompensācija ir pamatota, līdz ar to apmierināma pieteiktajā apmērā. Apsūdzētie atzina pieteiktās kaitējuma kompensācijas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu lietiskie pierādījumi: elektriskā slīpmašīna „BLACK@DECKER", figūrzāģis „HANDER", elektriskais urbis zilā krāsā, benzīna motorzāģis GC-45/180 zaļā krāsā, 5 makšķeres, elektriskā slīpmašīna „NUTOOL" melni zilā krāsā, akumulatora urbjmašīna „NUPOWER" – atstājami cietušajai /pers. D/.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 543.pantu.

Rezolutīvā daļa

Tiesa nosprieda

Apstiprināt starp prokuroru un apsūdzēto /pers. A/ noslēgto vienošanos.

/pers. A/ atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas un sodīt ar piespiedu darbu uz divsimt sešdesmit stundām.

Uzlikt pienākumu /pers. A/ desmit darbdienu laikā, no sprieduma spēkā stāšanās dienas, pieteikties soda izpildei Valsts probācijas dienesta Zemgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Tukuma nodaļā.

Drošības līdzekli /pers. A/, nepiemērot.

Apstiprināt starp prokuroru un apsūdzēto /pers. B/ noslēgto vienošanos.

/pers. B/ atzīt par vainīgu un sodīt:

- pēc Krimināllikuma 185.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu;
- pēc Krimināllikuma 314.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgo sodu /pers. B/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus- brīvības atņemšanu uz diviem gadiem un vienu mēnesi un ar probācijas uzraudzību uz vienu gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz diviem gadiem un sešiem mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. B/ soda termiņā ieskaitīt aizturēšanas laiku no 2018.gada 24.aprīļa līdz 2018.gada 26.aprīlim.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli -nodošanu policijas uzraudzībā un aizliegumu izbraukt no valsts, negrozīt.

Piedzīt no /pers. A//pers.D/ labā materiālā kaitējuma kompensāciju 250 *euro* (divi simti piecdesmit *euro*).

Piedzīt no /pers. B/ /pers. D/ labā kaitējuma kompensāciju 1578,81 *euro* (tūkstoš pieci simti septiņdesmit astoņus *euro* 81 centu), nosakot termiņu maksājumu labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, maksājuma apliecinošu dokumentu nekavējoties iesniedzot, Zemgales rajona tiesā Tukumā.

Lietiskos pierādījumu: elektrisko slīpmašīnu „BLACK@DECKER”, figūrzāģi „HANDER”, elektrisko urbi zilā krāsā, benzīna motorzāģi GC-45/180 zaļā krāsā, 5 makšķeres, elektrisko slīpmašīnu „NUTOOL” melni zilā krāsā, akumulatora urbjmašīnu „NUPOWER” – atstāt cietušajai /pers. D/.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamentā, sūdzību vai protestu iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese L.Sprigule