ECLI:LV:RPPT:2018:0209.C68397617.1.S
Civillieta Nr.C68397617
Arhīva Nr. C-1200-18/12

S P R I E D U M S
L a t v i j a s R e p u b l i k a s
Rīgā, 2018.gada 9.februārī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa, tiesnese I.Augustāne rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "CRAMO" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2017. gada 29.maijā Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā saņemts SIA "CRAMO" (turpmāk tekstā arī – prasītāja) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk tekstā arī – atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2016.gada 13.jūlijā starp SIA „CRAMO" un atbildētāju tika noslēgts nomas līgums un ar Nodošanas aktu Nr. 950016848 (turpmāk tekstā arī - akts) atbildētājam tika nodots nomā aktā norādītais nomas priekšmets. Aktā parakstoties /pers. A/ apliecināja, ka iepazinies ar Vispārīgajiem nomas noteikumiem, kas kalpo kā nomas līgums, saņēmis to kopiju, paziņoja, ka saprot iznomāšanas noteikumus un to, ka saņemtie nomas priekšmeti tiks atspoguļoti nodošanas aktā.

Vispārīgo nomas noteikumu 2.punkts nosaka, ka nomas līgums par nomas priekšmetiem tiek noslēgts ar šiem vispārīgajiem nomas noteikumiem un aktu. Vispārīgie nomas noteikumi nosaka nomas kārtību un noteikumus (1.punkts), bet 1.2.punkts, ka iznomātie nomas priekšmeti tiek norādīti Aktā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka SIA „Cramo" sniedz arī citus pakalpojumus (transportēšana, montāža, apdrošināšana, preču pārdošana un citi), kuri tiek iekļauti rēķinā un par kuriem puses vienojušās aktā un/vai to paredz nomas līgums.

Par aktā norādīto nomas priekšmetu nomu, pakalpojumiem tika izrakstīti rēķini, kuri atspoguļoti parāda aprēķinā. Uz prasības iesniegšanas brīdi pamatparāds sastāda 416,75 *euro*.

Prasītāja 2016.gada 8. septembrī nosūtīja atbildētājam 2016.gada 7. septembrī sagatavoto brīdinājumu Nr. 2/B/161118, ar lūgumu 5 dienu laikā nokārtot parādsaistības. Parāds netika samaksāts, bet pieauga.

Prasības pieteikumā norādīts, ka, pamatojoties uz Civillikuma 2141.pantu un vispārīgo nomas noteikumu 7.1.punktu, puses vienojās, ka par maksājuma kavēšanu atbildētājs maksā prasītājai nokavējuma procentus 0,06% no laikus nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu. Parāda aprēķinā ir norādīti aprēķinātie nokavējuma procenti uz 2017.gada 22.maiju 69,42 *euro*.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1651., 1652., 1756., 1828., 2124., 2141.pantu, Civilprocesa likuma 1., 24., 30., 34.panta pirmās daļas 1.punktu, 41., 406.^{6}pantu un 30.^{3} nodaļu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „CRAMO": (1) pamatparādu par nomu un pakalpojumiem 416,75 *euro*; (2) nokavējuma procentus 69,42 *euro*; (3) valsts nodevu 72,93 *euro*; (4) ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro*. (5) Noteikt SIA „CRAMO" tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda 416,75 *euro*, sākot no sprieduma spēkā stāšanās dienas, līdz sprieduma izpildei.

2017.gada 11. septembrī tiesā saņemts prasītājas iesniegums par tās nosaukuma maiņu uz SIA "Crent".

2018.gada 23.janvārī tiesā saņemts prasītājas pieteikums, kurā tā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 77. pantu lūdz SIA "Crent" aizstāt ar tās tiesību pārņēmēju SIA "Storen".

Atbildētājam atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta prasībām nosūtīts prasības pieteikums, kā arī paskaidrojuma veidlapas. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{22} panta prasībām atbildētājam izskaidrotas procesuālās tiesības.

Ievērojot to, ka puses nelūdza lietas izskatīšanu tiesas sēdē un tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lieta tiek izskatīta rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Ar 2017.gada 11.septembrī tiesā iesniegto Lursoft izziņu par laika periodu no 2004.gada 16.decembra līdz 2017.gada 3. augustam apstiprinās, ka SIA "CRAMO" ar 2017.gada 3.augustu mainīts nosaukums uz SIA "CRENT" (lietas 34.-38.lapa).

Savukārt ar tiesā 2018.gada 23.janvārī iesniegto Lursoft izziņu apstiprinās, ka 2017.gada 29.decembrī SIA "CRENT" reorganizēta un pievienota SIA "Storent" (lietas 45.-46.lapa).

Civilprocesa likuma 77.panta pirmā un otrā daļa noteic, ja viena no pusēm lietā izstājas (fiziskās personas nāve, juridiskā persona beidz pastāvēt, prasījuma cesija, parāda pārvede un citi apstākļi), tiesa pieļauj aizstāt šo pusi tās tiesību pārņēmējam. Tiesību pārņemšana iespējama jebkurā procesa stadijā.

Konkrētajā gadījumā atzīstams, ka minētā civilprocesuālo tiesību norma pieļauj tiesai aizstāt jebkurā procesa stadijā izstājušos prasītāju ar tā tiesību pārņēmēju, tādējādi dodot tam tiesības realizēt prasītāja procesuālās tiesības. Turklāt prasītāja aizstāšana, tiesas ieskatā, nekādā mērā neaizskar atbildētāja tiesības, līdz ar to, pastāvot minētajiem apstākļiem tiesa nesaskata šķēršļus prasītājas aizstāšanai lietā, līdz ar ko prasītājas lūgums ir apmierināms un tā aizstājama ar tās tiesību pārņēmēju - SIA "Storent"

Saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma (Civillikuma 1402.pants).

Lietā nodibināts, ka 2016.gada 13.jūlijā prasītāja ar atbildētāju noslēdza nomas līgumu un ar nodošanas aktu Nr. 950016848 atbildētājam tika nodoti nomā aktā norādītie nomas priekšmeti (lietas 10.lapa).

Nomas līguma vispārīgo nosacījumu 6.1. apakšpunktā puses vienojušās, ka nomas maksa tiek aprēķināta un maksāta no nomas objekta

nodošanas klientam brīža līdz tā atdošanai sabiedrībai brīdim, ievērojot šajos vispārīgajos nosacījumos noteikto kārtību. Savukārt 6.2. apakšpunktā puses vienojušās, ka, ja puses nav īpaši vienojušās citādi, nomas maksa tiek aprēķināta, balstoties uz sabiedrības Nomas pakalpojumu cenrādi (lietas 8.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 2141.pantu nomniekam un īrniekam jāsamaksā nomas un īres maksa līgumā noteiktos termiņos; novilcinot maksājumus, viņam jāmaksā nokavējuma procenti. Tā kā atbildētājs nav veicis samaksu atbilstoši vispārīgo nomas noteikumos noteiktajā termiņā, tiesnese secina, ka ir iestājies parādnieka nokavējums.

Tiesa atzīst, ka atbildētājam bija pienākums maksāt nomas maksu atbilstoši līguma 6.1.punktam cenrādī noteiktajā apmērā.

Ar lietā iesniegtajiem prasītājas izrakstītajiem rēķiniem: 2016.gada 31.jūlija rēķinu Nr.550014587, 2016.gada 15. augusta rēķinu Nr. 550016735, 2016.gada 31.augusta rēķinu Nr. 550018878, 2016.gada 12.septembra rēķinu Nr. 550019392 (lietas 11.- 14.lapa) un parāda aprēķinu (lietas 15.lapa) secināms, ka atbildētāja parāda summa par iekārtu nomu ir 416,75 *euro*.

Tiesā atbildētājs nav iesniedzis minētās nomas maksas samaksu apliecinošus pierādījumus, kas saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu jāpierāda tam, kas apgalvo, ka samaksa izdarīta. Tādējādi tiesa atzīst, ka atbildētāja nomas maksas parāds 416,75 *euro* ir piedzenams par labu prasītājai.

Nomas līguma vispārīgo nosacījumu 7.1.punktā puses vienojušās, ka, ja klients laikus neveic kādu maksājumu, tas par katru nokavēto dienu sabiedrībai maksā nokavējuma procentus 0,06% apmērā no laikus nesamaksātās summas. No parāda aprēķina (lietas 15.lapa) redzams, ka prasītāja par pieļauto maksājumu kavējumu aprēķinājusi nomas līguma vispārīgos nosacījumos noteiktos nokavējuma procentus uz 2017.gada 22.maiju 69,42 *euro* apmērā. Tiesa secina, ka nokavējuma procenti aprēķināti atbilstoši pušu nomas līguma vispārīgo nosacījumu 7.1.punktā noteiktajam.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs samaksājis minēto summu prasītājai, kā arī nav apstrīdējis nokavējuma procentu apmēru. Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami nokavējuma procenti 69,42 *euro* apmērā.

Tiesa atzīst, ka prasījums par galvenā parāda 416,75 *euro* apmērā un nokavējuma procentu 69,42 *euro* apmērā piedziņu ir apmierināms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, un ievērojot Civillikuma 1765.pantā noteikto, tiesa atzīst prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus – 6 procenti no simta gadā no piedzītās, bet neatmaksātās parāda pamatsummas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.pantam, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus (..).

Tā kā prasība apmierināta pilnīgi, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva 72,93 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksa 3,30 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā lietā atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. un 97.pantu, tiesa

nolēma

prasību apmierināt pilnīgi.

Aizstāt lietā prasītāju SIA "CRAMO", reģistrācijas Nr.40003682964, ar tās tiesību pārņēmēju SIA "Storent", reģistrācijas Nr.40103164284.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Storent", reģistrācijas Nr.40103164284, galveno parādu 416,75 *euro*, nokavējuma procentus uz 2017.gada 22.maiju 69,42 *euro*, un tiesas izdevumus 76,23 *euro*, kopā 562,40 *euro* (pieci simti sešdesmit divi euro, 40 centi).

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atzīt prasītājas tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt 6% (seši procenti) gadā no piespriestā, bet vēl nepiedzītā pamatparāda summas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Augustāne