Lietas Nr. C09023914
Lietas arhīva Nr. C-0239-14

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

2014. gada 10. septembrī

Balvu rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētājs A. Garais

ar tiesas sēdes sekretāri I. Čubari

izskatīja atklātā tiesas sēdē Balvos, Bērzpils ielā 7[a], civillietu akciju sabiedrības „SEB banka" prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda 3456,49 EUR piedziņu.

Aprakstošā daļa

akciju sabiedrība „SEB banka" (turpmāk tekstā- Prasītāja) vērsies tiesā ar prasību pret /pers. B/ (turpmāk tekstā- Atbildētāja1) un /pers. C/ (turpmāk tekstā- Atbildētāja2) par parāda 3456,49 EUR piedziņu prasītājas labā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007. gada 24. septembrī starp Prasītāju un Atbildētāju1 tika noslēgts Studiju aizdevuma līgums Nr. 2470006 (turpmāk tekstā- Aizdevuma līgums). Saskaņā ar noslēgto Aizdevuma līgumu Prasītāja izsniedza Atbildētājai1 aizdevumu 2810,17 EUR (Ls 1975) (turpmāk tekstā- Aizdevums), šeit un turpmāk izmantots Eiropas Savienības Padomes noteiktais fiksētais valūtas kurss 1 euro = Ls 0,702804, ko apliecina veikto kredīta izmaksu grafiks, kas pievienots prasībai.

Par Aizdevuma lietošanu Atbildētājai1 tika noteikti procenti- izsoles likme (noteikta reizi pusgadā un ir vienāda ar iepriekšējo divu nedēļu vidējo sešu mēnešu RIGIBOR likmi, no kuras atskaitīti 0,70% (nulle komats septiņdesmit procenti)) no izsniegtās un neatmaksātās Aizdevuma pamatsummas par katru kalendāro dienu līdz saistību pilnīgai izpildei ar divpadsmito mēnesi pēc studiju pabeigšanas, izņemot gadījumu, ja Atbildētāja1 tiek izslēgta no studējošo saraksta, nepabeidzot studiju programmu. Ja izsoles likme ir augstāka par 5% (pieci procenti) gadā, tad Aizdevuma procentu likme tiek noteikta 5% (pieci procenti) gadā. Aprēķinot procentus par vienu dienu, tiek pieņemts, ka gadā ir 360 dienas.

Aizdevuma atmaksāšanas sākuma termiņš tika noteikts divpadsmitais mēnesis pēc attiecīgās studiju programmas pabeigšanas vai trešais mēnesis pēc studiju pārtraukšanas. Aizdevuma atmaksa un procentu par Aizdevuma lietošanu samaksa bija jāveic katra mēneša 14. datumā. Par ikmēneša maksājumu termiņa kavējumu tika noteikts līgumsods 0,1% (nulle komats viens procents) dienā no savlaicīgi neatmaksātās (nokavētās) summas par nokavējuma laiku.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Atbildētāja1 savas uzņemtās saistības pret Prasītāju nav pienācīgi pildījusi un nav savlaicīgi veikusi Aizdevuma līgumā noteiktos maksājumus, kā rezultātā Atbildētājai1 ir izveidojies parāds pret Prasītāju. Saskaņā ar Aizdevuma līguma 8.3. punktu Prasītājai ir tiesības bez iepriekšējas Atbildētājas1 brīdināšanas vienpusēji atkāpties no Aizdevuma līguma un pieprasīt tūlītēju visu Aizdevuma līguma saistību izpildi, ja Atbildētāja1 sešu mēnešu laikā nav veikusi vairāk kā vienu ikmēneša maksājumu saskaņā ar Aizdevuma līguma grafiku.

Tā kā Atbildētāja1 kavēja ikmēneša maksājumu nomaksu, Prasītāja 2011. gada 3. maijā nosūtīja Atbildētājai1 ierakstītā sūtījumā vēstuli, kurā informēja par vienpusēju atkāpšanos no līguma, norādot arī Atbildētājas1 parādu. Atbildētāja tika aicināta izveidojušos parādu samaksāt līdz 2011. gada 17. maijam. Pēc vēstules nosūtīšanas Atbildētāja1 nav veikusi parāda samaksu.

Prasītāja savas saistības pret Atbildētāju1 izpildīja, izsniedzot Aizdevumu Atbildētājai1, līdz ar to Prasītāja ir tiesīga prasīt no Atbildētājas1 saistību izpildi Aizdevuma līgumā noteiktajā kārtībā un apmērā. Atbildētājai1 ir pienākums atdot Prasītājai parādu 3456,49 EUR, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas 2786,75 EUR, procentiem par aizdevuma lietošanu 159,62 EUR un līgumsoda par nokavētajiem maksājumiem 510,12 EUR.

Prasītāja norādījusi, ka prasības pieteikumam pievienots prasības aprēķins, no kura izriet laika periods (detalizēts uzskaitījums par katru dienu vai laika periodu) par kādu ir aprēķināti procenti un līgumsods. Līgumsods (36%) ir aprēķināts sākot ar 2010. gada 14. aprīli (skatīt aprēķina 2. lpp) līdz 2011. gada 2. maijam.Parāda aprēķinā līgumsods ir aprēķināts pēc šādas formulas: kopā kavētā kopsumma x līgumsoda likme 36% vai likumisko procentu likme 6% / 360 dienas x kavēto dienu skaits = līgumsods par periodu.Kavētie procenti ir aprēķināti sākot no 2010. gada 14. aprīļa (skatīt aprēķina 2. lpp) līdz 2011. gada 2. maijam.Parāda

aprēķinā procenti ir aprēķināti pēc šādas formulas: pamatsummas atlikums x procentu likme / 360 dienas x dienu skaits = procenti par periodu.

Prasītāja norādījusi, ka no Aizdevuma līguma izrietošās Atbildētājas1 saistības tika pastiprinātas ar Atbildētājas2 Galvojuma līgumu Nr. G2470006/01 (turpmāk tekstā- Galvojums līgums) saskaņā, ar kuru Atbildētāja2 galvo par visu Atbildētājas1 saistību, kas izriet no Aizdevuma līguma, izpildi pret Prasītāju. Parakstot Galvojuma līgumu, Atbildētāja2 ir uzņēmusies saistību kā pats parādnieks (Galvojuma līguma 4.1. punkts), tādējādi atbilstoši Civillikuma 1702. pantam Atbildētāja2 ir atteikusies no galvinieka privilēģijas- prasījuma, lai kreditors vispirms griežas pie Atbildētāja1 kā galvenā parādnieka. Galvojuma termiņš ir noteikts līdz pilnīgai Atbildētājas1 saistību, kas izriet no Aizdevuma līguma, izpildei.Atbilstoši Galvojuma līguma 3.2. punktam, ja Aizdevuma līgumā noteiktajā termiņā Atbildētāja1 nesamaksā Prasītājai, Atbildētāja2 apņemas Atbildētājas1 vietā pilnībā samaksāt un atlīdzināt Atbildētājas1 vainas vai nokavējuma dēļ nodarītos zaudējumus un Prasītājai radušos tiesu izdevumus.

Prasītāja 2014. gada 25.februārī nosūtīja Atbildētājai2 ierakstītā sūtījumā vēstuli, kurā informēja par neizpildītām saistībām, norādot arī Atbildētājas2 parādu. Atbildētāja2 tika aicināta izveidojušos parādu samaksāt līdz 2014. gada 11. martam. Pēc vēstules nosūtīšanas Atbildētāja2 nav veikusi parāda samaksu.

Prasītāja vērš tiesas uzmanību, ka sprieduma labprātīgas neizpildes gadījumā atbildētājas turpinās lietot Prasītājas kapitālu (neatmaksātās aizdevuma pamatsummas apmērā), līdz ar to Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1753., 1756., 1759. pantu, lūdz noteikt tiesības par laiku līdz pilnīgai sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus par kapitāla lietošanu.

Pamatojoties uz augstāk minēto un Civillikuma 1587., 1589., 1591., 1692., 1698., 1702., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1756., 1759., 1765., 1934., 1943., 1946. pantu, Prasītāja lūdz piedzīt akciju sabiedrības „SEB banka" labā parādu 3456,49 EUR un tiesāšanās izdevumus no /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, parādu 3456,49 EUR un tiesāšanās izdevumus piedzīt no /pers. C/, kā arī noteikt akciju sabiedrības „SEB banka" tiesības saņemt likumiskos procentus (6% gadā) no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par laika posmu līdz pilnīgai sprieduma izpildei.

Prasītājas- akciju sabiedrības „SEB banka" pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Tiesā 2014. gada 22. augustā saņemts prasītāja pārstāvja- akciju sabiedrības „SEB banka" Maksātnespējas vadības pārvaldes vadītāja /pers. I/ iesniegums ar lūgumu lietu izskatīt pēc būtības, pamatojoties uz tiesā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem, bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes. Vienlaicīgi prasītājs norāda, ka prasību uztur pilnā apmērā uz tajā norādītajiem motīviem un pierādījumiem.

Atbildētāja/pers. B/ uz tiesas sēdi nav ieradusies, par neierašanās iemesliem nav ziņojusi, kā arī tiesā no atbildētājas nav saņemts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājai paziņots likumā noteiktajā kārtībā- tiesas pavēste nosūtīta atbildētājai pēc viņas deklarētās dzīvesvietas 2014. gada 11. jūlijā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses (...). Fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē (...). Tiesa uzskata, ka pie šādiem apstākļiem un saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta piekto daļu, 156. pantu, lieta izskatāma bez atbildētājas klātbūtnes.

Atbildētāja/pers. C/ tiesas sēdē prasību atzina pilnībā un paskaidroja, ka bija tāds gadījums, kad meita /pers.B/SEB bankā noslēdza Studiju aizdevuma līgumu un viņa bija galvotāja tam. Sekojoši studijas pabeigtas netika. Finansiālu apstākļu dēļ ne meita, ne viņa nespēja aizdevumu atmaksāt. Saprot, ka parāda summa ir jāsedz. Meita esot vērsusies SEB bankā mēģinot panākt risinājumu, taču par konkrētiem rezultātiem tam nezinot.

Motīvu daļa

Novērtējot prasības saturu kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma prasītāja norādītajā apmērā.

Pamatojoties uz 2007. gada 24. septembrī noslēgto Studiju aizdevuma līgumu Nr. 2470006 starp akciju sabiedrību „SEB banka" un /pers. B/, atbildētāja1 saņēma kredītu studijām Rīgas tehniskajā universitātē. Noslēdzot Aizdevuma līgumu tika noteikts, ka aizdevuma pamatsummas daļa semestrī katram studiju gadam sastādīs 562,03 EUR (Ls 395) (l.l. 18).

Aizdevuma atmaksāšanas sākuma termiņš tika noteikts divpadsmitais mēnesis pēc attiecīgās studiju programmas pabeigšanas vai trešais mēnesis pēc studiju pārtraukšanas. Aizdevuma atmaksa un procentu par Aizdevuma lietošanu samaksa bija jāveic katra mēneša 14. datumā. Par ikmēneša maksājumu termiņa kavējumu tika noteikts līgumsods 0,1% (nulle komats viens procents) dienā no savlaicīgi neatmaksātās (nokavētās) summas par nokavējuma laiku.

No minētā izriet, ka starp prasītāju un atbildētāju ir noticis tiesisks darījums Civillikuma 1403. panta izpratnē. Saskaņā ar Civillikuma 1934. pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Saskaņā ar Civillikuma 1943. pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Civillikuma 1587. pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1828. pants nosaka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Tiesa atzīst, ka ar lietā esošo Aizdevuma līgumu (l.l. 18) un Studiju kredīta izmaksas/atmaksas grafiku (l.l. 20-23) apstiprinās, ka starp pusēm nodibināta aizdevuma saistība par aizdevumu 2810,17 EUR (Ls 1975), kas Atbildētājai1 uzlika par pienākumu atmaksāt aizdevuma summu un procentus aizdevuma līguma maksājuma grafikā noteiktajā kārtībā un apmērā. Atbildētāja1 minēto saistību nav apstrīdējusi. Konkrētajā gadījumā Prasītāja lūdz piedzīt neatmaksāto pamatparādu (aizdevumu) 2786,75 EUR. Kā redzams no Prasītājas iesniegtā maksājumu uzskaitījuma, Atbildētāja saskaņā ar Aizdevuma līguma grafiku nav veikusi pilnīgu pamatparāda atmaksu. Tiesa atzīst, ka Prasītājas prasījums par neatmaksātā pamatparāda (aizdevuma) 2786,75 EUR, piedziņu ir pamatots un apmierināms.

.

Civillikuma 1589. pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanas no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

/pers. B/ savas uzņemtās saistības pret Prasītāju nav pienācīgi pildījusi un nav savlaicīgi veikusi Aizdevuma līgumā noteiktos maksājumus, kā rezultātā Atbildētājai1 ir izveidojies parāds pret Prasītāju. Aizdevuma līguma 8.3. punkts nosaka, Prasītājai ir tiesības bez iepriekšējas Atbildētājas1 brīdināšanas vienpusēji atkāpties no Aizdevuma līguma un pieprasīt tūlītēju visu Aizdevuma līguma saistību izpildi, ja Atbildētāja 6 mēnešu laikā nav veikusi vairāk kā 1 ikmēneša maksājumu saskaņā ar Aizdevuma līguma grafiku.

Ar lietā esošo 2011. gada 3. maija brīdinājumu Nr. 21.22.13.-506 apstiprinās fakts, ka Prasītāja vienpusēji atkāpās no Aizdevuma līgumu un lūdza līdz 2011. gada 17. maijam atmaksāt aizdevuma pamatsummu, procentus un līgumsodu (l.l. 30).

Civillikuma 1753. pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Studiju aizdevuma līguma 3.1.2., 3.1.3. punktu, par Aizdevuma lietošanu Atbildētājai1 tika noteikti procenti- izsoles likme (noteikta reizi pusgadā un ir vienāda ar iepriekšējo divu nedēļu vidējo sešu mēnešu RIGIBOR likmi, no kuras atskaitīti 0,70% (nulle komats septiņdesmit procenti)) no izsniegtās un neatmaksātās Aizdevuma pamatsummas par katru kalendāro dienu līdz saistību pilnīgai izpildei ar divpadsmito mēnesi pēc studiju pabeigšanas, izņemot gadījumu, ja Atbildētāja1 tiek izslēgta no studējošo saraksta, nepabeidzot studiju programmu. Ja izsoles likme ir augstāka par 5% (pieci procenti) gadā, tad Aizdevuma procentu likme tiek noteikta 5% (pieci procenti) gadā. Aprēķinot procentus par vienu dienu, tiek pieņemts, ka gadā ir 360 dienas. Aizdevuma atmaksāšanas sākuma termiņš tika noteikts divpadsmitais mēnesis pēc attiecīgās studiju programmas pabeigšanas vai trešais mēnesis pēc studiju pārtraukšanas. Aizdevuma atmaksa un procentu par Aizdevuma lietošanu samaksa bija jāveic katra mēneša 14. datumā. Par ikmēneša maksājumu termiņa kavējumu tika noteikts līgumsods 0,1% (nulle komats viens procents) dienā no savlaicīgi neatmaksātās (nokavētās) summas par nokavējuma laiku (l.l. 18). Prasītāja ir aprēķinājusi atbildētājai1 līgumiskos procentus par aizdevuma lietošanu, kas izriet no studiju aizdevuma līguma par laika periodu no 2010. gada 14. aprīļa līdz 2011. gada 2. maijam 159,62 EUR piemērojot formulu: pamatsummas atlikums x procentu likme / 360 dienas x dienu skaits = procenti par periodu (l.l. 8-17). Tiesa atzīst, ka prasītāja pamatoti lūdz piedzīt no atbildētājas1 aizdevuma lietošanas procentus. Šāda tiesība ir paredzēta Civillikuma 1753., 1756., 1757., 1946. pantā. Dotajā gadījumā procentu apmērs un maksāšanas kārtība ir noteikta 2011. gada 29. septembrī pušu starpā noslēgtajā Studiju aizdevuma līgumā.

Civillikuma 1716. pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717. pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma nepildīšanas. Prasītājs aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētājas1 nokavējuma līgumsodu par pamatsummas samaksas kavējumu par laika periodu no 2010. gada 14. aprīļa līdz 2011. gada 2. maijam 510,12 EUR piemērojot formulu: kopā kavētā kopsumma x līgumsoda likme 36% vai likumisko procentu likme 6% / 360 dienas x kavēto dienu skaits = līgumsods par periodu. (l.l. 8-17), kas izriet no studiju aizdevuma līguma par maksājumu nokavējumu saskaņā ar Studiju aizdevuma līguma 7. punktu. Minētais studiju aizdevuma līguma punkts paredz, ka aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 0,1% dienā no savlaicīgi neatmaksātās (nokavētās) summas par nokavējuma laiku, ja aizņēmējs nokavē kādu no grafikā paredzētajiem maksājumiem (l.l. 18). Latvijas Republikas Ministru kabineta 2001. gada 29. maija noteikumu Nr. 220 ,,Kārtība, kādā tiek piešķirts, atmaksāts un dzēsts studiju kredīts un studējošā kredīts no kredītiestādes līdzekļiem ar valsts vārdā sniegtu galvojumu" 55. punkts nosaka, ja kredīta ņēmējs sešu mēnešu laikā nav veicis regulārus kredīta pamatsummas un kredīta procentu maksājumus, kredītiestāde piedzen visu neatmaksāto summu. Līguma noteikums par atbildību līguma pārkāpuma gadījumam (līgumsods) pats par sevi nevar būt netaisnīgs līguma noteikums, bet gan netaisnīgs šis noteikums ir tikai tādā gadījumā, ja ir konstatējams kāds no Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6. panta trešajā daļā norādītajiem pamatiem. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6. panta trešā daļa nosaka kādi noteikumi ir uzskatāmi par netaisnīgiem līguma noteikumiem, tai skaitā 4. punkts, ja līguma noteikums uzliek patērētājam, kurš neizpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi. Izvērtējot pielīgto līgumsodu, tiesa atzīst, ka puses vienojušās, ka līgumsoda maksāšanas pienākums iestājas tikai un vienīgi atkarībā no atbildētājas rīcības (konkrētajā gadījumā- bezdarbības), nepildot uzņemtās saistības. Prasītājas pieprasītais līgumsods, kurš kopā nesasniedz aizdevuma parāda neatmaksāto daļu, nav uzskatāms par nesamērīgu un netaisnīgu, ņemot vērā atbildētājas pieļauto saistību neizpildi. Līdz ar to tiesa atzīst, ka par Aizdevuma kredīta līguma saistību pārkāpumu ilgstošā periodā prasītāja prasa samērīgu līgumsodu. Tiesa atzīst, ka prasījums par līgumsoda 510,12 EUR piedziņu ir pamatots.

Civillikuma 1692. pants paredz, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda. Civillikuma 1698. pants nosaka, ka Galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

2007. gada 25. septembrī starp prasītāju un /pers. C/ tika noslēgts Galvojuma līgums Nr. G2470006/01. Saskaņā ar Galvojuma līguma 4.1. punktu atbildētāja2 uzņēmās šo saistību kā pats parādnieks. Galvojuma termiņš ir noteikts līdz pilnīgai Atbildētājas1 saistību, kas izriet no Aizdevuma līguma, izpildei. Atbilstoši Galvojuma līguma 3.2. punktam, ja Aizdevuma līgumā noteiktajā termiņā Atbildētāja1 nesamaksā Prasītājai, Atbildētāja2 apņemas Atbildētājas1 vietā pilnībā samaksāt un atlīdzināt Atbildētājas1 vainas vai nokavējuma dēļ nodarītos zaudējumus un Prasītājai radušos tiesu izdevumus. Latvijas Republikas Ministru kabineta 2001. gada 29. maija noteikumu Nr. 220 ,,Kārtība, kādā tiek piešķirts, atmaksāts un dzēsts studiju kredīts un studējošā kredīts no kredītiestādes līdzekļiem ar valsts vārdā sniegtu galvojumu" 55. punkts nosaka, ja kredīta ņēmējs sešu mēnešu laikā nav veicis regulārus kredīta pamatsummas un kredīta procentu maksājumus, kredītiestāde piedzen visu neatmaksāto summu. Galvojuma līguma 3.3. punktā noteikts, ka prasītājs var atprasīt parādu no atbildētājas2 pirms Līgumā noteiktā aizdevuma atmaksas termiņa iestāšanās Līgumā noteiktajos visos gadījumos. Prasītāja 2014. gada 25. februārī nosūtīja Atbildētājai2 ierakstītā sūtījumā vēstuli, kurā informēja par neizpildītām saistībām, norādot arī Atbildētājas2 parādu. Atbildētāja2 tika aicināta izveidojušos parādu samaksāt līdz 2014. gada 11. martam. Pēc vēstules nosūtīšanas Atbildētāja2 nav veikusi parāda samaksu (l.l. 19; 32).

Atbildētājas līdz prasības pieteikuma iesniegšanas tiesā dienai un arī uz tiesas sēdes dienu savas saistības nav nokārtojušas, tādēļ

akciju sabiedrības „SEB banka” prasība ir apmierināma, piedzenot no atbildētājas /pers. B/, bet piedziņas no /pers. B/ neiespējamības gadījumā, piedzenot no /pers. C/, prasītāja labā neatmaksāto pamatparāda summu uz 2014. gada 25. februāri 2786,75 EUR, līgumiskos procentus par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2010. gada 14. aprīļa līdz 2011. gada 2. maijam 159,62 EUR, līgumsodu par pamatsummas samaksas kavējumu par laika periodu no 2010. gada 14. aprīļa līdz 2011. gada 2. maijam 510,12 EUR.

Ņemot vērā augstāk minēto, tiesa uzskata, ka prasītājai ir tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma pilnīgai izpildei, atbilstoši Civillikuma 1753., 1762. pantu nosacījumiem, saņemt likumiskus procentus- seši procenti no simta gadā no nesamaksātās pamatparāda summas 2786,75 EUR, bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, no atbildētājas /pers. B/, bet piedziņas no /pers. B/ neiespējamības gadījumā, no /pers. C/ prasītāja labā piedzenami arī tiesas izdevumi- samaksātā valsts nodeva 373 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,83 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājām nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei- desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 189.-193., 195., 204.[1] pantu, Civillikuma 1587, 1589. pantu, 1652. panta pirmās daļas 3. punktu, 1672., 1695., 1698. pantu, 1720. panta 1. punktu, 1756., 1759., 1765., 1828., 1946. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, akciju sabiedrības „SEB banka”, reģistrācijas Nr. 40003151743, labā neatmaksāto pamatparāda summu uz 2014. gada 25. februāri 2786,75 EUR, līgumiskos procentus par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2010. gada 14. aprīļa līdz 2011. gada 2. maijam 159,62 EUR, līgumsodu par pamatsummas samaksas kavējumu par laika periodu no 2010. gada 14. aprīļa līdz 2011. gada 2. maijam 510,12 EUR, kas izriet no 2007. gada 24. septembra Studiju aizdevuma līguma Nr. 2470006, kā arī tiesāšanās izdevumus- samaksāto valsts nodevu 373 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 EUR, kopā 3837,32 EUR (trīs tūkstoši astoņi simti trīsdesmit septiņi *euro* un 32 centi).

Piedziņas no /pers. B/ neiespējamības gadījumā, piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, akciju sabiedrības „SEB banka”, reģistrācijas Nr. 40003151743, labā neatmaksāto pamatparāda summu uz 2014. gada 25. februāri 2786,75 EUR, līgumiskos procentus par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2010. gada 14. aprīļa līdz 2011. gada 2. maijam 159,62 EUR, līgumsodu par pamatsummas samaksas kavējumu par laika periodu no 2010. gada 14. aprīļa līdz 2011. gada 2. maijam 510,12 EUR, kas izriet no 2007. gada 24. septembra Studiju aizdevuma līguma Nr. 2470006, kā arī tiesāšanās izdevumus- samaksāto valsts nodevu 373 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 EUR, kopā 3837,32 EUR (trīs tūkstoši astoņi simti trīsdesmit septiņi *euro* un 32 centi).

Noteikt prasītājas- akciju sabiedrības „SEB banka”, reģistrācijas Nr. 40003151743, tiesības saņemt likumiskos procentus- 6% (seši procenti) gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatparāda summas 2786,75 EUR (divi tūkstoši septiņi simti astoņdesmit seši *euro* un 75 centi) par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Noteikt atbildētājām termiņu sprieduma labprātīgai izpildei- desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā, sūdzību iesniedzot Balvu rajona tiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs A.Garais