Lietas Nr. 11351018912
Lietas arhīva Nr. K33-0096-14/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 30.janvārī

Rīgas rajona tiesa šādā sastāvā: tiesnese I.Rubene

ar sekretāri I.Nikolajevu, tulku /pers. C/,

piedaloties prokuroram J.Balodim,

aizstāvim D.Zacmanim,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā **/pers. F/** (turpmāk- Apsūdzētais), /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas,132.panta, un tiesas izmeklēšanā

k o n s t a t ē j a:

Apsūdzētais apsūdzēts par draudiem izdarīt slepkavību, ja ir bijis pamats baidīties, ka šie draudi var tikt izpildīti, un proti:

2012.gada 30.jūnijā, ap plkst.11.00 Apsūdzētais iegāja /pers. G/ īpašumā /adrese/kur pieklauvēja pie dzīvojamās mājas durvīm. Kad /pers. G/ atvēra durvis, Apsūdzētais kliedza uz /pers. G/, ka /pers. G/ esot aizvainojis /pers. H/, kura arī dzīvo /adrese/. Kliedzot, Apsūdzētais turēja rokā granātai līdzīgu priekšmetu, atvilka /pers. G/ bikšu gumiju, un piedraudēja, ka iebāzīs šo priekšmetu /pers. G/ anālajā atverē un ka no /pers. G/ nekas nepaliks pāri. Ņemot vērā granātai līdzīga priekšmeta demonstrēšanu, /pers. G/ bija pamats baidīties, ka Apsūdzētais var izpildīt savus draudus viņu noslepkavot.

Ar savām darbībām Apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 132.pantā.

Turklāt, Apsūdzētais izdarīja šaujamieroču munīcijas iegādāšanos un glabāšanu bez attiecīgas atļaujas, un proti:

Apsūdzētais izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, vietā un apstākļos, bez attiecīgas atļaujas iegādājās šādu rūpnieciski ražotu vītņstobra šaujamieroču munīciju:

1) vienu 9 mm 1951.gada parauga pistoļu patronu;

2) vienu 7,92x33 mm 1943.gada parauga patronu;

3) vienu 9 mm 1909.gada parauga revolvera patronu;

4) vienu 5,6 mm 1957.gada parauga patronu;

5) vienu 5,6x39 min 1967.gada parauga patronu;

6) astoņas 5,45x39 mm 1974.gada parauga patronas;

7) vienu 7,62x39 mm 1943.gada parauga patronu.

Visas minētās patronas, kas bija derīgas šaušanai, Apsūdzētais glabāja savā dzīvesvietā- /adrese/, līdz 2012.gada 30.jūnijam, plkst.21.40, kad tās kratīšanas laikā izņēma Valsts policijas darbinieki.

Ar savām darbībām Apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 132.pantā un 233.panta otrajā daļā neatzina.

Apsūdzētais, izmantojot savas tiesības neliecināt, atteicies tiesas sēdē sniegt paskaidrojumus.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 503.panta 4.punktu tiesā nolasītas apsūdzētā iepriekš sniegtās liecības, kur apsūdzētais

norāda, ka viņam celtā apsūdzība pēc Krimināllikuma 132.panta un 233.panta otrās daļas viņam esot saprotama, sevi par vainīgu viņš neatzīstot. Par viņam izvirzīto apsūdzību pēc Krimināllikuma 132.panta paskaidrot neko nevēloties. Attiecībā par apsūdzību pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas paskaidro, ka viņam bijusi patronu kolekcija. Viņš šīs patronas vārījis katliņā, lai tās nebūtu derīgas šaušanai. Viņš pats nav varējis noskaidrot, vai pēc patronu vārīšanas tās bijušas derīgas šaušanai. Ja eksperts esot pateicis, ka tās (apsūdzībā norādītās patronas) esot derīgas šaušanai, tad varot viņu par to tiesāt (l.l.210-211).

Neskatoties uz to, ka Apsūdzētais savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 132.pantā un 233.panta otrajā daļā neatzina, tiesa secina, ka iztiesāšanas gaitā viņa vaina šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta un pastāv Kriminālprocesa likuma 520.panta pirmajā daļā paredzētais pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai.

Šādu apgalvojumu tiesa izdara pēc pierādījumu izvērtēšanas saistībā ar izvirzīto apsūdzību un tieši:

Liecinieks /pers. J/ tiesas sēdē liecināja, ka personiski pazīstams Apsūdzētais neesot. Viņš esot reģionālās policijas inspektors. Saņēmuši izsaukumu, ka /adrese/ konkrētu vietu neatceroties, persona izdarījusi draudus citai personai ar granātai līdzīgu priekšmetu. Aizbraucot uz notikuma vietu, satikuši izsaucējus, kuri teikuši, ka Apsūdzētais ieskrējis mežā, izskrējis un palicis pie kaimiņienes. Iegājuši mežā, atraduši paslēptu granātu, izsaukuši Omega darbiniekus, kuri atbraukuši un neitralizējuši granātu. Laikam tā bijusi butaforija, bet teikuši, ka pēc vizuālā izskata izskatās kā īsta. Izsaukuši arī Valsts policiju, kad tie ieradušies, nodevuši Apsūdzēto Valsts policijai, kuri teikuši, lai apsargā Apsūdzētā dzīves vietu, līdz laikam, kad Valsts policija atgriezusies ar sankcijām un sākusi pārmeklēt māju. Izsaucēji bijuši divi cilvēki, kuri norādījuši, ka Apsūdzētais esot draudējis visu uzspridzināt, tad viņi Apsūdzēto pasaukuši un aizturējuši. Esot gājuši uz mežu, jo cietusī norādījusi, ka granāta varētu būt mežā noslēpta, pie Apsūdzētā to neatraduši. Kad apsargājuši Apsūdzētā māju, neviens cits līdz kratīšanai iekšā neesot gājis. Apsūdzētais esot noliedzis vainu. Notikuma vietā esot bijuši /pers. M/, /pers. N/, /pers. O/ un viņš. Persona, par kuru rakstījuši ziņojumu, esot tiesas zālē sēdošais Apsūdzētais. Viņi granātu mežā neesot aiztikuši, veikuši foto fiksāciju. /pers. G/ esot mierīgi, neesot bijusi sastapšanās. Apsūdzētais esot bijis redzeslokā jau iepriekš.

Liecinieks /pers. M/ tiesas sēdē liecināja, ka Apsūdzētais esot pazīstams personiski. Vecāki dzīvojot Dzērumos, arī Apsūdzētais tur dzīvojot un esot satikts. Apsūdzētais strādājis pašvaldības policijā un ticis atlaists, pēc kāda laika viņš iestājies darbā. Neesot ar Apsūdzēto ne draudzīgu, ne naidīgu attiecību. Tika saņemts izsaukums, ka /adrese/, konkrēti neatceroties, sievietei draudot vīrietis ar granātu. Aizbraukuši un atpazinuši Apsūdzēto. Apsūdzētais bijis sievietes iežogotā teritorijā, pārmeklējuši, neko neesot atraduši, iznākuši izsaucēji vīrietis ar sievieti. Neatceroties, kurā īpašumā Apsūdzētais bijis. Vīrietis ar sievieti iznākuši no savas mājas un paskaidrojuši, ka Apsūdzētajam rokās bijis granātai līdzīgs priekšmets, ar ko draudējis. Kad Apsūdzētais saprastis, ka sauc policiju, ieskrējis mežā. Izsaukuši Valsts policiju un izsekojuši mežu. /pers. N/ esot atradis granātu, pasaukuši suni. Apsūdzētais esot aizvests un viņus atstāja nodrošināt kārtību, lai neviens neienāk mājā. Pēc pāris stundām ieradusies policija veikt kratīšanu. Apsūdzētais teicis, ka nekādas granātas neesot, veicis pārrunas, jo tika aizskarta paziņa. Viņi bijuši pie Apsūdzētā mājas, neviens negājis iekšā. Viņi bijuši četri - /pers. J/, /pers. O/, /pers. N/ un viņš. Neatceroties kā sauc izsaucējus, notikums bijis sen.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tiesā nolasītas liecinieka /pers. M/ iepriekš sniegtās liecībās, kur viņš norādījis, ka strādājot Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas pārvaldē kārtībnieka amatā. 2012.gada 30.jūnijā pildījis savus darba pienākumus Ķekavas novada teritorijā, maiņā bijis kopā ar inspektoru /pers. O/. Ap plkst.11:00 no VP RRP Baložu iecirkņa dežuranta saņēmuši informāciju, ka /adrese/, kāds vīrietis draudot ar granātai līdzīgu priekšmetu uzspridzināt māju. Uz minēto adresi kopā ar Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas novada pārvaldes kārtībniekiem /pers. S/ un /pers. N/ ieradušies plkst.11:12. Uz vietas tika sastapta /pers. T/, kura paskaidrojusi, ka viņas vīram /pers. G/ ar granātai līdzīgu priekšmetu draudējis vīrietis, kurš piestrādājot pie kaimiņienes /pers. H/, dārzkopības sabiedrībā /adrese/. Pēc draudu izteikšanas vīrietis ieskrējis piemājas esošajā mežā, turot rokā granātai līdzīgu priekšmetu, bet pēc neilga laika vīrietis iznācis no meža ar tukšām rokām un atgriezies pie /pers. H/. Līdz ar to /pers. T/ pieļāvusi iespēju, ka vīrietis paslēpis granātai līdzīgo priekšmetu mežā, bet konkrētu vietu /pers. T/ norādīt nevarējusi, jo nezinājusi. Viņš ar /pers. O/ devušies pie /pers. H/ ar nolūku atrast vīrieti, kurš no /pers. T/ teiktā draudējis viņas vīram ar granātai līdzīgu priekšmetu. /pers. H/ apstiprinājusi faktu, ka pie viņas uz to brīdi bijis Apsūdzētais, kurš veicis dažādus saimniecības darbus dārzā. Apsūdzētajam bijis palūgts aiziet līdz viņu dienesta automašīnai lietas apstākļu un personības noskaidrošanai. Ieraugot pie dienesta automašīnas Apsūdzēto, /pers. T/ apstiprinājusi faktu, ka tieši Apsūdzētais draudējis viņas vīram /pers. G/ ar granātai līdzīgu priekšmetu. Apsūdzētais tika aizturēts un ievietots dienesta automašīnā. Viņš un /pers. O/ palikuši kopā ar aizturēto, bet /pers. S/ un /pers. N/ devušies uz blakus esošo meža masīvu, jo tika pieņemts lēmums apsekot to ar nolūku atrast paslēpto granātai līdzīgo priekšmetu. Apsekojot piemājas/adrese/ teritoriju, nelielā bedrē, zem ķieģeļiem, tika atrasts granātai līdzīgs priekšmets. Dotā vieta tika ierobežota un apsargāta. Informācija nekavējoties tika nodota VP RRP Baložu iecirkņa dežurantam, kurš paskaidrojis, ka VP ekipāža esot ceļā uz notikuma vietu un tiks izsaukta specvienība „Omega". Valsts policijas darbinieks un kārtībnieks /pers. N/ nogādājis aizturēto uz medicīnisko pārbaudi Tvaika ielā 2, Rīgā, pēc tās, uz VP RRP Baložu iecirkni. Savukārt specvienības „Omega" darbinieki meža teritorijā veikuši nepieciešamās darbības ar atrasto granātai līdzīgo priekšmetu, pēc kā tas tika nodots VP RRP Baložu iecirkņa darbiniekiem. VP RRP Baložu iecirkņa darbinieki palūguši viņus nodrošināt sabiedrisko kārtību Apsūdzētā dzīvesvietā dārzkopības sabiedrībā /adrese/, līdz brīdim, kad tiktu saņemta sankcija no prokurora par kratīšanas izdarīšanu Apsūdzētā dzīvesvietā. Viņi nodrošināja sabiedrisko kārtību pie Apsūdzētā dzīvesvietas līdz prokurora sankcijas saņemšanas brīdim, vēlāk viņu palīdzība neesot bijusi nepieciešama (l.l.162-164).

Liecinieks norāda, ka apstiprinot nolasītās liecības.

Lieciniece /pers. H/ tiesas sēdē liecināja, ka Apsūdzētais viņai esot pazīstams. Apsūdzētais esot viņas kaimiņš, palīdzējis saimnieciskos darbos. Viņa ar kaimiņiem dzīvojot saticīgi, nestrīdoties. 2012.gada jūnijā viņa bijusi slima un aptuveni ap plkst.10.00 Apsūdzētais atnācis pie viņas, lai palīdzētu saimnieciskos mājas darbos. Viņa gatavojusi pusdienas, kamēr Apsūdzētais taisījis logu, kad pēc trīsdesmit minūtēm pie vārtiem bijusi redzama policija. Nesapratusi, kas notiek, dzirdējusi kaimiņu klaigas un redzējusi, ka Apsūdzētais sēdējis policijas mašīnā. Viņas kaimiņi bijuši /pers. G/ un /pers. T/. Kaimiņi viņu bija aizvainojuši un viņi strīdējušies, taču todien ar kaimiņiem viņai neesot bijušas nekādas domstarpības. Kaimiņi dzīvojuši /adrese/, bet kopš pagājušā gada kaimiņi minētajā adresē vairs nedzīvojot un viņu atrašanās vieta neesot zināma, jau gadu iepriekš minētajā adresē dzīvojot citi cilvēki. Apsūdzētajam pastāstījusi, ka iepriekšējās dienās viņai ar kaimiņiem ir bijis strīds. Kurā brīdī Apsūdzētais aizgājis no viņas teritorijas neredzējusi, jo gājusi rokas mazgāt. Redzējusi tikai policiju un dzirdējusi kaimiņu klaigas ar Apsūdzēto, par granātu. Par to vai granātai bijusi saistība

ar Apsūdzēto, viņa nevarot pateikt. Kad tika pratināts Apsūdzētais, viņa tur nepiedalījusies. Policija Apsūdzēto aizvedusi un pēc tam viss beidzies. Kad/pers.G./ un /pers.T/dzīvojuši kaimiņos, nākuši pie viņas un lamājušies, taču tam viņa nepievērsusi uzmanību. Apsūdzētajam neesot lūgusi kārtot attiecības ar kaimiņiem. Apsūdzētais pie viņas nācis iedzert kafiju, kā arī vienmēr nācis palīdzēt saimnieciskos mājasdarbos, par to naudu neprasījis. Neesot redzējusi pie Apsūdzētā granātu, neesot bijusi pie viņa mājās. 2012.gada jūnijā Apsūdzētais visu laiku bijis viņas redzeslokā, par to vai kaut kur aizgājis, nepamanījusi. Tajā dienā laiks bijis karsts. Apsūdzētais bijis ģērbies biksēs un T-kreklā. Apsūdzētajam nākot pie viņas, līdzi neesot bijusi soma, tikai rokās bijuši instrumenti, kādi, to viņa nepiefiksējusi. Nekad Apsūdzētais neskandalējis, nevienu sliktu vārdu par Apsūdzēto nevarot pateikt.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 3.punktu tiesā nolasītas cietušā /pers. G/ iepriekš sniegtās liecībās, kur viņš norādījis, ka patstāvīgi dzīvojot mājā/adrese/. 2012.gada 30.jūnijā, apmēram, ap plskt.11:00 izdzirdējis, ka kāds klauvējas pie viņa mājas ieejas durvīm. Piegājis pie durvīm, atvēris, ieraudzījis vidējas miesas būves vīrieti, vecumā ap 45-50 gadiem, agrāk vīrieti neesot redzējis. Ieraudzījis, ka roka bijusi asinīs un, ka rokā vīrietis turējis granātu – pēc izskata kaujas aprīkojumā (f1 ar ieskrūvētu detonatoru). Vīrietis uzreiz sācis kliegt, ka viņš ir apvainojis vīrieša meiteni (ar to domājot kaimiņieni /pers. H/, kura dzīvojot /adrese/). No vīrieša rokas pilējušas asinis uz mājas sliekšņa. Skaļi kliedzis, atvilcis gumiju viņa sporta biksēm, draudot ar to, ka iebāzīs viņam granātu anālajā atverē un no viņa nekas nepalikšot pāri. To visu redzējusi un dzirdēju viņa sieva /pers.T/. Viņš iegājis mājā, lai paņemtu telefonu un piezvanītu policijai. Kad atgriezies uz sliekšņa, ieraudzījis, ka vīrietis, kurš viņam draudējis, ejot no meža virzienā uz viņa kaimiņienes /pers. H/ teritorijas vārtiņiem (l.l.14-15).

Papildus pirmstiesas procesā cietušais /pers. G/ liecinājis, ka 2012.gada 30.jūnijā atrodoties savā dzīvesvietā /adrese/, laiku precīzi neatceroties, bet kaut kur rīta pusē, pie viņa ieradies nepazīstams vīrietis, ģērbies tikai biksēs, augšdaļā pliks. Nepazīstamais vīrietis pārkāpis pāri sētai, pieklauvējis pie viņa durvīm un teicis, ka viņš esot apvainojis vīrieša meiteni, tā esot vīrieša kaimiņiene, kurai esot sešdesmit gadu. Īsti sarunu neatceroties, bet vīrietis viņam teicis, ka viņš esot kaut kur pasūtījis vīrieša kaimiņieni /pers. H/. Svešais vīrietis viņam pavilcis bikšu gumiju uz priekšu un turot rokās granātu, viņam draudējis, ka viņu uzspridzināšot un, ka nekas no viņa pāri nepalikšot. Pēc skata cilvēks izskatījies uzbudināts, satraucies. Viņam blakus atradusies sieva, sieva vīrietim pateikusi, ka tas esot dzīvības apdraudējums un, ka viņa ejot zvanīt policijai. Svešais vīrietis palaidis viņu vaļā un gājis prom vērojot viņa sievu, ko sieva darīs. Viņš iegājis istabā un zvanījis policijai, sieva redzējusi, ka svešais vīrietis pārlien pāri žogam un aiziet uz meža pusi ar granātu rokās. Svešajam vīrietim no rokas tecējušas asinis. Vīrieša kaimiņieni /pers. H/ viņš pazīstot, jo kaimiņiene dzīvojot viņam kaimiņos, bet viņi vispār nesarunājoties. Pirms vairākiem gadiem viņiem ar /pers. H/ sācies konflikts. Personīgi viņam esot nodarīts morāls kaitējums, jo bijis satraucies. Vēlas, lai vainīgā persona tiktu saukta pie atbildības un tiktu attiecīgi sodīta (l.l.29-30).

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 3.punktu tiesā nolasītas liecinieces /pers.T/iepriekš sniegtās liecībās, kur viņa norādījusi, ka patstāvīgi dzīvojot mājā /adrese/. 2012.gada 30.jūnijā, apmēram, ap plkst.11:20 izdzirdējusi, ka klauvē pie viņas mājas ieejas durvīm. Vīrs izgājis atvērt. Izdzirdot kliedzienus, viņa izgājusi pēc vīra, ieraudzījusi vidējas miesas būves vīrieti, vecumā ap 45-50 gadiem, agrāk vīrieti neesot redzējusi. Ieraudzījusi, ka roka esot asinīs un, ka rokā esot granāta. Vīrietis kliedzis, ka viņas vīrs esot aizvainojis viņa meiteni (ar to domājot kaimiņieni /pers. H/, kura dzīvojot/adrese/). No vīrieša rokas pilējušas asinis uz mājas sliekšņa. Skaļi kliedzis, pavilcis sporta bikšu gumiju, draudot granātu iebāzt vīram anālajā atverē, lai no vīra nekas nepaliekot pāri. Viņa pateikusi vīram, /pers. G/, ka tie esot draudi dzīvībai, lai vīrs zvanot policijai. Vīrs aizgājis pēc telefona, viņa palikusi uz sliekšņa. Ieraudzījusi, ka vīrietis pārlienot pāri žogam un aizejot uz pretējo mežu. Apmēram, pēc minūtes vīrietis atgriezies un devies virzienā uz viņu kaimiņienes /pers. H/ teritorijas vārtiņiem (l.l.17-18).

Kriminālietā ir sekojoši rakstveida pierādījumi, kas norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 449.panta trešajai daļai tiesas sēdē nav pārbaudīti.

2012.gada 30.jūnija /pers. G/ iesniegumā cietušais norādījis, ka 2012.gada 30.jūnijā, apmēram, ap pulksten vienpadsmitiem izdzirdējis, ka kāds klauvējas pie viņa mājas ieejas durvīm - /adrese/. Atvēris, ieraudzījis agrāk neredzētu vidējas miesas būves vīrieti, vecumā ap 45-50 gadiem. Ieraudzījis, ka viņam roka bijusi asinīs un, ka rokās viņš turēja granātu, pēc izskata kaujas aprīkojumā (f 1 ar ieskrūvētu detonatoru). Vīrietis uzreiz sācis kliegt, ka cietušais esot apvainojis viņa meiteni (ar to domājot kaimiņieni /pers. H/, kura dzīvo /adrese/). Skaļi kliedza, pavilka sporta bikšu gumiju, piedraudot ar to, ka iebāzīs cietušajam granātu anālajā atverē un no viņa nekas nepaliks pāri. To visu redzējusi un dzirdējusi cietušā sieva /pers.T/. Iegājis mājā, lai piezvanītu policijai. Kad atgriezies uz lieveņa, ieraudzījis, ka vīrietis, kurš draudēja, iet no meža virzienā uz kaimiņienes /pers. H/ dārza vārtiņiem (l.l.9-11).

2012.gada 30.jūnija notikuma vietas apskates protokols, kur noskaidrots, ka/adrese/uz kāpnēm ir brūnas krāsas asinīm līdzīgi plankumi (l.l.19).

2012.gada 30.jūnija notikuma vietas apskates protokolu un tam pievienoto foto tabula, kur apskatot meža masīvu un sprādziena bīstamu priekšmetu noskaidrots, ka /adrese/ ir meža masīvs. No mājas vārtu ieejas durvīm līdz meža masīvam jāiet aptuveni 16 metrus. Meža masīvā bedrē zem ķieģeļa atrodas melnas krāsas paštaisīts rokas kaujas granātai līdzīgs priekšmets F- ar gredzenu un ieskrūvētu gaišas krāsas detonatoru (l.l.21-25).

Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Izmeklēšanas atbalsta pārvaldes Pretterorisma vienības ,,Omega" objekta pārbaudes akts Nr.0630, kur secināts, ka atrastais priekšmets it granātai līdzīgs priekšmets (l.l. 26).

2012.gada 30.jūnija Apsūdzētā dzīvesvietā - /adrese/ veiktās kratīšanas protokols, kur atrasti: piecas nepielādētas aptveres, divas ieroča sastāvdaļas, trīsdesmit divas patronas, astoņas lodes, četras kapsulas, trīs mednieku patronu čaulas (l.l. 45-46).

2012.gada 2.jūlija protokols par aizdomās turētā liecību pārbaudi uz vietas, kur Apsūdzētais norādīja uz māju Nr.47. un paskaidroja, ka tā esot viņa paziņas /pers. H/ māja. Norādīja, ka 2012.gada 30.jūnijā viņš izgāja no mājas Nr.47, pagāja pa ielu līdz kaimiņu mājai un norādīja uz māju Nr.46. Norādīja, ka 2012.gada 30.jūnijā pārlīdis pāri metāla vārtiņiem un iekļuvis mājas Nr.46 teritorijā, piezvanīja pie durvīm, apgāja apkārt mājai un atgriezās pie durvīm, pēc tam kad izgāja vīrietis un sieviete, pateica frāzi, kas ir minēta protokolā un aizgāja prom tāpat pāri vārtiņiem, tas ir, pārlīda pāri vārtiņiem un aizgāja uz /pers. H/ zemes gabalu Nr.47 (1.1.64-66).

2012.gada 9.jūlija Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Atļauju sistēmas nodaļas atbilde uz pieprasījumu, kur norādīts, ka Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Atļauju sistēmas nodaļā apsūdzētajam

šaujamieroči vai lielas enerģijas pneimatiskie ieroči nav reģistrēti, kā arī nav izsniegtas atļaujas šādu ieroču un attiecīgas munīcijas iegādei, glabāšanai vai nēsāšanai (1.1. 68).

2012. gada 26. jūlija ekspertu atzinums par ballistiskās ekspertīzes veikšanu, kur secināts, ka 2012.gada 30. jūnijā kratīšanas laikā pie Apsūdzētā izņemtie 32 priekšmeti ir:

- rūpnieciski ražotas viena 9mm?M (9x18mm) 1951.g. parauga pistoļu patrona, viena 7,92x33mm (7,92mm Kurz) 1943.g. parauga patrona, viena .38 (9mm) 1909.g. parauga revolvera patrona, viena .223 Remington (5,6mm) 1957.g. parauga patrona, viena 5,6x39mm 1967.g. parauga patrona, astoņas 5,45x39mm 1974.g. parauga patronas un viena gab.7,62x39mm 1943.g. parauga patrona, kuras ir vītņstobra šaujamieroču munīcija. Patronas ir paredzētas un derīgas šaušanai, atbilstoša kalibra šaujamieročos;

- divas 7,62mmTT 1930.g. parauga patronas, piecas 9mm I1M (9x18) 1951.g. parauga pistoļu patronas un viena 9mm Luger (9x19) 1902.g. parauga patrona, ir patronu maketi, nav šaujamieroču munīcija, nav derīgas šaušanai;

- deviņas rūpnieciski ražotās 9mm P.A. kalibra gāzes-signālpistoļu gāzes patronas, ir gāzes ieroču munīcija un nav šaujamieroču munīcija. Patronas ir derīgas šaušanai atbilstoša kalibra gāzes ieročos;

- viena rūpnieciski ražota 7,62x39mm 1943.g. parauga šāviena imitācijas patrona, nav šaujamieroču munīcija. Patrona ir derīga šaušanai atbilstoša kalibra ieročos (l.l. 79-82).

2012.gada 31.oktobra ekspertu atzinums par DNS ekspertīzes veikšanu un 2013.gada 28.janvāra ekspertu atzinumu par komisijas bioloģiskās DNS ekspertīzes veikšanu, kur secināts, ka DNS izpētes rezultātā uz granātai līdzīgā priekšmeta netika konstatēts izpētei nepieciešamais DNS daudzums (l.l.85-90).

2012.gada 22.novembra ekspertu atzinums par ballistiskās ekspertīzes veikšanu, kur secināts, ka 2012.gada 30.jūnijā, /adrese/ kratīšanas laikā izņemtās piecas rūpnieciski ražotās magazīnas (viena 9mm Makarova konstrukcijas pistoļu, trīs 7,62mm Tokareva konstrukcijas pistoļu un viena 7,62x39mm medību karabīņu ,,Saiga"), ir vītņstobra šaujamieroču sastāvdaļas. Divi izpētei iesniegtie pašizgatavotie šaujamieroču liesmu slāpētāji, ir šaujamieroču sastāvdaļas. Izpētei iesniegtās divas lodes ir rūpnieciski ražotas 7,62x25mm (7,62mm Tokarev) kalibra pistoļu patronu sastāvdaļas. Lodes ir izšautas 7,62mm kalibra vītņstobra šaujamierocī (-čos). Iesniegtās divas lodes ir rūpnieciski ražotas 9mm Makarov (9mm PM, 9x18) kalibra pistoļu patronu sastāvdaļas. Lodes ir izšautas 9mm kalibra vītņstobra šaujamierocī (-čos). Iesniegtās divas lodes ir rūpnieciski ražotas 7,62x39mm kalibra šauteņu patronu sastāvdaļas. Lodes ir izšautas 7,62mm kalibra vītņstobra šaujamierocī (-čos). Iesniegtā viena lode ir rūpnieciski ražotas 7,92mm Mauser (8x57mm) kalibra šauteņu piešaudes patronas sastāvdaļa. Lode nav izšauta, bet demontēta no patronas. Iesniegtais serdenis ir rūpnieciski ražotas 7,62x25mm (7,62mm Tokarev) pistoļu patronas sastāvdaļas (pilnapvalka lodes) daļa. Iesniegtās četras rūpnieciski ražotās patronu čaulas (2gab. 5,45 M?? (5,45x18mm) kalibra un divas 9mm Luger (9mm Parabellum, 9xl9mm) kalibra), ir pistoļu patronu sastāvdaļas - šautas čaulas. Čaulas šautas atbilstoša kalibra vītņstobra šaujamieročos. Iesniegtās trīs rūpnieciski ražotās patronu čaulas ir 12.kalibra medību bišu patronu sastāvdaļas - šautas čaulas. Čaulas šautas 12.kalibra gludsjtobra šaujamierocī (-čos) (l.l. 93-98).

Reģionālās pašvaldības policijas atbilde uz pieprasījumu, kur kārtībnieka /pers. S/ ziņojumā norādīts, ka 2012.gada 30.jūnijā plkst.11:10 Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas novada pārvaldē (turpmāk tekstā RPPĶNP) tika saņemts izsaukums no VPRPP Baložu iecirkņa, ka /adrese/, kāds vīrietis draud ar granātai līdzīgu priekšmetu uzspridzināt māju. Plkst. 11:12 ierodoties augstāk minētajā adresē vecākajam inspektoram /pers. M/, inspektoram /pers. O/, kārtībniekam /pers. S/, kārtībniekam /pers. N/ stādoties priekšā tika sastapta /pers. T/, kura paskaidroja, ka vīrietis, kurš strādā pie kaimiņienes, t.i. /pers. H/, dzīvojošas /adrese/ viņai draudēja ar granātai līdzīgu priekšmetu uzspridzināt māju. Ierodoties pie minētā vīrieša, noskaidrota viņa personība. Apsūdzētais aizturēts un ievietots dienesta automašīnā. /pers. T/ paskaidroja, ka Apsūdzētais pēc draudu izteikšanas ieskrēja piemājas mežā noslēpa granātai līdzīgu priekšmetu un atgriezās pie kaimiņienes, t.i./adrese/ turpināt savu iesākto darbu. Tika pieņemts lēmums piemājas meža teritoriju apsekot, lai atrastu minēto priekšmetu, kā rezultātā tas arī veiksmīgi tika paveikts, minētais priekšmets bija paslēpts zem ķieģeļiem minētajā teritorijā. Teritorija tika ierobežota un apsargāta. Informācija tika nodota VP Baložu iecirkņa dežurantam, kurš paskaidroja, ka VP ekipāža ir ceļā uz notikuma vietu un tiks izsaukta specvienība ,,OMEGA". Ieradās specvienības ,,OMEGA" darbinieki, kuri minēto priekšmetu neitralizēja un nodeva VP Baložu iecirkņa darbinieku rīcībā. VP darbinieks kopā ar kārtībnieku /pers. N/ aizturēto personu – Apsūdzēto, nogādāja uz ekspertīzi Rīgā. VP darbinieki lūdza viņus nodrošināt sabiedrisko kārtību Apsūdzētā dzīvesvietā, t.i. /adrese/, līdz brīdim, kad VP darbinieki dabūs no prokurora sankciju veikt viņa dzīvesvietā kratīšanu. Pēc prokurora sankcijas saņemšanas VP darbinieki paskaidroja, ka vairs nav nepieciešama RPPĶNP darbinieku palīdzība (l.l.102-112).

Tiesa nesaskata procesuālus pārkāpumus pierādījumu iegūšanā, tāpēc nevienu no iepriekš norādītajiem pierādījumiem par nepieļaujamu neatzīst.

Izvērtējusi visus pierādījumus kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai Apsūdzētā darbības atzītu par noziedzīgiem nodarījumiem, kas paredzēti Krimināllikuma 132.pantā un 233.panta otrajā daļā.

Apsūdzētais apsūdzēts pēc Krimināllikuma 132.panta, tas ir, par draudiem izdarīt slepkavību, ja ir bijis pamats baidīties, ka šie draudi var tikt izpildīti.

Ar draudiem Krimināllikuma 132.panta izpratnē jāsaprot tāda vainīgā rīcība, kas pauž reālu apņemšanos noslepkavot citu personu vai nodarīt tai smagu miesas bojājumu. Draudi ir viens no psihiskās vardarbības veidiem un to mērķis ir cietušā iebiedēšana.

No cietušā /pers. G/ liecībām izriet, ka iepriekš neredzēts vīrietis, kurš pienācis pie viņa mājas, rokā turējis granātu – pēc izskata kaujas aprīkojumā (f1 ar ieskrūvētu detonatoru). Vīrietis uzreiz sācis kliegt, ka viņš ir apvainojis vīrieša meiteni, atvilcis gumiju cietušā sporta biksēm, draudot, ka iebāzīs viņam granātu anālajā atverē un no viņa nekas nepalikšot pāri.

Cietušā sniegtās liecības ir konsekventas un loģiskas un nav pretrunā arī ar citiem lietā esošajiem pierādījumiem.

Tiesā nav gūts apstiprinājums tam, ka cietušais būtu neobjektīvs vai personiski ieinteresēts, lai Apsūdzētais nepamatoti tiktu saukts pie atbildības, tāpēc apšaubīt viņa liecības nav pamata. Uz apstākļiem, kas norādītu un cietušā ieinteresētību, nenorāda arī Apsūdzētais.

Par notikušo uzreiz ziņots policijai un priekšmets, kurš atrasts netālu no notikuma vietas, arī policijas darbinieku ieskatā bijis granātai līdzīgs priekšmets, līdz ar to cietušais varēja Apsūdzētā izteiktos draudus varēja uztvert kā reālus un bīstamus dzīvībai, jo viņam bija pamats baidīties, ka šie draudi var tikt izpildīti.

Tiesa uzskata, ka Apsūdzētā darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 132.panta un par šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu viņš ir sodāms panta sankcijā paredzētā soda ietvaros.

Turklāt Apsūdzētais apsūdzēts pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas par to, ka izdarīja šaujamieroču munīcijas iegādāšanos un glabāšanu bez attiecīgas atļaujas.

Apsūdzībā norādītie priekšmeti (kopā 14 dažādas patronas): kratīšanas laikā izņemti Apsūdzētā dzīvesvietā. Priekšmetu piederība Apsūdzētajam netiek apstrīdēta.

Ekspertu atzinumos par komisijas ballistiskās ekspertīzes veikšanu secināts, visi šie priekšmeti ir rūpnieciski ražota vītņstobra šaujamieroču munīcija, tās ir paredzētas un derīgas šaušanai.

Saskaņā ar Ieroču un speciālo līdzekļu aprites likuma 11.pantu fiziskajām un juridiskajām personām, izņemot valsts un pašvaldību iestādes, kurām tiesības iegādāties, glabāt un savā darbībā izmantot ieročus piešķirtas saskaņā ar likumu, ir tiesības iegādāties, kolekcionēt, glabāt, nēsāt, pārvadāt un realizēt B, C un D kategorijas šaujamieročus, ieskaitot traumatiskos garstobra šaujamieročus, to maināmos stobrus un šaujamieroču munīciju, kā arī lielas enerģijas pneimatiskos ieročus tikai ar Valsts policijas atļauju.

Lietā nav konstatēts, ka Apsūdzētajam būtu atļauja uz šo priekšmetu iegādāšanos vai glabāšanu.

Iegādāšanos Krimināllikuma 233.panta izpratnē saprot kā šo priekšmetu jebkāda veida iegūšanu savā īpašumā vai valdījumā, tas ir, pērkot, mainot, saņemot kā dāvinājumu vai ķīlu, patapinot vai piesavinoties kā atrastu mantu, kas izgājusi no kādas citas personas tiesiska vai prettiesiska valdījuma utt.

Tiesa uzskata, ka Apsūdzētā darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas un par šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu viņš ir sodāms panta sankcijā paredzētā soda ietvaros.

Nosakot Apsūdzētajam sodu par abiem izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās un trešās daļas nosacījumiem, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību un atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu Apsūdzētais izdarījis noziedzīgus nodarījumus, kas pieskaitāmi kriminālpārkāpumiem un mazāk smagiem noziegumiem.

Izpētot Apsūdzētā personību noskaidrots, ka apsūdzētais ir bez apgādībā esošām personām, nestrādā, saņem pensiju 162 *euro* apmērā un viņam esot piešķirts maznodrošinātas personas statuss, ir pastāvīga dzīvesvieta, nav uzskaitē pie narkologa, ir uzskaitē pie psihiatra, agrāk kriminālī nesodīts (l.l.174, 176, 181).

No bijušās darbavietas raksturots pozitīvi (l.l.177).

Ar Kompleksās stacionārās tiesu psihiatriskās, tiesu psiholoģiskās ekspertīzes atzinumu Nr.96/2013, konstatēts, ka Apsūdzētais saistībā ar viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu ir atzīstams par ierobežoti pieskaitāmu (l.l.144-158).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 7.punktu par Apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti ierobežotas pieskaitāmības stāvoklī.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu Apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Ņemot vērā Krimināllikuma 35.panta nosacījumus par soda mērķi, izvērtējot visus Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā minētos apstākļus, tiesa atzīst, ka Apsūdzētā labošana un soda mērķa sasniegšana iespējama par noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 132.pantā piemērojot sodu – piespiedu darbu, bet par noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā - brīvības atņemšanu, tomēr tiesa gūst pārliecību, ka, Apsūdzētais, neizciešot šo brīvības atņemšanas sodu, turpmāk likumpārkāpumus neizdarīs, un atzīst, ka viņu var notiesāt nosacīti.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā Apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli un to, ka pastiprinošie apstākļi netika konstatēti.

Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzētais papildsods- tiesības veikt zināma veida uzņēmējdarbību atņemšana, saskaņā ar Krimināllikuma 5.pantu, ņemot vērā to, ka jaunajā likuma redakcijā šāds papildsods nav paredzēts, nav piemērojams.

Galīgais sods par abiem noziedzīgajiem nodarījumiem Apsūdzētajam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, vieglāko sodu ietverot smagākajā.

Lai veicinātu soda izpildi, tiesa uzskata, ka Apsūdzētajam uzliekams pienākums 10 darbdienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās

dienas reģistrēties Valsts probācijas dienestā pēc dzīvesvietas.

2012.gada 30.jūnijā Apsūdzētais ticis aizturēts un 2012.gada 2.jūlijā atbrīvots no Īslaicīgas brīvības atņemšanas vietas. 2013.gada 31.janvārī Apsūdzētajam piemērots procesuālais piespiedu līdzeklis- ievietošana VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" stacionārās kompleksās tiesu psihiatriskās un tiesu psiholoģiskās ekspertīzes veikšanai. Apsūdzētais VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" ievietots 2013.gada 6.februārī un pēc ekspertīzes izrakstīts no stacionāra 2013.gada 6.martā. 2012.gada 2.jūlijā Apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā un papildus drošības līdzekli- aizliegums tuvoties noteiktai personai un vietai. 2012.gada 31.oktobrī drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā grozīts uz uzturēšanos noteiktā vietā (l.l.36, 49, 57, 75, 121, 138-139, 141-142).

Reālas soda izciešanas gadījumā Apsūdzētā aizturēšana no 2012.gada 30.jūnija līdz 2012.gada 2.jūlijam un procesuālais piespiedu līdzeklis- ievietošana VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" stacionārās kompleksās tiesu psihiatriskās un tiesu psiholoģiskās ekspertīzes veikšanai no 2013.gada 6.februārim līdz 2013.gada 6.martam, saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, Kriminālprocesa likuma 284.panta otro daļu, ieskaitāmi soda termiņā.

Tiesa atzīst, ka piemērotos drošības līdzekļus grozīt vai atcelt nav pamata, jo tiesai ir pamats uzskatīt, ka Apsūdzētais varētu izvairīties no sprieduma izpildes.

Kaitējuma kompensācijas pieteikumu lietā nav.

Lemjot galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, lietiskie pierādījumi:

- 5 aptveres, 2 liesmu slāpētāji, 7 čaulas, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldes lietisko pierādījumu glabātavā (l.l.165),- iznīcināmi;

- 7 lodes, lodes serdenis, granātai līdzīgs priekšmets, asins nomazgājums, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem (l.l.165), - iznīcināmi.

Apsūdzētā mantai arests nav uzlikts.

Pirmās instances tiesā pēc tiesas norīkojuma juridisko palīdzību Apsūdzētajam sniedza advokāts D.Zacmanis. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 85.panta otrai daļai minētie darba samaksas apmēri advokātam sedzami no valsts līdzekļiem, bet, ņemot vērā to, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta pirmās daļas 4.punktu, ņemot vērā apsūdzētā veselības stāvokli, aizstāvja piedalīšanās ir obligāta, viņa mantisko stāvokli un spēju procesuālos izdevumus samaksāt, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 85.pantu, no samaksas par aizstāvja palīdzību viņš ir atbrīvojams.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240., 321.[1], 339., 511., 523., 524., 527.- 530.pantu tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. F/,/personas kods/,

- atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā, un, piemērojot Krimināllikuma 5.panta otro daļu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem, bez tiesību veikt zināmā veida uzņēmējdarbību atņemšanas;

- atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 132.pantā un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā, noteikt brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem, bez tiesību veikt zināmā veida uzņēmējdarbību atņemšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta sestās daļas 6.punktu, uzlikt par pienākumu /pers. F/ 10 (desmit) darbdienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas reģistrēties Valsts probācijas dienesta Rīgas rajona teritoriālās struktūrvienības Olaines filiālē – Kūdras iela 27, Olaine.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, Kriminālprocesa likuma 284.panta otro daļu, reāla soda izciešanas gadījumā soda termiņā ieskaitīt /pers. F/ aizturēšanu no 2012.gada 30.jūnija līdz 2012.gada 2.jūlijam un procesuālo piespiedu līdzekli- ievietošanu ārstniecības iestādē ekspertīzes izdarīšanai no 2013.gada 6.februāra līdz 2013.gada 6.martam.

Drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā, un papildus drošības līdzekli - aizliegumu tuvoties noteiktai personai vai vietai, atstāt negrozītus līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Atbrīvot /pers.F/no samaksas par advokāta piedalīšanos kriminālprocesā.

Lietiskos pierādījumus:

- 5 (piecas) aptveres, 2 (divus) liesmu slāpētājus, 7 (septiņas) čaulas, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldes lietisko pierādījumu glabātavā,- iznīcināt;

- 7 (septiņas) lodes, 1 (vienu) lodes serdeni, granātai līdzīgu priekšmetu, asins nomazgājumu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, - iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā pēc pilna sprieduma pieejamības dienas, bet apsūdzētais no sprieduma tulkojuma pieejamības dienas, apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Pilns spriedums tiks sastādīts un pieejams 2014.gada 13.februārī.

Sprieduma tulkojums tiks sastādīts un pieejams 2014.gada 27.februārī.

Tiesnese I.Rubene