NORAKSTS
Lieta Nr.A42439507
A2162-08/10

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2008. gada 11.novembrī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis A. Vīksne,

piedaloties pieteicējas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Tender" pārstāvei *I.F.* un atbildētāja Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvim *J.B.*,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pamatojoties uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Tender" pieteikuma par Valsts ieņēmumu dienesta 2007.gada 19.janvāra lēmuma Nr.19/2686 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2007.gada 28.februārī Administratīvajā rajona tiesā ierosināta lieta pēc sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Tender" (turpmāk arī – Pieteicējs) pieteikuma Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk arī – VID vai Atbildētājs) 2007.gada 19.janvāra lēmuma Nr.19/2686 (turpmāk arī - Lēmums) atcelšanu.

No lietas materiāliem izriet turpmāk minētais.

[1.1] VID Rīgas muitas reģionālās iestādes Muitas noteikumu pārkāpumu novēršanas daļas vecākais muitas eksperts 2006.gada 22.novembrī, veicot pārbaudi (revīziju) MKP 0210 FKS angārā, Uriekstes ielā 16, sastādīja Pieteicējam administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.BJ000342 (turpmāk arī - Protokols). Protokols Pieteicējam sastādīts par muitas režīma piemērošanu kontrafaktām un pirātiskām precēm vai šo preču pagaidu uzglabāšanu (Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 201.^{10} panta trešā daļa).

[1.2] VID Rīgas muitas reģionālās iestādes direktors, izskatot lietas materiālus pret pārkāpēju sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Tender", 2006.gada 30.novembrī pieņēma lēmumu Nr.F08/BJ-000342 par saukšanu pie administratīvās atbildības (turpmāk arī – Sākotnējais lēmums). Ar Sākotnējo lēmumu, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 201.^{10} panta trešo daļu Pieteicējam uzlikts naudas sods Ls 500 un konfiscētas administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās preces saskaņā ar 2006.gada 21.novembra Mantu un dokumentu apskates un izņemšanas protokolu administratīvā pārkāpuma lietā.

[1.3] 2007.gada 3.janvārī VID Rīgas muitas reģionālajā iestādē saņemts Pieteicēja apstrīdēšanas iesniegums par Sākotnējo lēmumu.

[1.4] Ar VID 2007.gada 19.janvāra lēmumu Nr.19/2686 „Par SIA „Tender" iesnieguma izskatīšanu" Sākotnējais lēmums atstāts negrozīts.

[2] Pieteicējs pieteikumā norāda, ka Lēmumu uzskata par nepamatotu un viņa tiesību aizskarošu turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[2.1] Lēmumā nav pieminēts sūdzībai papildus iesniegtā informācija par to, ka vienīgā kompetentā institūcija Latvijā – Patentu valde ir atzinusi preču (frotē dvieļi ar zaķiem) dizainparaugu par atbilstošu un reģistrējamu Patentu valdē.

[2.2] Pieteicējs uzskata, ka VID ir rupji pārkāpis Pieteicēja tiesības iepazīties ar lietas materiāliem un sagatavot argumentētus iebildumus un paskaidrojumus lietas izskatīšanas laikā. Pieteicējs apšauba VID amatpersonas tiesības pievienot Alfa-Patents 2006.gada 22.novembra atzinumu kā pierādījumu lietas izskatīšanā.

[2.3] Lēmumā nav sniegta papildus argumentācija Pieteicēja apstrīdēšanas iesniegumā (sūdzībā) norādītajiem apsvērumiem. Pieteicējs norāda, ka VID ignorē Pieteicēja norādi, ka Alfa-Patents ir tieši ieinteresēts, lai preces atzītu par konfiscētām, ka ALFA – PATENTS ir sniedzis atzinumu, no kura teksta izriet divējāda informācija.

[2.4] Pieteicējs norāda, ka Lēmumā nav lietota terminoloģija atbilstoši padomes Regulai (EK) 1383/2003.

[2.5] Pieteicējs uzskata, ka VID nav savācis pietiekošus pierādījumus tam, ka Pieteicēja deklarētās preces būtu atzīstamas par viltotām precēm vai pirātprecēm Regulas (EK) 1383/2003 un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa izpratnē.

[3] Atbildētājs pieteikumu uzskata par nepamatotu un noraidāmu, un savos rakstveida paskaidrojumos tiesai norāda uz turpmāk minēto.

[3.1] 2006.gada 27.septembrī apvienotajā muitas kontroles punktā 0210 Pieteicējam piemēroja muitas procedūru – izlaišanu brīvam apgrozījumam (turpmāk arī – IM4) ar vienoto administratīvo dokumentu (turpmāk - VAD) 0210/6 C616290 precei – frotē dvieļiem (kombinētās nomenklatūras kods (turpmāk – KN kods) 63026000 90). VAD IM4 0210/6 C616290 8.ailē kā kravas saņēmējs norādīts Pieteicējs, 14.ailē kā kravas deklarētājs norādīts Pieteicējs un 9.ailē atbildīgais par finansu jautājumiem norādīts SIA „LATKARGO".

[3.2] No lietas materiāliem izriet, ka 2006.gada 29.septembrī un 2.oktobrī tika veiktas minētās kravas fiziskā pārbaude (muitas apskates akti Nr.2081 un Nr.2087), kuras laikā tika konstatēts, ka tajā atrodas dvieļi (620 gab.), kas marķēti ar zaķa emblēmām, kas līdzīga preču zīmes „Playboy" emblēmai.

[3.3] No preču zīmes īpašnieka pārstāvja, kas darbojas, pamatojoties uz Intervences pieteikuma pamata, saņemts ALFA – PATENTS 2006.gada 9.oktobra atzinums, kurā norādīts, ka aizturētā prece ir kontrafakta un aizturētās preces ir marķētas ar Playboy Enterprises International, Inc. Latvijā reģistrētām preču zīmēm M 6 733 un M 46 656.

[3.4] Atbilstoši Padomes Regulas (EK) Nr.1383/2003 2.punkta mērķim, Pieteicējam piemēroja muitas režīmu izlaišanu brīvam apgrozījumam ar VAD IM4 0210/6 C616290 kontrafaktām precēm. VID norāda, ka tādējādi ir pārkāptas Playboy Enterprises International.Inc. intelektuālā īpašuma tiesības un

zīmju īpašnieks lūdza Muitu veikt nepieciešamos pasākumus pārkāpuma novēršanai un kontrafakto preču iznīcināšanai saskaņā ar Padomes Regulas (EK) 1383/2003 17.panta noteikumiem.

[3.5] Nosakot sodu, vērā ņemts pārkāpuma raksturs, vainas pakāpe, uzņēmuma reputācija, pārkāpuma bīstamības pakāpe. Lietas izskatīšanas laikā analizēti un izvērtēti visi dokumenti un pierādījumi, uz kuru pamata pieņemts Lēmums.

[3.6] VID norāda, ka 2006.gada 9.oktobra ALFA – PATENTS atzinumā norādītais, ka Pieteicēja deklarētā prece ir kontrafakta un ka viennozīmīgi ir pārkāptas Playboy Enterprises International.Inc. intelektuālā īpašuma tiesības, ir pietiekams pierādījums, lai uzņēmuma darbībās tiktu konstatētas administratīvā pārkāpuma pazīmes, par ko atbildība noteikta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $201.^{10}$ panta trešajā daļā.

[4] Tiesas sēdē Pieteicēja pārstāve pieteikumu uzturēja pamatojoties uz pieteikumā ietvertajiem apsvērumiem.

Atbildētāja pārstāvis pieteikumu neatzina pamatojoties uz Lēmumā un atbildētāja paskaidrojumos tiesai ietvertajiem apsvērumiem.

Motīvu daļa

[5] Izvērtējot lietas materiālus un noklausoties Pieteicēja pārstāves un Atbildētāja pārstāvja paskaidrojumus, tiesa secina, ka pieteikums atzīstams par nepamatotu un ir noraidāms.

[6] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 250.panta pirmajai daļai tiesai, taisot spriedumu, ir jāpārbauda: 1) vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; 2) administratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; 3) administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.

[7] Pamatojoties uz lietā esošajiem dokumentiem, kā arī uz procesa dalībnieku rakstveida un mutvārdu paskaidrojumiem tiesas secina, ka lietā ir strīds par to, vai Pieteicējs izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $201.^{10}$ panta trešajā daļā noteikto pārkāpumu.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $201.^{10}$ panta trešajā daļā noteikts, ka par muitas režīma piemērošanu kontrafaktām un pirātiskām precēm vai šo preču pagaidu uzglabāšanu – uzliek naudas sodu fiziskajām personām no piecdesmit līdz divsimt piecdesmit latiem, bet juridiskajām personām – no piecsimt līdz piectūkstoš latiem, konfiscējot šīs preces.

Attiecīgi pamatojoties uz citēto tiesību normu, tiesas vērtējumā jāpārbauda vai tika piemērots muitas režīms precēm, kuras var uzskatīt par kontrafaktām.

[8] Tiesa konstatē sekojošus faktiskos apstākļus.

[8.1] Konstatējot, ka 2006.gada 27.septembrī Pieteicējs pieteica muitas procedūru IM4 precei „dvieļi" , par ko tika noformēta muitas deklarācija VAD IM4 0210/6-C616290, saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 4.oktobra noteikumiem Nr. 749 „Kārtība, kādā veicami muitas kontroles pasākumi

intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzībai" un pamatojoties uz Padomes 2003.gada 22.jūlija Regulas (EK) Nr. 1383/2003 par muitas rīcību attiecībā uz precēm, par kurām ir aizdomas, ka tās pārkāpj atsevišķas intelektuālā īpašuma tiesības, un pasākumiem, ko veic attiecībā uz precēm, kas ir pārkāpušas 4.panta 1.punktu vai 9.panta 1.punktu, ar 2006.gada 9.oktobra VID Rīgas muitas reģionālās iestādes lēmumu Nr. 196 minētā prece – 620 gabali frotē dvieļi ar „zaķa" emblēmu, līdzīgu „PLAYBOY" preču zīmei, tika aizturēta *(lietas 61.lapa).*

[8.2] Pēc Atbildētāja pieprasījuma no preču zīmes īpašnieka pārstāvja, kas darbojas, pamatojoties uz Intervences pieteikuma pamata, tika saņemts ALFA – PATENTS 2006.gada 9.oktobra atzinums, kurā norādīts, ka aizturētā prece ir kontrafakta un aizturētās preces ir marķētas ar Playboy Enterprises International, Inc. Latvijā reģistrētām preču zīmēm M 6 733 un M 46 656 *(lietas 84.lapa).* 2006.gada 22.novembrī tika saņemts vēl viens ALFA – PATENTS atzinums, no kura izriet, ka aizturētā prece ir kontrafakta un aizturētās preces ir marķētas ar Playboy Enterprises International, Inc. Latvijā reģistrētām preču zīmēm M 10 132 un Kopienas preču zīmēm 000053629, Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 005289475 *(lietas 91.lapa).*

[8.3] 2006.gada 22.novembrī VID Rīgas muitas reģionālās iestādes Muitas noteikumu pārkāpumu novēršanas daļā tika sastādīts Administratīvā pārkāpuma protokols Nr. BJ-000342 Pieteicējam par muitas režīma piemērošanu kontrafaktām precēm, par ko paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 201.^{10} panta trešajā daļā *(lietas 39.-40.lapa).*

[8.4] VID Rīgas muitas reģionālās iestādes direktors 2006.gada 30.novembrī pieņēma lēmumu Nr. F08/BJ-000342, ar kuru nolēma Pieteicēju saukt pie administratīvās atbildības par administratīvo pārkāpumu, par kuru paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 201.^{10} panta trešajā daļā, uzliekot naudas sodu Ls 500 apmērā *(lietas 46.-49.lapa).*

[8.5] Izskatot Pieteicēja sūdzību par iepriekšminēto lēmumu, ar VID 2007.gada 19.janvāra lēmumu Nr.19/2686 „Par SIA „Tender" iesnieguma izskatīšanu" Sākotnējais lēmums atstāts negrozīts *(lietas 35.-38. un 41.-41.lapa).*

Tiesa secina, ka iepriekšminētie lietas faktiskie apstākļi apliecina, ka precēm tika piemērots muitas režīms pamatojoties uz Pieteicēja pieteikto muitas procedūru.

[9] Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 201.^{10}panta trešā daļa, pēc kuras sodīts Pieteicējs, paredz atbildību par muitas režīma piemērošanu kontrafaktām un pirātiskām precēm vai šo preču pagaidu uzglabāšanu.

Tādējādi tiesa konkrētajā gadījumā secina, ka, lai Pieteicēju sauktu pie administratīvās atbildības atbilstoši šai tiesību normai, nepieciešams arī konstatēt, ka Pieteicējs ir piemērojis muitas režīmu precēm, kuras atzīstamas par kontrafaktām. Tātad tiesai jāpārbauda vai Atbildētājs ir pierādījis, ka minētās preces ir kontrafakta preces.

[10] Tiesa lietā konstatē sekojošus apstākļus attiecībā uz Lēmumu un dod tiem šādu juridisko novērtējumu.

[10.1] Padomes Regulas (EK) Nr. 1383/2003 2.punkts nosaka, ka visu preču, kas pārkāpj intelektuālā īpašuma tiesības, realizācija nodara nopietnus zaudējumus ražotājiem, tirgotājiem un tiesību subjektiem, kas ievēro likumus, kā arī maldina un dažos gadījumos pat apdraud patērētāju veselību un drošību. Šādas preces, cik vien tas ir iespējams, nedrīkst laist apgrozībā un ir jāpieņem pasākumi, lai efektīvi apkarotu šādas pretlikumīgas darbības, neierobežojot tirdzniecību. Šis mērķis atbilst pasākumiem, ko veic starptautiskā līmenī.

Atbildētājs konstatēja, ka no Pieteicēja puses nav tikusi ievērota minētā regula par muitas rīcību attiecībā uz precēm, par kurām ir aizdomas, ka tās pārkāpj atsevišķas intelektuālā īpašuma tiesības. Minētā Regula noteic, ka šādas preces nedrīkst atļaut ievest Kopienas muitas teritorijā, laist brīvā apgrozībā, aizvest no Kopienas muitas teritorijas, izvest, izvest atpakaļ, piemērot tām atlikšanas procedūru vai novietot brīvajā zonā vai brīvajā noliktavā.

[10.2] Atbildētājs Lēmumā norāda, ka 2006.gada 27.septembrī apvienotajā muitas kontroles punktā 0210 SIA „Tender" piemēroja muitas procedūru – izlaišanu brīvam apgrozījumam (IM4) ar vienoto administratīvo dokumentu VAD 0210/6 C616290 precei – frotē dvieļi, ar kombinēto nomenklatūras kodu 63026000 90. Pamatojoties uz Padomes 2003.gada 22.jūlija Regulas (EK) Nr. 1383/2003 par muitas rīcību attiecībā uz precēm, par kurām ir aizdomas, ka tās pārkāpj atsevišķas intelektuālā īpašuma tiesības, tika piemēroti atbilstoši muitas kontroles pasākumi, kā rezultātā tika pieprasīts un saņemts ALFA – PATENTS atzinums, kas apliecina, ka aizturētā prece ir kontrafakta. Līdz ar to Atbildētājs konstatēja, ka viennozīmīgi ir pārkāptas Playboy Enterprises International. Inc. intelektuālā īpašuma tiesības.

[11] Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.pants noteic, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā.

No Administratīvā procesa likuma 151. panta izriet, ka, lai izpildītu Administratīvā procesa likuma 103. panta otrajā daļā un 107. panta ceturtajā daļā noteikto pienākumu objektīvi noskaidrot patiesos lietas apstākļus un panāktu tiesisku un taisnīgu lietas izskatīšanu, tiesa novērtēšanai pieņem tikai tos pierādījumus, kuriem ir nozīme lietā.

Tiesa konstatē, ka lietā kā pierādījums ir vērtējami ALFA – PATENTS 2006.gada 9.oktobra un 2006.gada 22.novembra atzinumi, kas sniegti, pamatojoties uz Playboy Enterprises International. Inc. doto slēdzienu *(lietas 84. un 91.lapa).*

[12] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 154.pantu tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatojas uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, kā arī vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un taisnības principiem.

Viens no aspektiem, kā tiesa vērtē pierādījumus lietā, ir pēc to ticamības. Proti, tiesai jānosaka pierādījumu atbilstība objektīvai realitātei un lietas

faktiskajiem apstākļiem. Ticamībai jābūt pietiekošai un pārliecība nevar būt pamatota ar šaubām.

[13] Saskaņā ar Muitas likuma 114.panta ceturto daļu kontrafakta prece šā likuma izpratnē ir prece (ieskaitot tās iesaiņojumu, pavaddokumentus, lietošanas instrukciju, garantijas dokumentus un reklāmas materiālus (kopā ar preci vai atsevišķi)), kas bez likumīgā preču zīmes īpašnieka atļaujas marķēta ar tām pašām vai līdzīgām precēm reģistrētu preču zīmi vai ar plaši pazīstamu preču zīmi. Par kontrafaktu atzīstama arī tāda prece, kas marķēta ar preču zīmi, kura ir tik līdzīga reģistrētai vai plaši pazīstamai preču zīmei, ka iespējama to sajaukšana, kā arī jebkura veidne vai sagatave, kas izgatavota vai pielāgota kontrafaktu preču zīmju vai ar šādām preču zīmēm marķētu preču izgatavošanai.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa secina, ka tai nav pamata apšaubīt faktu, ka deklarētās preces ir kontrafaktas un to pierāda uzņēmuma ALFA – PATENTS 2006.gada 9.oktobra un 2006.gada 22.novembra atzinumi. Minētais pierādījums apliecina preces atbilstību kontrafaktām precēm.

Pierādījumi, ar ko VID konstatēja preču atbilstību kontrafaktas preces statusam, ir iepriekš minētie atzinumi. Tiesa uzskata, ka šie atzinumi ir pilnībā pietiekami, lai administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros konstatētu, ka deklarētās preces ir kontrafaktas. Kontrafaktu preču konstatēšanā tiek iesaistīts tieši preču zīmes īpašnieks, jo pats preču zīmes īpašnieks vislabāk un objektīvāk var novērtēt preces atbilstību.

Minētie atzinumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.panta izpratnē ir atzīstami par pierādījumu administratīvā pārkāpuma lietā, kurā Pieteicējs tiek vainots Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 201.[10] panta trešajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā.

Tiesa ņem vērā to apstākli, ka likumdevējs ne ar vienu tiesību normu nav deleģējis tiesības pašām muitas iestādēm veikt attiecīgu ekspertīzi, lai konstatētu, vai izņemtā prece ir kontrafakta.

Ministru kabineta 2005.gada 10.aprīļa noteikumu Nr.749 „Kārtība, kādā veicami muitas kontroles pasākumi intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzībai" 9.punkts noteic, ka pēc tiesību subjekta rakstiska pieprasījuma Valsts ieņēmumu dienesta teritoriālā muitas iestāde, kas atlikusi preču izlaišanu vai tās aizturējusi, var izņemt attiecīgo preču paraugus tādā daudzumā, kāds nepieciešams tiesību subjektam tehniskās analīzes veikšanai.

Ar „tiesību subjektu" minētās normas izpratnē ir jāsaprot Padomes Regulas (EK) Nr. 1383/2003 „Par muitas rīcību attiecībā uz precēm, par kurām ir aizdomas, ka tās pārkāpj atsevišķas intelektuālā īpašuma tiesības, un pasākumiem, ko veic attiecībā uz precēm, kas ir pārkāpušas šādas tiesības" 2. pantā regulētais jēdziens "tiesību subjekts". Minētā norma noteic, ka tiesību subjekts ir: a) preču zīmes, autortiesību vai blakustiesību, dizainparauga tiesību, patenta, papildu aizsardzības apliecības, augu šķirņu aizsardzības, aizsargāta izcelsmes apzīmējuma, aizsargātas ģeogrāfiskās izcelsmes norādes īpašnieks un, plašāk, jebkuru 1. punktā minēto tiesību īpašnieks; vai b) jebkura cita persona, kas ir pilnvarota izmantot jebkuras intelektuālā īpašuma tiesības, kas ir minētas a) apakšpunktā, vai tiesību subjekta pārstāvis, vai pilnvarots tiesību lietotājs.

Izskatāmajā lietā preču zīmes īpašnieks ir Playboy Enterprises International. Inc, kurš attiecīgi arī ir sniedzis lietā slēdzienu, ka aizturētā prece (dvieļi ar truša attēlu) ir kontrafakta prece.

Tādējādi tiesa secina, ka Atbildētājs, pamatodamies uz lietā esošajiem pierādījumiem, veicis nepieciešamos pasākumus pārkāpuma novēršanai un pārkāpēja sodīšanai.

[14] Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pants noteic, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.

Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Tiesas ieskatā, muitas joma ir ļoti specifiska administratīvo tiesību joma, kas prasa nepieciešamība nodrošināt likumību muitošanā. Rīcība ar precēm, kas pakļautas muitas kontrolei, prasa jebkurai ar muitošanu saistītai personai uzņemties lielu atbildību.

Tiesa ņem vērā arī to, ka Regulas (EK) Nr.1383/2003 18.pants uzliek dalībvalstīm pienākumu noteikt sodus, kas piemērojami Regulas (EK) Nr.1383/2003 pārkāpumu gadījumos, kuriem jābūt efektīviem, samērīgiem un preventīviem. Soda mērķis ir ne tikai sodīt pārkāpēju, bet arī efektīvi atturēt no līdzīgiem darījumiem nākotnē.

Tiesa secina, ka Pieteicējam par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 201.^{10} panta trešajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu attiecīgajā tiesību normā noteiktais soda mērs atbilst likuma nosacījumiem.

[15] Tiesa noraida Pieteicējas pilnvarotās personas argumentu, ka izskatot lietu ir pieļauts būtisks procesuāls pārkāpums un proti, Pieteicējas pilnvarotā persona lietas izskatīšanas gaitā nav iepazīstināta ar visiem lietā esošajiem dokumentiem *(ALFA - PATENTS 2006.gada 22.novembra atzinums)*, kurš ir ticis pievienots lietai laika posmā pēc Pieteicējas pilnvarotās personas iepazīšanos ar lietu un Lēmuma pieņemšanai. Tiesas rīcībā nav pierādījumu, kas apliecinātu Pieteicējas norādīto apstākli, un tāpat tiesas vērtējumā nav vērtējams par būtisku procesuālo pārkāpumu apstāklis, ka, pat ja 2006.gada 22.novembrī nebija lietai pievienots ALFA - PATENTS 2006.gada 22.novembra atzinums, jo tiesai nav pierādījumu, ka Pieteicējas pilnvarotajai personai bija šķēršļi iepazīties ar minēto atzinumu 2006.gada 30.novembrī lietas izskatīšanas laikā, kurā Pieteicēju pārstāvēja pilnvarotā persona *I.F*. Tāpat tiesas secina, ka minētais atzinums ir uzskatāms kā papildinājums ALFA - PATENTS 2006.gada 9.oktobra atzinumam.

[16] Tiesa, pārbaudījusi lietas apstākļus, pārsūdzētā administratīvā akta pamatojumu secina, ka pārsūdzētais Lēmums ir tiesisks un pamatots. Tiesa secina, ka izraugoties un nosakot soda veidu un mēru, pārsūdzētajā lēmumā Pieteicējam ir noteikts taisnīgs un samērīgs sods. Izvērtējot, vai piemērotais sods ir samērīgs izdarītajam pārkāpumam, tiesa secina, ka Pieteicējam piemērota minimālā soda sankcija, kas likumā paredzēta par izdarīto pārkāpumu, tāpēc

atzīstams, ka Atbildētājs izdarīja lietderības apsvērumus un izvērtēja pārkāpuma raksturu un atzina par iespējamu Pieteicējam piemērot mazāko iespējamo naudas sodu par šo pārkāpumu.

[17] Ievērojot norādītos apstākļus, tiesa atzīst, ka Lēmums ir tiesisks un pamatots, bet pieteikums par tā atcelšanu ir nepamatots un noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251., 289.-291.pantu, tiesa

nosprieda:

noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Tender" pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2007.gada 19.janvāra lēmuma Nr.19/2686 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Tiesnesis (paraksts) A.Vīksne

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas
tiesnesis _____ A.Vīksne
Rīgā, 2008.gada 11.novembrī